

Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.42



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.42



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.0.42

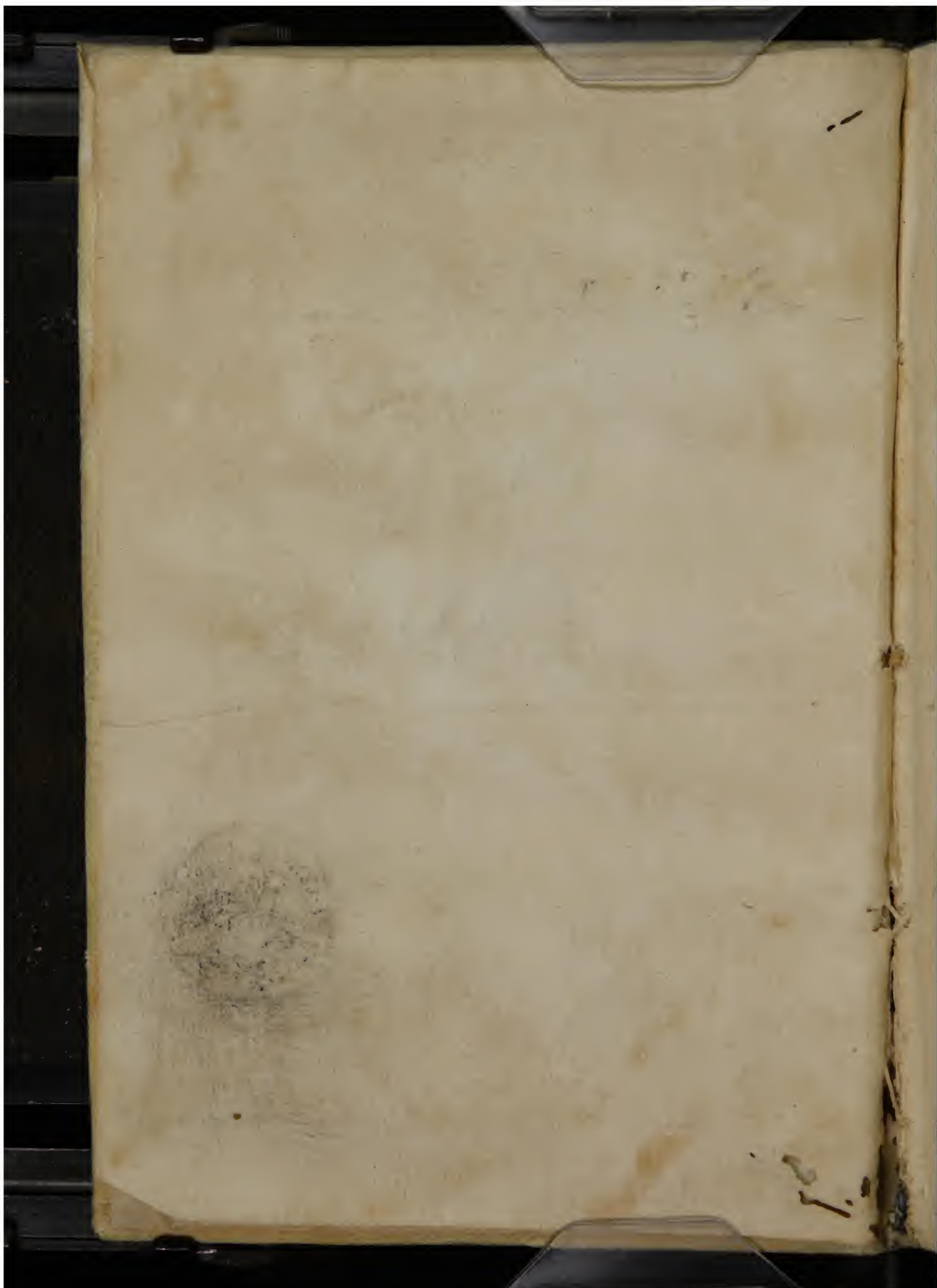
2. 6. 42

2D. 6

Ex libris eiusdem domini Regis Aragonis Magistri

XXIX

LEONEL



TRACTATUS DE SVBREPTIONE RESCRIPTORVM.

Authore

IOAN. BAPTISTA LEONELLIO
BARTHOLINO. I. C. P.

In Paterno Perusino Gymnasio Iuris Canonici
Professore Ordinario.

*Opus sanè Iuris utriusq; professoribus valde utile, & in utroq;
etiam foro versantibus maxime necessarium.*

Cum tribus Indicibus, Primo *Quæstionum*, Secundo *Articulorum*,
Tertio verò rerum notabilium.

Ad Illustriss. ac Excellentiss. D. ASCANIVM CORNEVM,
Castilionis, & Clusij Marchionem, atque Ciui-
tatis Acerni Dominum.

CVM PRIVILEGIO, ET SVPERIORVM LICENTIA.



VENETIIS, MDCI.

Apud Florauantem Pratum.

TRATTATO
DE SUBREPTIONE
RESCRIPTORUM

C O P I A

Gli Eccellentiss. Signori Capi dell' Illustriss. Consiglio di Dieci, infra scritti, hauuta fede dalli Signori Reformatori del Studio di Padoua, per relatione delli tre a ciò deputati, cioè, del Reuer. P. Inquisitore, del Circo, Secretario del Senato Lorenzo Massa, & di D. Fabio Paolini, Dottore Lettor publico, che nel Trattato de Subreptione Rescriptorum di D. Io. Bapt. Leonellio Bartholino Iureconsulto, non ui è cosa contra le leggi, & è degno di stampa, concedono licentia, che possi esser stampato in questa Città.

Dat die 4. Augusti 1601.

D. Zorzi Foscarini
D. Andrea Guffoni
D. Andrea Minoto

} Capi dell' Illustriss. Consiglio di Dieci.

Illustriss. Conf. X. Secretarius

Leonardus Othobonus.

1601. a 7. Agosto, Registrato in Libro.

Ant. Lauredanus Off. cont. Blasph. Coad. & Sec.

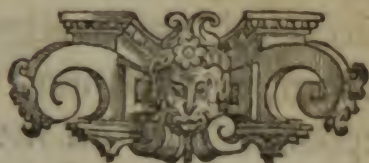
ILLVSTRISSIMO,

Ac Excellentiss. Domino

ASCANIO CORNEO,

CASTILIONIS,

Et Clusij Marchioni, atq; Ciuitatis Acerni Domino,
Domino meo obseruandissimo.



Joan. Baptista Leonellius Bartholinus. I. C. P.

Solent prudentes patres familiars pro-
uidere suis dilectis filijs aliquem be-
neuolum, ac potentem protectore,
cuius patrocinio non tantum defen-
di valeant à maleuolorum insidijs;
verum etiam eorum status aliquo bono augeri pos-
sit. Quod intelligens ego, id ipsum faciendum mihi
esse cogitabam quibusdam meis liberis, quos tenuis
mea doctrina, debileq; ingenium studendo pepere-
runt. Ceterum à prudenti instituto reuocabat animù
illa multorum hominum pessima, & (vt Vulp. ait)
naturalis facilitas ad dissentiendum, qua pleriq; po-

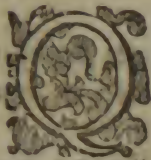
a z tius

tius impugnant, quàm laudent aliena. Quod si litterarum, optimorumq; studiorum lucubrationes à maleuolorum linguis nemo tueri potest, haud sanè nimium apertè colligitur, cui vsui sit futura defensio, & dedicatio. Verùm quia inter libros, & liberos non modica reperitur differentia, hinc factum esse puto librorum viris Heroicis dedicationes, ad illum finem institutas, ac ordinatas, vt per eas, aut promulgentur eorum virtutes, merita, ac excellentia; aut manifestetur erga eosdem authoris obseruantia. Mihi hæc omnia animo reuoluenti in eligendo aliquem Excellentem Heroem, cui præsentem tractatum consecrarem de recepto scribentium more, Tu vnus occurristi Illustris. ac Excellentiss. Princeps, quem eius fronti præponerem. Nec alium conuenientiùs poteram, nec debebam eligere, non tamen eo consilio, vt tuas heroicas virtutes vndique notas exaltare audeam; sed vt meam erga te perpetuam obseruantiam, aliquo signo significare valeam. Contemplando enim merita, & virtutes, quas à tuis progenitoribus per quãdam propagationem inspicio te esse consequutum, adeò heroicas intueor, vt apud approbatos authores obseruem nobilissimam familiam tuã originem traxisse à nobilissima ac antiquissima illa Romanorum familia de Cornelijs denominata. Vnde sicut illam apud Historicos legimus fuisse ornata omni virtutum genere; ita etiam tua eisdem meritis à natiuitate est exaltata. Eò autem est maior excellentia tua Princeps Excellentissime, quò non tantum

tum nobilitate agnationis, verumetiam præheminē-
tia cognationis apud omnes præclarissimā esse per-
spicimus. Quippe qui à nobilissima de Columna fa-
milia descendisti, quæ virtutum merita, licet in te ab
origine sint eximia, atq; imitatione, & admiratione
digna, nihilominus an sint maiora ijs, quæ tibi pro-
prio iure debentur, cum Caio Iurecons. subsisto id
definire. Siquidem obseruo non tantum tuorum
maiorum te imitatore, verumetiam summopere
studere diuersis heroicis operationibus illos supera-
re. Ad quas non dico exaltandas, sed recensendas, nō
cuiuslibet, sed Ciceronis, aut Demosthenis eloquen-
tia esset necessaria. Vnde cum profitear me doctore,
& non oratorem, nec possum, nec debeo lumen Soli
addere. Non omitam tamen, quòd dum compone-
bam hæc meas de Subreptione Rescriptorum lucu-
brationes, continuò mihi occurrebant tua pruden-
tissima ac doctissima rescripta ad diuersas diuerso-
rum preces, in quibus obseruabam maximum tui
ingenij, ac iudicij acumen, maximam prudentiam,
maximam sapientiam. Vnde ex his nonnulli facile
consequi poterunt, quod in hoc opusculo desiderari
posset. Hæc autem materia ob continuum in rescri-
bendo vsum non tantum est vnicuiq; utilis, verum
etiam necessaria; in qualibet enim curia, in quolibet
tribunali, in omni denique regimine, ac principatu
quotidie videmus subditos, ac etiam externos sup-
plicantes, superiores verò rescribentes pro iustitiâ;
sepius autem pro aliqua gratia consequenda. Qua
de re

de re dubitari nequit, hunc librum, tuo foelicissimo
nomine ornatum, ac illustratum, omnibus vtilem,
beneuolis magis gratum, maleuolis deniq; minus
odiosum fore. Multa possem hic addere, quędam
tamen alibi conuenientius referam. Omnia autem,
summa etiam modestia tuę Illustriss. ac Excellentiss.
Dominationis admonet vt fileam, quę sicut tacita
sincere virtutis meditatione gaudere solet; ita multo
libentius in heroicis actionibus se exercet, quàm ea-
rum laudes audire velit. Reliquū est, humanissime
Princeps, vt hoc opusculum ea hilari fronte accipias,
qua aliquando inter famulos tuos me recepisti. In-
terim rogo, atque anxie postulo, vt non agrę feras,
quod me tibi addictissimum, ac deditissimum hoc
minimo, quo tamen possum, signo, attestor, & pro-
fiteor, atq; in tuorum famulorum albo descriptum
iam diu conseruari velis. Hoc votum nostri summa
laboris habet. Atque pro certo scias, ob collata bene-
ficia, ac maximas animi dotes, quibus in dies magis
elucescis, me nunc esse, & facturum nominis tui,
donec vixero, semper studiosissimum, &c. Vale.

INDEX QVAESTIONVM PRAESENTIS OPERIS.

- I.  *Questio est de praemissis ad intelligentiam propositae materiae, de utilitate praemissorum. Menoch. lib. 6. de praesumpt. praesumpt. 2. Alberi. in suo diction. in verb. praefationes. Bart. & Sali. in l. 1. C. de nou. Codi. facien.*
- II. *Quest. de intelligentia cap super litteris, de rescript. Hic Decretalis est clavis materiae subreptionum, ideo in super praecipue Feli. & Bero. sunt videndi.*
- III. *Quest. de qualitate rescriptorum, Not. Alber. in d. suo dictionar. in verb. rescriptum, & Luc. de Penna ad l. 1. C. de Pistor. lib. 11.*
- IIII. *Quest. de precibus, & supplicationibus rescriptorum. Not. Doct. super tit. C. de preci. imp. Specul. in 2. par. sui specul. tit. de supplica.*
- V. *Quest. de subreptione rescriptorum in communi, Not. decem regulas distincte declaratas à Felin. in d. c. super litteris. num. 17. usque ad num. 41.*
- VI. *Quest. de subreptione rescriptorum ad lites, Henric. Boic. in d. c. super litteris, num. 7. & sequen. Calderi. conf. 5. fi. eod. Felin. in c. ceterum. nu. 1. cum pluri. seq. eod.*
- VII. *Quest. de subreptione rescriptorum ad gratias, Feli. in c. ad aures, nu. 5. per tot. & in c. in nostra, num. 24. eod. ubi infert diuersa.*
- VIII. *Quest. de latitudine falsitatis, Henric. Boic, super c. cum quidam. de iure iur. & ibi alij. Clar. in sua pract. §. 1. vers. sunt etiam. Hostien. in sua summa, tit. de falso. §. qualiter committatur, vers. porro circa rescripta.*
- IX. *Quest. de dolo, quo committitur subreptio, Feli. in c. si autem, per tot. eod. de rescript. ibid. Dec. & alij. Hostien. in sua sum. de dol. per tot.*
- X. *Quest. de ignorantia, qua committitur subreptio. Dec. in 1. & 2. lect. ad c. cognoscentes, de conslitu. Feli. in c. quoniam, num. 5. de Simonia. Henric. Boic in c. is, qui, de solutio.*
- XI. *Quest. de rescripto continente vnum, vel plura capita, Feli. in c. sedes, per tot. eod. de rescript. & in c. Fraternitatis, nu. 9. usque ad finem. de Hæret. & ibi etiam alij.*
- XII. *Quest. de except. aduersus rescriptum subreptitium. Doct. & praecipue Bald. in l. praescriptione. C. si contra ius.*
- XIII. *Quest. de probat. praedictarum exceptionum, doct. super d. l. praescriptione, qua similiter est famosa super proposita materia, ideo solemniter repetitur.*
- XIIII. *Quest. de pœna subreptionis. Ias. in l. & si legibus. C. eod. si contra ius.*

- ius. Feli. in c. ex tenore, nu. 5. cum plur. sequen. & in c. inter ceteras. nu. 7. ferè in fi. cum plur. sequen. eod. de rescript.
- XV. Quæst. de diuersitate opinionum circa propositam materiam, Doct. in d. l. præscriptione, & in d. c. super litteris.
- XVI. Quæst. de imit. Principis, Alber. in d. suo dictionario in verb. imitatio.
- XVII. Quæst. de iurisdictione Iudicis delegati vigore rescripti subreptiij. Feli. in d. c. super litteris. num. 41. & sequen. ibid. Dec. nu. 16. & sequen. & Marant. in suo Specul. part. 4. distincti. 8.
- XVIII. Quæst. de exequut. rescripti. Feli. & Dec. in c. sanè, il primo, de officio iudicis delegati. Henric. Boic in c. de cetero, de senten. & re iudi. & ibid. Feli. c. quærenti, & ibi Doct. eod. de offi. iud. deleg.

F I N I S.



I N D E X

Q V A E S T I O N V M ,

E T A R T I C V L O R V M .


QVÆSTIO PRIMA.

De præmissis ad intelligentiam propositæ materia. Art. 14.

- 1  Vid sit rescriptum. c. dicēti. §. Vniuersa, 25. q. 2.
- 2  Quid sit rescriptū obreptitiū, & subreptitiū. Bero. in d. c. sup litteris.
- 3 An, & quomodo rescriptum subreptitiū differat ab obreptitiō, Bero. ibid.
- 4 Quid sit veritas. c. cum humilitatis. 22. q. 2.
- 5 Quid sit falsitas. c. hoīes. 22. q. 2.
- 6 Quid sit mendacium. ca. Beatus, ead. q. 2.
- 7 Quomodo falsitas, & mendaciū inter se differant, ex dictis locis.
- 8 Quid sit simulatio, & fictio. ca. si quælibet. cum sequen. ead. q.
- 9 Quomodo fictio, & simulatio differant à falso, & mendacio, ex eisdem locis.
- 10 Quid sit fraus, dolus, culpa, & malitia. l. in fraudem creditorum, ff. qui, & à quibus.
- 11 Quid sit ignorantia. c. si. dist. 37.
- 12 Quid sit simplicitas.
- 13 Quo termini isti cognoscantur.
- 14 An ex cognitione istorum terminorum cognoscatur subreptio, & obreptio. ex eisdem. & c.

QVÆSTIO SECUNDA.

De intelligentia. c. super litteris, eod. de rescript. Art. 3.


- 1  Væ, & qualis sit intentio canonis latoris, & quid inde in

feratur.

- 2 An decisio, quæ in d. c. legitur, sit prudenter, & rationabiliter facta.
- 3 Quæ, & quanta sit utilitas eiusdē capituli.

QVÆSTIO TERTIA.

De qualitate rescriptorum. Artic. 15.

- 1  N & quomodo rescripta diuidantur. d. c. dicenti, per tot. 25. quæst. 2.
- 2 An omnia rescripta differant inter se vna differentia, ibid.
- 3 An rescripta ad lites, & ad gratias differant inter se, & quomodo. c. nonnulli. §. si. & ibi glo. eod. de rescript.
- 4 An, & quomodo primum & secundum rescriptum inter se differant. c. ceterum, & c. plerumque, eod.
- 5 An per rescriptum acquiratur aliquid ius. c. penult. & antepen. de præben. in 6.
- 6 An oīa rescripta sint eiusdem formæ. ca. cum dilecta, de rescript.
- 7 An omnia rescripta sint eiusdem intelligentiæ. Not. cap. ideo, §. quanquam, vsq; ad fi. 25. q. 1. & c. causam que, eod. de rescript.
- 8 An omnia rescripta sint eiusdem virtutis, & executionis. Not. ca. in memoriam, cum seq. d. 29.
- 9 An rescripta sint personalia, vel realia. ca. dicenti. §. si qua. 25. q. 2. cum can. seq.
- 10 An, & quomodo rescripta impetrari valeant sine mandato. cap. non-

Index Questionum

- nonnulli. §. fin. & ibi glos. de rescript.
- 11 An ius per rescriptum acquisitum sit seruandum in vtroque foro. cap. omnes. 28. q. 1.
- 12 An rescripto possit derogari, vel respectiue abrogari, sicut legi. ca. 4. §. fin. & ibi glo. in verb. abrogata, dist. 4. & ca. fin. §. hostilitatis. 25. q. 2.
- 13 An validitas rescripti dependeat ab expeditione litterarum. Maximianus, vna cum glo. d. 81.
- 14 An rescripta sint communia vtrique parti. Not. ca. edoceri. eod. de rescript.
- 15 An rescripta sint perpetua. ca. privilegia, cum can. seque. 25. q. 2.
- 12 An pmittat supplicare cōtra ius publicum, ca. bonę memorię, & ibi glo. de postul. pręlat. l. 3. C. de primipil. lib. 12.
- 13 An supplicari valeat contra ius priuatum.
- 14 An in pręcibus, & supplicationibus subintelligatur clausula, si preces veritate nitantur, can. dicenti. §. rescripta, 25. q. 2.
- 15 An mendax precator carere debeat impetratis. d. can. dicenti. §. & si legibus.
- 16 An quod nemini nocet, semper sit concedendum. d. can. rescripta, 25. quęst. 2.
- 17 Ad quid preces sint admittendę. ca. sex differentię, in fi. 29. q. 3.
- 18 Quando pręces sint admittendę. facit tit. de plus petit.
- 19 Vbi rescripta impetrari valeant. ibid.
- 20 Quibus medijs rescripta impetrari valeant. authen. de re feudor. per tot.
- 21 An precum admissio sit semel cōcedenda. l. si quis. C. de pręcib. l. bos. §. hoc sermone. ff. de uer. sig.
- 22 Quid iuris si de propositis articulis dubitetur.
- 23 Ad quem spectat huiusmodi dubitationes declarare. ca. inter alia, de senten. excom. §. ex his... q. 1.

QVÆSTIO QVARTA.

De pręcibus, & supplicationibus rescriptorum. Art. 23.

- 1 **Q**uid sint preces, & supplicatio.
- 2 An, & quomodo supplicatio sit facienda, & admittenda.
- 3 Quis supplicationem porrigere, ac impetrare valeat.
- 4 Quis supplicationem admittere possit, §. possunt autem, insti. cano. de iudic.
- 5 Super qua materia supplicare liceat.
- 6 An supplicari valeat cōtra ius cōstitutionis. can. imperiali. 25. q. 2.
- 7 An supplicari sit permissum contra ius personarum. can. rescripta. 25. q. 2.
- 8 An supplicare liceat contra ius rerum. c. 1. de reb. Eccles. nō alien. in extrauag. communib.
- 9 An supplicare liceat cōtra iura iudicij, facit c. in causis, de re iudi.
- 10 An liceat supplicare contra fiscū, can. nec damnosa, 25. q. 2.
- 11 An supplicare liceat contra ius alicuius vniuersitatis. cap. 1. & 2. d. 25. q. 2.

QVÆSTIO QVINTA.

De subreptione rescriptorum in comuni. Artic. 10.

- 1 **A**n subreptio committatur in quolibet rescripto.
- 2 An subreptio committatur in narratione iuris, & facti. d. c. dicenti. §. pręscriptione, 25. q. 2.
- 3 An subreptio committatur in rescripto tam in concedendo aliquid, quam in excitando potestatem. c. licet, de offic. ordina.
- 4 Qualiter subreptio committatur ex parte impetratis. d. cap. super litteris.

5 Qualiter

Et Articulorum.

- 5 Qualiter subreptio committatur ex parte negotij, ibidem, & c. super eo, de cohabi. cleric.
- 6 Qualiter subreptio committatur ex parte circumstantiarum, & accidentium, can. occidit. 23. q. 8.
- 7 Qualiter subreptio committatur i vno rescripto, respectu alterius. c. ceterū, & c. ex parte, il 2. eod. de rescript.
- 8 An qualibet omisso, vel commissio subreptitia vitiet rescriptum, c. fi. 14. q. 6. c. & si quæstiones, de simon. c. 3. de fide instrum.
- 9 Quid commune habeant subreptiones cuiuslibet rescripti.
- 10 An, & quomodo subreptio euitari valeat p opposita, vel alia via.
- dilationem instantiæ, vel alterius rei cōmittatur subreptio, faciunt etiam notata in l. properandum. C. de iudic.
- 9 An in supplicatione sit facienda mentio non solum de pendentia litis, sed etiā de qualitate, & circumstantijs illius. Not. quod in 3. articulo.
- 10 An supplicatio ad rescriptum differat à libello C. quando libell. Princ. dat.

QVÆSTIO SEPTIMA.

De Subreptione Rescriptorum ad gratias. Artic. 10.

QVÆSTIO SEXTA.

De Subreptione Rescriptorum ad lites. Artic. 10.

- 1 **A**N subreptio rescripti ad lites committatur ex parte citationis, facit §. finalis, institut. de poen. temer. litig.
- 2 An rescriptum subreptitium, vel eius supplicatio perpetuet actio nē. l. 2. C. qñ libellus Princ. & c.
- 3 An in præcibus sit facienda mentio de litis pendentia, & eius instātia. c. cum dilecta, c. ex parte, il 3. eod. de rescript.
- 4 An in medio litis liceat supplicare sine periculo subreptionis, athen. in medio litis & c.
- 5 An tacere aliquā partem processus inducat subreptionem. idem quod in 3. articulo.
- 6 An committatur subreptio, si rescriptum impetretur à diuersis, vel ad diuersos superiores. ca. ex tenore. eod.
- 7 An liceat supplicare ad lites incertas, & quomodo in tali supplicatione committatur subreptio. c. fi. & ibi glo. eod.
- 8 An in supplicatione ad obtinendā
- 1 **A**N rescripta ad gratiam sint etiam ad iustitiam. c. postula sti, eod. de rescript.
- 2 An, & quomodo euitetur subreptio in impetratione beneficij Ecclesiastici c. nō potest. c. si pro Clericis, de præben. in 6. c. ad aures, eod. de rescript.
- 3 An in impetratione alicuius beneficij ecclesiastici sit facienda mētio de patrimonio supplicantis. c. si pauper. de præben. in 6. cap. tuis, eod.
- 4 Quid narrari debeat ad obtinendam gratiam in causa criminali, ne sit subreptitia. d. can. nec dam nosa. 25. q. 2.
- 5 Quid narrari debeat ad obtinendam gratiam in causa ciuili, vt inde euitetur subreptio. ca. cum olim. de re iudi. l. causas, vel lites. C. de transact.
- 6 Quid narrari debeat ad obtinendam refirmam, in causa feudi, vel emphitheusis. l. 3. C. de fund. patrimo. lib. 11.
- 7 An quæ dicta sunt ad euitandam subreptionem, sint seruanda, siue rescriptum lædat, siue non.
- 8 Quid obseruari debeat ad euitandam subreptionem pro impetratione cuiuscunq̃ alterius gratiæ. c.

Index Quæstionum

- tiæ. c. & si quæstiones. §. cum in accipientis, de simon.
- 9 An, & quando quis habeat ius in re, vel ad rem. c. ex parte, & c. in his, & ibi glo. de priuil. c. 4. de cō firma.
- 10 An idem sit seruandum in impetratione rescripti ad gratiam, tã in faciendo, quàm in omittendo, facit c. quod super, de fid. instru.

QVÆSTIO OCTAUA.

De Latitudine falsitatis.

Artic. 8.

- 1 **A**N delicta habeant latitudinem, & gradus. c. vnum hora riu, dist. 25. can. 1. de poenit. d. 5.
- 2 Vnde latitudo delictorū oriatur. ca. licet, & ibi glo. de crimi. falsi. & d. ca. 1.
- 3 Qualis sit delictorum, & falsitatis latitudo, & quō cognoscatur.
- 4 An detur falsitas ex parte rei. §. in fraudem, institut. quibus ex cau. manumitt. & c.
- 5 An falsitas ex parte rei sit eiūsdē qualitatis cum falsitate ex parte personæ illam committentis. d. ca. super litteris. & l. 2. C. de rescind. vendi.
- 6 An, & quomodo rescripta dicantur subreptitia aliquando in totum, aliquando pro parte. idem. c. super litteris.
- 7 An, & quādo falsitas ex parte rei remoueat rescribentem ad ita rescribendum, ibid.
- 8 An sit idem vti rescripto subreptio, & subreptionem committere, c. penul. de crimi. falsi.

QVÆSTIO NONA.

De dolo, quo committitur subreptio. Artic. 6.

- 1 **Q**Uotuplex sit dolus, l. 1. ff. de dol.

- 2 Quando dolus com mittatur, glo. ad c. plerique. 14. q. 3.
- 3 Quomodo dolus distinguatur à culpa, l. magna. ff. de verb. signif. l. culpa, ff. de reg. iu.
- 4 Qualis sit effectus ipsius doli. c. 2. in fi. de his quæ fiunt à maiori parte capituli.
- 5 An dolus semper accuset, idem quod supra in 3. art.
- 6 Quomodo dolus probetur. l. dolum. C. de dolo.

QVÆSTIO DECIMA.

De ignorantia, qua committitur subreptio. Artic. 11.

- 1 **Q**Uotuplex sit ignorantia. ca. quamuis, dist. 38. c. pen. §. fi. & ibi glo. 1. q. 4. glo. summe eiusdem distinct.
- 2 Ignorantia an sit bona, vel mala. ca. 1. d. dist. 38. l. nec supina, ff. de iur. & fact. ignor.
- 3 An ignorantia sit naturalis, Philosophus 1. diuino. in princ.
- 4 An ignorans dicatur contradicere. l. in eo iure, ferè in fi. ff. de rit. nupt.
- 5 Qualis sit effectus ignorantiae. l. regula. ff. de iur. & fact. ignor.
- 6 An ignorantia excuset. D. Tho. 1. 2. q. 76. art. 3.
- 7 Qualis sit excusatio ignorantiae. D. Tho. ibid. art. 4.
- 8 Circa quā materiā ignorantia excuset. c. ignorantia, de regul. iur. in 6.
- 9 An, & quomodo ignorantia excuset in materia rescriptorum, ead. regul.
- 10 An, & quomodo ignorantia, & simplicitas sint eadem. cap. excel. lentissimus. 1. q. 2.
- 11 Quomodo ignorantia probetur. c. nulli, de elect. in 6.

QVÆ-

Et Articulorum .

QVÆSTIO XI.

*De rescripto continente vnum, vel
plura capita. Art. 7.*

- 1 **A**N sit eadem ratio, si rescriptū cōtineat unum, vel plura capita. c. contingit, de fid. instrum.
- 2 An rescriptum continēs plura capita, si in vno teneat, vel non eiusdem iuris, sit censendum in altero. l. tabernam. l. pictoris, & l. seia, ff. de fund. instruct.
- 3 An series cuiuslibet capituli prædicti rescripti realiter non narrata, vel aliter, quā oportebat, nitiet illud in totū, vel pro parte. ibid.
- 4 An circumstantiæ cuiuslibet facti sint narrandæ. l. quintus Marius, ff. de aur. & arg. cap. r. de poenit. dist. 5.
- 5 An sicut sunt plura capita in præcibus narranda; ita etiam sint plures series facti.
- 6 An sit eadem ratio de serie facti quoad lites, & de serie facti quoad gratiam.
- 7 An subreptio euitari valeat per aliquam clausulam, ita quod rescriptum teneat, & valeat.

QVÆSTIO XII.

De exceptionibus aduersus rescriptum subreptitium. Art. 5.

- 1 **A**N, & quomodo exceptio subreptionis opponi valeat. c. 2. de ordi. cognit.
- 2 Quando exceptio subreptionis opponi valeat, cap. pastoralis. de exceptio.
- 3 An exceptio subreptionis suspendat iudicis iurisdictionem. l. 2. C. si con. ius.
- 4 An contra iudicem istum possint opponi aliæ exceptiones ultra prædictam, & quam illa sint. c. olim, de except.
- 5 Qualis sit effectus exceptionum,

de quibus diximus supra l. 2. ff. de except.

QVÆSTIO XIII.

De probationibus exceptionum. Art. 5.

- 1 **A**N exceptiones, de quibus supra, probari debeant. l. 1. ff. de exceptionibus, iuncta l. qui accusare, C. de eden.
- 2 A quo sint probandæ prædictæ exceptiones. l. in exceptionibus, ff. de probatio.
- 3 Quomodo sit probanda exceptio subreptionis. c. cum Iohannes, de fid. instrum.
- 4 Qualis debeat esse probatio prædictarum exceptionum. facit l. 1. C. de probatio.
- 5 Quando circa huiusmodi exceptiones, & earum probationes sit pronunciandum.

QVÆSTIO XIII.

De pœna subreptionis, & eam committentis. Art. 10.

- 1 **A**N rescripta subreptitia sint nulla. l. non dubium, C. de legibus.
- 2 An rescripta subreptitia sint nulla ipso iure. Doct. in d. l.
- 3 An nullitas rescriptorum, de qua supra, sit pœna, Doct. in ead. lege.
- 4 An impetrans rescripta subreptitia modis prædictis, possit puniri alia pœna ultra pœnam nullitatis. l. respiciendū. §. si. ff. de pœn.
- 5 Qualis sit ista alia pœna. l. vt facta, ff. eod. de pœn.
- 6 An ad pœnas prædictas imponendas semper requiratur dolus. d. l. vt facta, post prin.
- 7 An rescripta reperiatur nulla alia via, quā via subreptionis. c. licet ad regimen, de crimi. fals.
- 8 An eadem pœna imponi valeat ob di-

Index rerum Notabilium.

- ob diuersa rescripta subreptitia.
- 9 Quomodo cognoscatur, quando poena, praesertim nullitatis, dicatur imposita ipso iure, glo. ad c. si diligenti, in verb. causam perdat, de foro compet.
- 10 Quae sit utilitas, si poena sit imposita ipso iure, vel per iudicem veniret imponenda iuxta ea, quae supra diximus.

Q V A E S T I O X V.

De diuersitate opinionum circa materiam propositam. Art. 7.

- 1 Vnde oriatur opinionum diuersitas. gl. 1. ad d. c. super litteris.
- 2 An, & quomodo vna opinio cognoscatur melior altera.
- 3 An aliqua opinio habeat aliquando viam iuris.
- 4 An, & quales sint opiniones circa subreptionem rescriptorum.
- 5 An, & quomodo opiniones inter se contrariae, sint ad inuicem conciliandae. d. c. super litteris.
- 6 Quae opinio in decidendo sit sequenda. Doct. in c. 1. de consti.
- 7 Quomodo iura in hac materia subreptionis inter se contraria, conciliari valeant.

Q V A E S T I O X V I.

De imitatione superioris rescribentis. Artic. 6.

- 1 AN Princeps debeat viuere iure, & ratione. l. digna vox. C. de legib.
- 2 An princeps possit concedere rescripta sine causa vera, vel praesumpta. facit c. sunt quidam, 25. q. 1.
- 3 An princeps sit imitandus. c. dominus. dist. 56. ca. de constantinopolitana, dist. 22.
- 4 An eadem ratio debeat mouere executores rescripti ad illud exequendum, quae mouet Principem

ad illud idem concedendum. ibid.

- 5 An ob identitatem rationis sit facienda extensio ad non contenta in rescripto glo. si. in c. translato, de consti.
- 6 An cessante causa rescripti, debeat etiam illud cessare, & quomodo c. si cautio. de fid. instrum.

Q V A E S T I O X V I I.

De iurisdictione Iudicis dati per rescriptum subreptitium. Art. 6.

- 1 AN iudex datus per rescriptum subreptitium habeat aliquam iurisdictionem. d. c. super litteris.
- 2 An iudex iste habeat iurisdictionem a iure, vel aliunde. d. clem. 1. eod. de rescript.
- 3 An iudex incompetens possit iudicare in casu suae iurisdictionis. l. 1. C. ut nemo in cau. propr.
- 4 An decisio c. super litteris, supra sepe citati, in illa parte eius, quod iudex incompetens propter subreptionem extendatur ad alios iudices ob alias causas incompetentes.
- 5 Qualis sit forma communis, & forma specifica alicuius rescripti, de quibus in d. c. super litteris. c. quia diuersitatem, & ibi gl. de concess. praeben.
- 6 An definire articulum de incompetencia possit differri usque ad finem iudicij.

Q V A E S T I O X V I I I.

& vltima.

De executione rescripti. Art. 20.

- 1 AN rescriptum sit exequendum, siue sit subreptitium, siue non. c. 2. de falso & c.
- 2 An rescriptum sit exequendum iuxta fines illius c. cum dilecta, eod. de rescript. l. si procurator. C. de procurat.

3 An ex-

Index rerum Notabilium.

- 3 An executor rescripti habeat aliam
quàm authoritatem ultra con-
tenta in eo. c. 1. de offi. iudi. deleg.
c. 1. de sequeſtrat.
- 4 Quomodo authoritas executoris
rescriptorum extra contenta in
eis cognoscatur. c. sedes. eod. de
rescript. clem. 2. de procurat.
- 5 An actus contra formam rescripti
geſtus, ſit nullus, & quomodo. d.
c. cum dilecta, & d. l. nō dubium.
- 6 An ſimplex reſcriptum contineat
quęcunq; negocia. c. qui ad agen-
dum, de procurat. in 6.
- 7 An reſcriptum contineat quęcun-
que connexa. facit l. 1. ff. deleg. 1.
& ibi docto.
- 8 Quomodo negocia, & connexa
cognoscantur in reſcriptis conti-
neri. ibid.
- 9 Quid iuris ſi dubiteſ de executione
alicuius reſcripti. authen. de iu-
dicib. & c. in ſi. ca. paſtoralis, de
ſid. inſtrum.
- 10 Quomodo nullitas reſcripti, eiuf-
que ſubreptio in iudicio proponi
valeat c. 2. de ordin. cognition.
- 11 An executori reſcriptorum ſit cre-
dendum. c. 1. de elect. in extraug.
l. 1. C. de mandat. Princip.
- 12 An in executione reſcripti debeat
attendit tempus datę, vel tempus
præſentationis. c. eum, cui, de præ-
ben. in 6. ca. ſi eo tempore, de re-
ſcript. eod.
- 13 An omnia reſcripta habeant exe-
cutionem paratam. l. 2. §. parum,
ff. de orig. iur.
- 14 An quilibet poſſit eſſe executor re-
ſcripti, ca. ſtatutū, de reſcrip. in 6.
- 15 An reſcriptum exequi debeat e-
tiam contra tertium.
- 16 Quo reſcripta ſint exequenda.
- 17 Quando, & ubi reſcripta ſint ex-
quenda.
- 18 An quæſtiones, & articuli in iſta
materia ſubreptionis, vt ſupra ex-
plicati, habeant etiam locum in
tribunali Sancti officiij.
- 19 Quomodo ſolutiones datę ad quę-
ſtiones, & articulos, de quibus ſu-
pra, ſint ſervandę in utroq; foro.
- 20 An per dictam executionem re-
ſcriptorum finiatur authoritas e-
xecutoris. c. quærenti, de offi. iu-
dic. delegat. & c.

F I N I S.

INDEX RERVM

MAGIS NOTABILIVM,

Quæ in præsentî opere continentur.

A

Accidentia, & circumstantiæ sunt narrantur in precibus ad evitandam subreptionem. q. 5. art. 6. pag. 37. col. 1. 2.

Actio sicut perpetuatur multis modis, ita etiam per rescriptum subreptitium. q. 6. art. 2. pag. 41.

Actionis nomine venit etiâ exceptio. q. 13. art. 1. 74. 75.

Admissio supplicationum pertinet ad Principem ordinarium, & personâ intermediam, & sic conciliantur diversa iura. q. 4. art. 4. 23.

Argumenta, quibus pro, & contra demonstrari posset, rescriptum continens plura capita, esse nullum in totum, & pro parte, si in vna sit commissa subreptio, habentur q. 11. art. 6. p. 67. col. 2. 3. & p. 68. col. 2. & c.

Authoritas iudicis delegati, eiusque rescripti finitur per sententiam de exequendo, si executio fuerit quid iuris, aliquando tamen limitatur, at si fuerit quid facti vnico actu, si aliud non requiratur. q. 18. art. 20. pag. 108.

B

Beneficium ecclesiasticum si esset concedendum per viam rescripti, oportet in precibus multa narrare, ad evitandam subreptionem, quæ reducuntur ad 7. circumstantias. q. 7. art. 2. pag. 47. & 48.

Bona temporalia considerantur ratione dominij, & ratione administrationis. q. 4. art. 8. pag. 25. col. 2.

C

Cap. super literis, de rescript. est vtile ad multa, licet principaliter ad rescriptum. q. 2. art. 3. 10. col. 1.

Cap. super literis, de rescript. & c. super eo. de cohabit. cleric. An sint contraria, & quomodo conciliantur, habetur in d. q. art. 6. 69. 70.

Causa criminalis sicut habet diuersas partes, ita diuersa sunt consideranda ad evitandam subreptionem. q. 7. art. 4. 49.

Causa cessante cessat effectus, intelligitur de causa expressa essentiali, & totali, secus de causa impulsiva. q. 16. art. 5. 90. 91.

Causam cessare aliquando contingit ipso iure, vt si rescriptum fuerit subreptitium aliquando per sententiam, si illud fuerit iustum. d. q. art. 6. pag. 91. col. 4. & pag. 92. & c.

Casus iudicis incompetentis reducuntur ad tria capita, in quibusdâ enim potest cognoscere, in quibusdam nequit, & de quibusdam dubitatur. q. 17. art. 1. 93.

Circumstantiæ quæ sint, & quod alterent, & aliquando faciant aliud. q. 5. art. 6. 37. col. 1.

Circumstantiæ quædam faciunt aliud, & mutant speciem, quædam verò alterant, & aggravant. q. 8. art. 2. 54. & 55. & c.

Circumstantiæ cuiuslibet facti de pluribus contentis in aliquo rescripto, aliquando retinent eandem naturâ, & aliquando qualificant factum principale, & sic diuersimodè de eis est facienda mentio ad evitandam subreptionem. q. 11. art. 4. 69.

Citationem ad impetrandum rescriptum ad gratiam non requiri; in rescripto autem ad lites requiri, si illud concederetur cum cognitione causæ. q. 6. art. 1. 40. 41.

Ciuis

Index rerum Notabilium.

- C**iuilis causæ capita, ad quæ quis supplicare valeat, sunt diuersa, vt est persona rei, vel iudicis, ite res, causa, modus procedendi, & q. 7. art. 5. pag. 49. 50.
- C**lausula, Sola veritate inspecta, tollit ordin. iudicij. q. 1. art. 4. col. 1. pag. 3.
- C**lausula scienter, & dolosè ponitur in libello accusatorio ob poenam ordinariam. q. 14. art. 6. 80.
- C**lausula si preces veritate nitantur, præsumitur in rescriptis secundum vnam opin. d. q. 4. art. 14. 28. 29.
- C**lausula, Motu proprio, non tollit subreptionem. q. 5. art. 1. 34.
- C**lausula, ex certa scientia cuius sit effectus. d. q. 6. art. 7. pag. 44.
- C**lausula diuersæ, quæ opponi solent, in rescriptis explicantur, in d. q. art. 7. pag. 70. 71. vt est illa appellatione remota; & quosdam alios: si preces veritate: si ita est personaliter, quouis alio modo: cum potestate; non obstantibus, & similes aliæ &c.
- C**lausula irritantes, & derogatoriæ effectus, & vbi, declaratur d. art. 6. & pag. col. 2. &c.
- C**ognitio vniuersalis semper dēt præcedere. d. q. 1. art. 13. pag. 7. col. 1.
- C**ommune rescriptum quando sit, est dubium ob argumenta ad vtramq; partem, sol. id esse ex parte impetrantis, concedentis, rei petita, & executionis. q. 3. art. 14. 19. 20. &c.
- C**ommunis opinio regulariter habet vim iuris. q. 15. art. 3. 84. 85. &c.
- C**ontrarietates in iure, & apud doct. debent conciliari quando fieri potest. d. art. 3. & pag. col. 3. 4.
- C**onnexa quædam sunt naturalia, quædam artificialia, quædam accidentalialia. Rursus quædam simplicia, quædam ita se habent, vt vnum accedat ad aliud. q. 18. art. 7. 99. 100.
- C**oncedendum est, quod nemini nocet, amplius si modicè noceat. d. q. 4. art. 16. 30. col. 1.
- C**onciliantur rubri. & ll. tit. C. vt lit. pend. & authen. ut in medio lit. d. q. 6. art. 5. 43. col. 2.
- C**onciliantur cap. ceterum, de rescriptis, & cap. sanc. il. 1. de offi. iud. deleg. ad inuicem. d. q. 5. art. 7. pag. 37. col. 3. 4. &c.
- C**onstitut. differt à rescripto ad lites in materia, & conuenit cum rescripto ad gratiam similiter in materia. q. 4. art. 5. 23. col. 3. 4.
- C**ontra ius supplicare est prohibitum si illud fuerit de fine, secus si de medio ad illum, vel aliquem non lædat, siue priuatum, siue superiorem. d. q. 4. art. 6. & pag. 24. &c.
- C**ontradicit magis ignorans, quàm qui dissentit, quia contradictio ignorantis est contradictoria. q. 10. art. 4. 62. 63.
- C**ontrariæ opiniones debent ad iniunctum conciliari, licet regulariter communis opinio sit sequenda, d. q. art. 5. pag. 6.
- C**ontenta in rescripto, quædam sunt expressa, & quædam tacita, quæ declarantur aliquando à lege, aliquando à natura rei mandata, & aliquando à diuersis circumstantijs. q. 18. art. 3. 97. col. 3.
- C**ontenta in rescripto vltra in eo expressa diuersæ dantur regulæ ad illa cognoscenda, inter quas habetur illa supra in d. art. 3. relata, d. q. art. 4. 97. 98. &c.
- C**ulpa differt à dolo, quia cum habeat gradus, dolus denotat supremum illius gradum, q. 9. art. 3. 59.
- C**ulpa est deuiatio à bono ob negligentiam, d. q. 1. art. 10. pag. 6.

D

- D**ecisio cap. super literis quoad in cōpetentiam iudicis extenditur ad alios casus incompetentiæ, q. 17. art. 4. 94.
- D**efinire controuersiam de incompetenti debet fieri in principio iudicij, licet aliquando id limitetur. d. q. art. 8. 95.
- D**elegatus iudex potest subdelegare. d. q. art. & pag. col. 2. in fi. & seq.
- D**elicta omnia, vt dicunt priuationem boni, sunt æqualia; vt autem dicunt priua-

c

priua-

Index rerum Notabilium.

- priuationem maioris, vel minoris
 boni, sunt inæqualia, quæst. 8. art. 1.
 pag. 53. 54.
- Delicta sicut committuntur dolo, &
 culpa, ita diuersimodè debent puni
 ri eod. art. 3. & pag. col. 2. 3.
- Delicta, quæ differunt specie admit
 tunt latitudinem ab obiecto, & di
 uersis accidentibus; quæ autem dif
 ferunt numero, à circumstantijs. d.
 q. art. 2. pag. 54. col. 2. 3.
- Delicta excusantur à dolo, & sic à pe
 na ordinaria diuersis de causis. d. q.
 art. & pag.
- Derogare rescripto an possit, arguitur
 ad vtramq; partem, & postea cum
 distinctione soluitur. quæstio d. q. 3.
 art. 12. 18. 19.
- Differentia rescriptorum sicut una est
 substantialis, altera accidentalis, ita
 vno respectu est vnica, altera multi
 plex, ead. q. 3. art. 2. 11. 12.
- Dilatio ad aliquid faciendum potest
 concedi, dum modo modicè alteru
 lædat. q. 6. art. 8. 44. 45.
- Dispensatio est de iure permessa. q. 4.
 artic. 4. 23.
- Distractus similis est cum contractus,
 idè idem iuris in vtroque est seruā
 dum. q. 7. art. 10. pag. 52. col. 2.
- Distrahere aliquid per viam rescripti,
 vt legitimè fiat, ea omnia, & aliquā
 do plura sunt narranda, quæ requi
 runtur, ad obtinendum rescriptum
 pro contrahendo d. q. art. atq; pag.
- Diuisio rescriptorum desumitur à lo
 co, vbi explicantur, à fine, à conce
 dente, à materia; à forma à tempo
 re, à medio, & à validitate q. 3. arti
 culo 1. pag. 11. col. 1. 2.
- Dolus describitur, vt in l. 1. ff. de dolo,
 differt autem à fraude, quia com
 mittitur factis, & verbis. q. 1. ar. 10.
 pag. 5. à terg.
- Dolus duplex est, uerus, & præsum
 ptus. eodè art. pag. 6. vbi not. etiam
 quomodo committatur.
- Dolus, & fraus re ipsa, & ex propo
 sito æquiperantur quæst. 2. artic. 3.
 pag. 10. col. 1.
- Dolus alius est verus, alius præsum
 ptus, alius bonus, alius malus, &
 quilibet cognoscitur diuersis con
 iecturis, q. 9. art. 1. 58.
- Dolus, sicut consideratur ex parte per
 sonæ deceptæ, personæ decipientis,
 negocij, & alicuius tertij, ita etiam
 diuersimodè committitur, d. q. 9.
 artic. 2. 58.
- Dolus semper accusat, licet illius effe
 ctus sæpè sit diuersus ob diuersita
 tem illius. d. q. art. 5. 59.
- Dolus cum probetur coniecturis, at
 que illæ sint diuersæ, possent reduci
 ad 7. circumstantias. d. q. art. 6. 60.
- Dolus ad imponendam poenam ordi
 nariam semper requiritur, secus
 quoad extraordinariam. q. 14. art.
 6. pag. 80. &c.
- Dubia circa preces debent solui à pro
 curatoribus, & aduocatis. Circa ad
 missionem verò earum ab habente
 legitimam iurisdictionem d. q. 4. ar
 tic. 22. pag. 32. 33. &c.
- Dubia prædicta debent declarari à
 Principe, seu superiori, à consuetu
 dine, à iudice, & à doctoribus, d. q.
 4. art. 23. pag. 33. col. 2. 3.
- E
- Ecclesiam posse errare, verificatur
 in iudicando. q. 16. art. 3. 90. col. 1.
- Effectus doli criminaliter cogniti est
 punire dolosum poena ordinaria;
 ciuilitè verò annullare actum. q. 9.
 artic. 4. pag. 59. col. 3. & 4.
- Effectus ignorantie ratione cognitio
 nis est diuersitas opinionum, ratio
 ne verò morum peccatum. q. 10.
 artic. 5. 63.
- Effectus exceptionis si illa desumatur
 à processu, est differre, si verò à me
 ritis causæ, perimere. d. q. artic. 5. d.
 pag. 74.
- Emphiteusis, & feudum, licet sint
 contractus, admittunt tamen sup
 plicationem, & rescripta, in quibus
 potest committi subreptio, vt in a
 lijs. q. 7. art. 61. 50.
- Euitatur subreptio si narratum fuerit
 oppositum illius, quo illa commit
 titur.

Index rerum Notabiliũ.

- titur id autem reducitur ad suppli-
cantem, ad negocium, ad acciden-
tia, ad ius, & ad aliud rescriptum. d.
q. artic. 10. pag. 39. 40.
- Euitatur subreptio in practica aliquã
do per nonnullas clausulas, vt vo-
cât, salutare. d. q. & art. 40. col. 1. 2.
- Exceptio subreptionis potest opponi
secundum stilum curiæ, debet etiã
specificari, q. 12. art. 1. pag. 72.
- Exceptio eadem specificatur ab eis-
dem medijs, à quibus oritur subre-
ptio, ead. q. art. & pag.
- Exceptio subreptionis in rescriptis ad
gratiam potest opponi quandocun-
que, ad lites verò regulariter in pri.
secus limitatiuè, d. q. art. 2. 72.
- Exceptio probari debet, quando po-
nit aliquid in esse, secus si sit negati-
ua, q. 13. art. 1. 75.
- Exceptio vna ponit aliquid in esse, se-
cùs altera, & alia reperitur mixta.
d. q. art. 2. & d. pag.
- Exceptiones contra iudicem vltra su-
breptionem desumuntur ex diuer-
sis accidentibus, præcipuè autem
ex septem circumstantijs, d. q. art. 4.
pag. 73. 74.
- Exceptionum admissio, vel reiectio
aliquando requirit iudicis pronun-
ciam, idque cognoscitur, si sine ea
impediretur processus. d. q. artic. 5.
pag. 76. 77.
- Excitationis rescriptum admittit sub-
reptionem sicut rescriptum conces-
sionis. q. 5. art. 3. 35.
- Excitationis rescriptũ quomodo dif-
ferat ab alio rescripto. ibid.
- Excusare aliquem à delicto ob igno-
rantiam verificatur quoad factum,
secus quoad ius, d. q. art. 6. 63. 64.
- Excusatio ob ignorantiam est aliquã
do à toto, & aliquando a tanto, cū
illa reperitur aliquando circa fa-
ctum, & aliquando circa circum-
stantias: aliquando cum negligen-
tia, aliquando secus d. q. art. 7. 64.
- Executio rescripti datur sub eo res-
ctu, sub quo illud teneat, secus ali-
ter, q. 18. art. 1. 91.
- Executio iuris fit cum cognitione cau-
sæ, secus executio facti, dum modo
fines mandati non excedantur. d. q.
art. 16. 106.
- Executor rescripti sæpè habet autho-
ritatem vltra contenta in ea, d. q. ar-
tic. 3. 97.
- Executor rescripti tenetur aliquando
simpliciter obedire; aliquando ve-
rò potest recurrere ad rescribentem,
d. q. art. 9. 101.
- Executori rescripti non est credendũ,
nisi illud ostendat, aut illius legiti-
mam copiam, secus limitatiuè, d.
q. art. 11. 103.
- Expositio litterarum in foro fori, est
necessaria, secus in foro poli, licet
argumenta adsint in vtramq; par-
tem. d. q. art. 13. 19.
- Expositio ista quando reuocatur in
dubium, eius intelligentia desumi-
tur à præcibus, d. q. art. & pag. col.
3. in fi.
- Extrínseca forma rescripti ex diuerso
capite desumitur, videlicet à iudi-
ce, & à modo q. 3. artic. 6. pag. 14.
col. 4. & pag. 15. col. 1.
- F
- Facti series quid, demonstret habe-
tur. q. 5. art. 5. 36. col. 4.
- Factum vnum vnitum cum alio ha-
bet aliquando naturam accessorij.
q. 11. art. 1. 67. col. 2.
- Facta diuersa quomodo vniantur in
aliqua scriptura, habetur d. q. art. 3.
pag. 68.
- Facta sicut sunt plura, & diuersa, ita
etiam eorum series non semper re-
tinent eandem naturam. d. q. art. 5.
pag. 69.
- Falsitas est inadæquatio rei ad intelle-
ctum seu voluntatem. q. 1. art. 5. p. 3.
- Falsitas, & veritas considerantur natu-
raliter, & moraliter. ad. q. artic. &
pag. à terg.
- Falsitas reperitur etiam naturaliter, &
potest causare subreptionem, quan-
do inde psumit malũ q. 8. ar. 4. p. 55
- Falsitas ex parte rei, & ex parte com-
mittentis aliquando differt, & ali-
quando

Index rerum Notabilium.

quando est eadem, idque cognoscitur ab effectu. d. q. art. 5. 56.
 Falſitas commiſſa circa ſubſtātiā negocij, aut ex propoſito, aut circa accidentia, ſeu circumſtantias facientes aliud, cauſat ſubreptionem in totum, aliās verò pro part. d. q. art. 6. ead. pag.
 Falſitates iſtæ remouent Principem à reſcribendo, vel ab ita reſcribendo. d. q. art. 7. 67. col. 1. & 2.
 Falſum, mendacium, fictio, & ſimulatio quomodo differant, habetur in d. q. art. 9. d. pag. 5.
 Fictio eſt diſpoſitio contra veritatem. q. 1. art. 8. pag. 4.
 Fictio eſt ad bonum, & ad malum, ſimulatio verò ſemper ad malum. ead. q. & art. pag. 5.
 Finis reſcriptorum in communi eſt vtilitas priuata, in particulari verò certa regula cognosci nequit, d. q. art. 17. 30.
 Fiſci iuribus acquirendis per reſcriptū poteſt derogari, ſecūs acquiſitis. d. q. art. 10. 26. col. 2.
 Forma, quæ alio nomine ſolemnitas, dicitur, duplex eſt, intrinſeca, & extrinſeca. q. 3. art. 6. 14. col. 3.
 Forma ſupplicationis reperitur diuerſa ad diuerſitatem voluntatis Principis, q. 4. art. 2. 22. col. 1.
 Forma communis reſcriptorum ad lites eſt modus procedendi ſecūdm ſolemnitates iuris. Forma autē ſpecifica eſt idem modus, ſed ſummarius. Quoad gratiam verò communis eſt pro iuſtitia, ſpecifica verò gratioſa. q. 17. art. 5. 94.
 Formam dare reſcriptis communem, vel ſpecificam dependet à voluntate reſcribentis. d. q. & art. 95.
 Futuræ lites non admittunt reſcripta, ideò in eis committitur ſubreptio. q. 6. art. 7. 44. col. 2.

G

Generalis forma reſcripti deſumitur à voluntate reſcribentis, & à ſcriptura. q. 3. art. 6. 15. col. 2.
 Generale reſcriptum per modum gra-

tia, licet ad lites conſideretur ratione iudicij, negocij, & perſonarū, tamen non teneret, niſi generalitatis incertitudo reducatur ad certitudinem. q. 6. art. 6. 44.
 Generale mandatum, & reſcriptum, ſicut diuerſimodè conceduntur, & ſic aliquando ſimpliciter, aliquando generaliter, & aliquando ad certam negociā, cum clauſula tamen generali, ita diuerſa continent, q. 18. art. 6. 99.
 Gratiarum reſcripta peti poſſunt ſine mandato. d. q. art. 10. 17. col. 2.

H

Homines facile inter ſe diſſentiunt ob diuerſam eorum naturam. q. 15. art. 1. 84.
 Honores cum ſæpè concedantur per viam reſcripti, ideò ad illud impetrandum ſæpè committitur ſubreptio, ad quam euitandam oportet narrare factum cum ſuis circumſtantijs. q. 7. art. 8. 51.

I

Idem ius eſt ſeruandum circa ſubreptionem plurium capitum alicuius reſcripti, quod ſeruari debet in una. q. 11. art. 1. 67.
 Ignorantia diuerſo reſpectu diuerſimodè diuiditur. d. q. art. 11. pag. 6.
 Ignorantia eſt priuatio ſcientiæ, ead. q. art. & pag.
 Ignorantia eſt multiplex, & cognoscitur à potentia, ab vtilitate, à voluntate, à cauſa, ab effectu, à bonitate, ab obiecto, ab ordine, à pertinacia, & à diligentia. q. 10. art. 1. 61.
 Ignorantia in genere eſt mala, in ſpecie aliquando bona ratione obiecti. d. q. art. 2. 61. 62.
 Ignorantia ratione potentiæ eſt voluntaria, ratione naturæ hominis eſt naturalis. d. q. art. 3. 62.
 Ignorantiæ probatio habetur ex diuerſis coniecturis, quæ reducuntur ad 7. circumſtantias. d. q. art. 11. 66.
 Impetratum reſcriptum poteſt eſſe, & aliquando eſt ſubreptitium. q. 5. art. 1. 33. 34.

Impe-

Index rerum Notabilium.

- Impetrantes rescripta committunt subreptionem dolo, vel ignorantia. d. q. art. 4. 35. 36.
- Impetrans rescriptum aliquando committit aliud malum ultra subreptionem, idem ulterius etiam punitur. q. 14. art. 4. 79.
- Improbitas impetrantis rescriptum, sicut potest esse maior, & minor, ita etiam maiori, vel minori poena ultra nullitatem punitur. d. q. artic. 8. pag. 81. 82.
- Imitatio Principis non est permessa, nisi iuste gubernet. q. 16. art. 3. pag. 89. 90.
- Intentio auctoris est agere de subreptione rescripti publici, q. 1. art. 1. pag. 1.
- Intentio auctoris, diuisio c. super litteris, ac eiusdem diuisio, q. 2. art. 1. pag. 8. col. 3. & 4.
- Intrinsicca forma rescripti cognoscitur à definitione, & à voluntate rescribentis. q. 3. art. 6. 14. col. 4.
- Interpretatio rescriptorum ita fieri debet, quod si illa considerentur in respectu ad ius, debet cum illo concordari, limitatur cum illa sint aliqui contra, vel præter, vel supra, aut fm ius. respectu autem rerum oportet illas distinguere, cum quædam sint iudiciales, quædam odiosæ, quædam fauorabiles, & quædam ambiciosæ, d. q. art. 7. 15. per tot.
- Interpretatio iuris est Principis, consuetudinis, iudicis, & Doctoris. d. q. art. 23. 33.
- In iudicio consideratur tempus, & partes eius. q. 6. art. 3. 41. 42.
- In eodem consideratur causa, illius discussio, eiusdem pendentia, & instantia. d. q. & art. 42. col. 2.
- Incompetentia iudicis cognoscitur ab omnibus circumstantiis. q. 17. art. 1. pag. 92. col. 4. & sequen.
- Instrumenta regulariter non habent executionem paratam, secus limitatue, q. 18. art. 13. 104. col. 4. & seq.
- Inquisitionis fidei iudicium est mixtum, cum in eo imponatur poena tantum, poenitentia solum, & utraque. d. q. art. 18. 107.
- Ipsa iure, vel ope exceptionis quando aliquid cognoscatur esse tale, à qualitate verborum de presenti, vel de futuro, aut à causa, vel effectu desumitur. d. q. art. 9. 82. col. 3. 4.
- Iudicare de incompetencia maxime differt à iudicio de meritis causæ. d. q. art. 3. 94.
- Iudicium aliud summarium, aliud solemne, idem quædam ad illud requiruntur de iure naturæ, quædam de iure humano. q. 4. art. 9. 25.
- Iudicium potest derogari per rescriptum quoad ea, quæ sunt de solemnitate iuris humani. d. q. & art. p. 26.
- Iudicium de dolo potest esse civile, & criminale. q. 9. art. 4. 59. col. 2.
- Iudicis incompetencia conualidatur quando ipse à principio pronunciat se esse vel non esse competentem. q. 12. art. 2. 72. col. 4.
- Iudex incompetens in casibus, in quibus potest iudicare, si fuerit ordinarius, id habet à iure, si delegatus, à rescribente. d. q. art. 2. 93.
- Iudex pronunciando se incompetentem non potest reassumere causam. d. q. art. 6. 95. col. 3.
- Iura circa rescripta ad inuicem contraria quomodo conciliantur. d. q. art. 15. 29. col. 4.
- Iuris mentio est omnino necessaria in rescriptis, si illud fuerit particulare. d. q. art. 2. 34. 35.
- Ius, quod quis habet vigore rescripti, dicitur in re, & ad rem, primum non tollitur, secus secundum: idem de eo est facienda mentio in precibus. q. 7. art. 9. 51. 32.
- Iurisdicctio iudicis delegati suspenditur per exceptionem subreptionis quoad merita causæ, secus quoad competentiam. d. q. art. 3. 73.

L

Laicus potest esse iudex in causa pertinente ad forum ecclesiasticum iure delegationis. q. 18. art. 14. pag. 105. col. 3.

C 3

Latitu-

Index rerum Notabilium.

- Latitudo delictorum, sicut datur ab obiecto, à causis, & à circumstantijs; ita etiam prædicta sunt narranda, vt enitetur subreptio. q. 8. art. 3. pag. 55. col. 2.
- Latitudo sicut dependet à prædictis; ita etiam ab eisdem cognoscitur, ead. q. art. & pag.
- Latitudinis gradus in practica sunt in arbitrio iudicis, ead. q. art. & pag. col. 3.
- Lesio per rescriptum non permittitur, idè inde subreptio potest committi, & ne committatur, de ea est facienda mentio. q. 7. art. 7. 51.
- Leges in materia subreptionis nõ tantum sunt inter se cõtrariæ, sed etiam videntur contrariari decretal. q. 15. art. 7. pag. 87. vbi et conciliantur.
- Libellus, & supplicatio, licet inter se differant, conueniunt tamen, cum idem in vtroque sit seruandum. d. q. art. 10. 46.
- Litis pendentia sicut multa requirit, & fit diuersimodè; ita etiam diuerso modo insuper potest committi subreptio. q. 6. art. 9. 45. 46.
- Litium rescripta nequeunt peti sine mandato. q. 9. art. 10. 17. col. 2.
- Locus vbi supplicari possit, est incertus, licet certioretur, q. 4. art. 19. 31.
- Locus exequendi rescriptum, quoad executionem iuris eligitur à iudice: quoad exequutionem facti, est, vbi reperitur res, d. q. art. 17. 107.
- M
- M**alitia est idem cum fraude d. q. art. 10. pag. 6.
- Mandatum, rescriptum, & compromissum æquiperantur, q. 2. artic. 3. pag. 10. col. 1.
- Mandatum ad aliquid agendum esse, vel non esse necessarium, habentur argumenta hinc inde. d. q. artic. 10. pag. 17. col. 1.
- Mandatum sufficere aliquando si fuerit generale, aliquando requiritur speciale, & aliquando datur à iure, & aliquando ab homine. d. q. art. & pag. col. 2. 3. 4.
- Mandati fines tunc sunt exequendi, qñ continent quid, quale, & quantum, & conditio mandantis redditur melior. q. 18. art. 2. 96. 97.
- Materia rescriptorum regulatur à qualitate iurisdictionis ipsius rescribentis. q. 4. art. 5. 23. col. 2. 3.
- Materia ignorantia quo ad excusationem attinet, vna est necessaria, altera damnosa, tertia indifferens. Quo ad subreptionem autem vna quid facti, altera quid iuris. q. 10. artic. 8. pag. 65.
- Media ad supplicandum quedam sunt prohibita, quedam permissa, hinc dantur referendarij, procuratores, aduocati, & similes. d. q. art. 20. pag. 31. 32.
- Medium litis rejicit noua rescripta, nisi in certis casibus, & propterea sæpè committitur subreptio. q. 6. artic. 4. 42. 43.
- Mendacium est vocis significatio cum voluntate fallendi. q. 1. art. 6. 3.
- Mendacium est triplex, videlicet materiale, morale, mixtum, ead. q. & art. pag. 4.
- Mendacium est malum de intrinseca ratione, ead. q. art. & pag.
- Mendacium, & falsitas sunt idem materialiter, differunt formaliter. d. q. art. 7. pag. 4. & art. 8. pag. 5.
- Mendaces diuersimodè puniri, habentur in d. q. art. 9. 5. col. 3.
- Mendacem esse puniendum, clarum est in iure. d. q. 4. art. 15. 29. col. 2.
- Mendax impetrator carere debet impetratis, d. q. art. & pag. col. 3.
- Modus committendi dolum de iure non datur, sed solum modus cognoscendi, q. 9. art. 2. 58.
- Modus conciliandi opiniones est inducere partes ad concordiam, vel sequi mediam viam, aut considerare circumstantias, seu ad principem recurrere, q. 15. art. 15. 86.
- Modus cognoscendi iurisdictionem ciuilem, & ecclesiasticam, habetur à qualitate personarum, & causæ, d. q. art. 14. 105. col. 2.
- Modus

Index rerum Notabilium.

Modus exequendi rescripta in foro con-
scientiæ, est via denunciationis. d. q.
art. 19. 107.
Motu proprio rescriptum concessum
non admittit subreptionem. q. 5. ar-
tic. 1. 34.

N

Negocium debet narrari cū suis
causis ad euitandam subreptionem.
q. 5. art. 5. pag. 36. col. 2. 3.
Negocia controuersæ in iudicio pro-
posita, debēt definiri aliquādo cum
processu, & aliquando sine. quæst.
6. artic. 5. pag. 43. col. 2.
Negocia connexa, & grauiora quo-
modo cognoscantur, dantur diuer-
sæ regulæ, sed dicitur esse in arbitrio
iudicis. q. 18. art. 8. 100. 101.
Negligentia præsentandi rescriptum
definitur arbitrio iudicis, licet di-
uersa doceant Doctores, d. quæst.
artic. 12. pag. 103. col. 4.
Nullitas alia datur ipso iure, alia ope
exceptionis. q. 14. art. 1. 77.
Nullitas rescriptorum cōsideratur ex
parte iuris, impetrantis, & conce-
dentis, & sic reperitur diuersa, ead.
q. art. & pag.
Nullitas licet cum distinctione diuer-
sa cognoscatur, quando sit pœna,
& quando non, in materia tamen
rescriptorum semper est pœna. d.
q. art. 3. 78. 79.
Nullitas rescriptorū committitur ali-
quando per aliquam falsitatem cir-
ca diuersa accidentia. d. q. artic. 7.
pag. 81. col. 1. 2.
Nullitas omnis rescriptorum cogno-
scitur à circumstātijs, ad quas redu-
citur. d. q. art. & pag. col. 3.
Nullitas à subreptione orta potest in
iudicio proponi modo tam ciuili,
quā criminali. d. q. 18. art. 10. 102.

O

Omittere, vel committere aliquid
errore, vel ignorantia, aut sunt
idem, aut æquipelantur. q. 5. art. 8.
pag. 38.
Omissio, vel commissio illius rei, quæ
in præcibus debebat narrari, vel ta-

ceri, vitiat rescriptum. d. q. artic. &
pag. & sequen.

Operatio omnis aut est iusta, aut iniu-
sta, aut dubia. prima est sequenda,
secunda fugienda, tertia reducitur ad
cōscientiā, q. 16. art. 3. pag. 89. col. 4.
Opinionum diuersitas in theórica ori-
tur à rigore, ab æquitate, à fine, & à
medijs. q. 15. art. 1. 84.

Opinionum eadem diuersitas in pra-
ctica oritur ab affectionibus animi,
ead. q. art. & pag.

Opinionum vna cognoscitur melior
altera à maioriāte rationis, & au-
thoris. d. q. art. 2. ead. pag.

Opiniones circa subreptionem sunt
plures, & præcipuè quinque, d. q.
art. 4. 85. 86.

Opinio omnis in cōparatione ad ius
reperitur supra, secundum, præter,
& contra, d. q. art. 3. 85.

Opinio in iudicando est sequenda, qñ
casus non est à lege decisis, aut ob-
scure. d. q. art. 6. 87.

P

Partes processus sunt tres, videli-
cet à principio vsque ad contesta-
tionem litis, à contestatione vsque
ad conclusionem, & à conclusione
vsq; ad sententiam. d. q. art. & pag.

Patrimonij mētio est facienda ab im-
petrante beneficium in suis præci-
bus. q. 7. art. 3. 48.

Perpetuum, vel temporaneum rescri-
ptum cognoscitur à circumstātijs.
q. 3. art. 15. 20.

Personæ omnes sunt capaces ad sup-
plicandum regulariter, secūs limi-
tatiuè. q. 4. art. 3. 22.

Personarum ius est eas qualificare. d.
q. art. 7. 24.

Plura capita in eodem rescripto con-
tenta, si fuerint vnita, ob initium v-
nius omnia vitiantur. q. 11. artic. 2.
pag. 67. col. 4. & sequen.

Pœna diuersa à nullitate sæpè impo-
nitur vltra illam, vel arbitrio iudi-
cis, q. 14. art. 5. 80.

Pœna imposita à iure est grauior, quā
si eēt imposita ab hoīe. d. q. ar. 10. 83.

Præ-

Index rerum Notabilium.

- Præsumptio rejicit probationē in aduersarium. q. 13. art. 1. pag. 75. in fi.
- Primum & secundum rescriptum, vt intelligantur, tres dantur regulæ. q. 3. art. 4. 12.
- Primum rescriptum non dicitur reuocatum, nisi de eo in secundo sit facta mentio cum suis qualitibus. d. q. art. 4. 13. col. 1.
- Primum rescriptum reuocatum per secundum dicitur nullum ope exceptionis, ead. q. art. & pag. col. 2.
- Primum rescriptum non est nullum ipso iure, quando per secundum reuocatur, q. 5. art. 7. 38.
- Princeps, & inferiores debent viuere iure, & ratione. q. 2. artic. 3. pag. 10. col. vlt.
- Princeps non potest per viam constitui aliquid definire de pertinentibus ad alium principem, secus per viam priuilegij. d. q. art. 5. 23. col. 4.
- Princeps debet viuere secundum dispositionem iuris, licet leges reperiantur in contrarium. q. 16. art. 1. 88.
- Princeps dicitur legibus solutus ratione necessitatis, & poenæ, secus ratione honestatis, & regulæ recte viuendi, ead. q. art. & pag. in fi.
- Princeps non potest concedere rescripta sine causa, licet illa aliquando præsumatur, d. q. art. 2. 89. col. 1.
- Priuatæ personæ iuri potest per rescriptum derogari in modico, & quoad bona fortunæ. d. q. art. 13. 28.
- Processus fabricatus coram iudice in competenti, an sit nullus, est dubium, a circumstantijs tamen cognoscitur, licet respectu subreptionis nullus sit reputandus. quæst. 18. art. 5. pag. 89. 90.
- Processus quid sit. q. 6. art. 5. pag. 43. col. 3.
- Probare exceptionem pertinet aliquando ad actorem, & aliquando ad reum, & si fuerit subreptionis, ad impetrantem. d. q. art. 1. pag. 75. & art. 3. pag. 76.
- Probatio debet esse plena, & sufficiens. d. q. & pag. art. 4.
- Prodesse cum distinctione cognoscitur quando sit de præcepto, & quando de consilio, d. q. art. 16. 30.
- Publicum ius diuersimodè accipitur, præcipuè autem ratione vtilitatis, & authoritatis, idè potest eidem aliquando derogari. d. q. art. 12. 27.
- Q**ualitati personarum per rescriptum potest derogari, q. 4. art. 7. pag. 24. 25. secus limitatiuè.
- Qualitas bonorum à lege definita potest per rescriptum tolli. d. q. art. 8. pag. 25.
- Quæ sunt iuris positiui, possunt tolli à principe, & statuto, secus alia. q. 16. art. 2. 89.
- Quæ continentur in rescriptis, quædā sunt exequenda, quædam secus, idè dantur quædam rescripta executorialia. d. q. art. 13. p. 104. col. 4.
- Quilibet potest esse executor rescripti ad gratiam, secus rescripti ad iustitiam, d. q. art. 14. 105.
- Quodlibet rescriptum debet continere omnes circumstantias, ad hoc, ut euitetur subreptio. q. 5. artic. 9. pag. 39. col. 3.
- Quod proponitur in iudicio sit diuersimodè, videlicet per viam actionis, exceptionis, accusationis, inquisitionis, denunciationis, & notorij. q. 18. art. 10. 102.
- R**
- Rationis idètitas dēt mouere principem ad rescribendum, & executorem ad exequendum regulariter, secus limitatiuè. q. 16. art. 4. 90.
- Rebuffus in sua practica beneficiāli adnotat plures rescriptorum differentias, quorum compendium habetur d. q. art. 3. 12.
- Rescripta, quamuis subreptitia, non semper sunt nulla q. 2. art. 2. pag. 9. col. 3.
- Rescripta esse plura, habetur q. 3. artic. 1. 11.
- Rescripta sunt contra, præter, supra, & secundum legem, vt consuetudo. d. q. art. & pag. col. 1.

Rescripta

Index rerum Notabilium.

Rescripta esse realia, seu personalia
cognoscitur à circumstantijs, quas
reperiuntur respicere. d. q. art. 9. p. 16.
Rescripta esse seruanda in vtroque fo-
ro, habentur argumenta ad vtram-
que partem, & cum distinctione co-
gnoscitur quid iuris. d. q. art. 11. 18.
Rescripta subreptitia ad gratiam sunt
nulla ipso iure, secus aliquando ra-
tione simplicitatis. q. 14. art. 2. 78.
Rescripta dicuntur cessare cessante cā-
illorum, per causam aut et circum-
stantiæ intelliguntur. d. q. art. 6. 91.
Rescripta formaliter considerata sem-
per habent executionem paratam
ad imitationem legis, secus ali-
quando limitatiuè. q. 18. art. 13. 104.
Rescriptorum quædam sunt ad iusti-
tiam, quædam ad gratiam, & quæ-
dam mixta, q. 7. art. 1. 47.
Rescriptorum quædam sunt ualida, quæ-
dam nulla, d. q. art. 2. 2 col. 1.
Rescriptum quid sit ad mentem alio-
rum, q. 1. art. 1. 1.
Rescriptum quid sit ad mētem autho-
ris. ead. q. art. & pag. col. 2. 3.
Rescriptum semper tribuit aliquod
ius, licet illud sit aliquando ordina-
torium, aliquando decisorium. d.
q. art. 5. 14.
Rescriptum dicitur perpetuum ali-
quando secundum eius naturam,
& aliquando ratione effectus, q. 6.
art. 2. pag. 41. col. 3. in fi. & seq.
Rescriptum ad lites differt à rescripto
ad gratiam, quæ differentia desumi-
tur à quatuor generibus causarum,
licet aliquando inter se cōueniant.
q. 11. art. 6. 70.
Rescriptum subreptitium dicitur nul-
lum moraliter, secus naturaliter, d.
q. art. 9. 83.
Rusticitas, simplicitas, & ignorantia,
sicut concurrunt, ita reddunt rescri-
ptum subreptitium pro parte, & a-
liquando in totum. q. 10. artic. 10.
pag. 65. & 66.

S

Scientia non causat afflictiones, &
mala, sed voluntas hominis scien-

tis. q. 10. art. 2. 61. 62.
Secundum rescriptum debet mentio-
nem continere de primo ad euitan-
dam subreptionem, q. 5. art. 7. pag.
37. col. 4.
Series facti rescripti continentis plu-
ra capita, aliquando tota, & ali-
quando pro parte est narranda se-
cundum connexionem prædictorū
capitum, q. 11. art. 3. 68. 69.
Separabilia hoc habent proprium, ut
posito uno non ponatur aliud, se-
cus contingit in connexis, q. 18. ar-
tic. 7. 100.
Simplicitas aliquando laudatur, & a-
liquando damnatur. d. q. art. 12. 6.
Simplicitas est actus, quo homo ali-
quid simpliciter facit. ibidem. 7.
Simulatio est factum contra verita-
tem. q. 1. art. 8. 4. 5.
Subreptio, & obreptio secundum in-
tentionem impetrantis sunt idem,
secus secundum terminorum intel-
ligentiam. d. q. art. & pag. & me-
lius art. 3. ibidem.
Subreptio cognoscitur per cognitio-
nem falsitatis mendacij, simplicita-
tis, veritatis, earumque gradum d.
q. art. ult. 8.
Subreptiones diuersorum rescripto-
rum habet quid proprium, & quid
commune. d. q. art. 3. 39.
Subreptio sicut committitur aliquan-
do dolo, aliquando culpa, & ali-
quando nec dolo, nec culpa, ita et
rescriptum aliquando est in totum,
aliquando pro parte, & aliquando
nullo modo. d. q. art. 9. 65.
Subreptio probatur probando eius
oppositum, quod fuit omisum, &
narratum, q. 13. art. 3. 76.
Subreptio commissa in rescripto per-
tinete ad sanctum officium est gra-
uior qualibet alia. d. q. art. 18. 107.
Subreptitia rescripta esse nulla simpli-
citer diuersis medjs demonstratur.
q. 2. art. 2. pag. 9. col. 1. Ad quæ ar-
gumenta quomodo responderi de-
beat, habetur in eod. artic. & pag.
colum. 3. 4.

Subrepti-

Index rerum Notabilium.

- Subreptitium rescriptum quid sit, habetur q. 1. art. 2. 2.
- Supplicatio aliquando est loco appellationis, aliquando verò est petitio superiori facta ad aliquid obtinendum, & sic semper est quædam petitio &c. q. 4. art. 1. pag. 21. col. 2. 3.
- Supplicatio fieri debet secundum dispositionem iuris, & stilum Curia, d. art. pag. 22. col. 1.
- Supplicatio regulariter semel admittitur secus limitatiuè. d. q. artic. 2. 1. pag. 32.
- Supplicationem esse de iure admissam probatur, & declaratur. d. q. 4. artic. 2. 21. col. 4
- T**
- Tempus ad supplicandum ad litem potest defendi, vt sit certum, secus ad gratiam. q. 4. art. 18. 31.
- Tempus rescripti duplex est, videlicet, data, & præsentationis. Quodnam autem attendi debeat, cum distinctione cognoscitur. q. 18. art. 12. pag. 103. 104.
- Tempus exequendi rescriptum quoad executionem iuris, debet esse vtile, secus quoad executionem facti. d. q. art. 17. 106. 107.
- Termini subreptionis, falsitatis, veritatis, mendacij, fictionis, simulationis, doli, fraudis, ignorantia, & simil. cognoscuntur à definitione, & diuersis coniecturis. d. q. art. 13. pagina 7. &c.
- Terminorum intelligentia præmitti debet in explicatione cuiuslibet materia. q. 1. in princ. 1.
- Tertius in iudicio consideratur diuersimodè, contra quem rescripti executio noceret, si illam sciret, secus aliter. d. q. art. 15. pag. 105. & 106.
- Testes debent puniri si falsum comitant eodem modo, quo punitur impetrans rescriptum subreptitium. q. 2. art. 3. 10. col. 2.
- V**
- Veritas est adæquatio rei ad intellectum, seu ad voluntatem. q. 1. art. 4. 3
- Veritas potius, quàm opinio est sequenda. d. q. art. & pag. col. 2.
- Veritas alia est publica, alia priuata. d. q. art. & pag.
- Virtus rescripti est diuersa, & diuersimodè declaratur. q. 3. art. 8. 16.
- Virtutes si considerentur ad inuicem, differentia specifica vna est maior altera ratione speciei, in homine autem ratione maioris, & minoris participationis. q. 8. art. 2. 55.
- Vnica nullitatis poena imponitur, licet rescripta subreptitia sint plura. q. 14. art. 8. 81. 82.
- Vniuersitatis iuribus per rescriptum derogari nequit, nisi læsio sit nulla, aut modica. q. 4. art. 11. 26. 27.
- Vnum de connexis contentum in mandato seu rescripto, trahit ad se alterum. q. 18. art. 7. 100.
- Vt rescripto, vel instrumento falso, vel illud committere, aliquando sunt idem, & aliquando differunt. d. q. art. 8. 57.

F I N I S.

Errata Corrigenda.

Quæst. 1. art. 1. col. 3. in fi. nu. lege, in: ead. q. art. 13. col. 4. notandum, lege, notandus. Quæst. 2. in princ. quo, lege, qua. Quæst. 3. art. 5. in princ. secunda, lege, prima. ead. q. art. 14. in fi. sumus dicturi. lege, diximus. Quæst. 4. art. 2. in fi. minime: lege, omnino. ead. q. art. 8. in prin. constituto: lege, consulto. ead. q. art. 9. post prin. iam. lege, eam. eadem q. art. 10. colum. 2. alicuius. lege, alias etiam. eadem q. art. 11. in fi. remittendum, lege, recurrendum. ead. q. art. 12. colum. 2. in fi. Orfalius: lege, Omphalius. ead. q. art. 16. col. 2. promittitur, lege, permittitur. eadem q. art. 18. col. 1. vtrique, lege vtriusque. ead. q. art. 20. col. 2. 4. lege, quatuor. ibidem cur. lege, cap. Quæst. 5. art. 1. in princ. q. 2. lege, q. 3. eadem q. art. 5. post princ. verè, lege, vera. eadem q. art. 6. post principium. d. 1. lege, d. part. Quæst. 6. art. 6. post princip. quod circa modum. lege, quam. eadem q. art. 2. in fi. obseruare. lege, obseruasse. eadem q. art. 4. ante finem: explicauimus supra, dele. supra. Quæst. 7. art. 4. ante finem: qualitates omisæ: lege, qualitatibus. Quæst. 8. art. 1. col. 1. cum eam: lege, cum causa. Quæst. 9. art. 3. ferè in fi. illam culpam: lege, culpa. Quæst. 10. art. 4. in prin. ipse tenet. lege, ipsa. Quæst. 11. in descriptione vltimi articuli per aliquam causam. lege, per aliquam clausulam. eadem q. art. 2. in prin. totam mentionem. lege venditionem. eadem q. art. 2. colum. 3. aliquid connexionem. lege aliquam. Quæst. 14. art. 3. in prin. vt præsupponitur, dele. vt Quæst. 15. art. 3. ante finem: secundum ius approbarem, lege, approbaret. Quæst. 18. art. 5. in fi. ideo in præcedenti. lege, in presenti. eadem q. art. 7. in princ. eius videtur. lege, videatur. ead. q. art. 16. in fi. cum habeamus, dele. cum.

Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.42

QV AESTIO PRIM A.

De præmissis ad intelligentiam propo- sitæ materie. Art. 14.

DOCTRINÆ de sub-
reptione, & obreptione
rescriptorum ope-
ram daturum prius
præmittere oportet in
telligentiam quorundam termino-
rum, iuxta l. i. ff. de iusti. & iur. l. i. ff.
si cert. per. l. i. ff. de dolo. Instit. ca.
de iu. ca. in princ. & insti. civil. de
iustitia, in princip. cum vulg. siqui-
dem terminis ignotis impossibile
est rei propositæ distinctam sibi cō-
parare cognitionem, & propterea
dicebat Philosophus, in sciētijs par-
ticularibus præmittendum esse quid,
& quia. Qua de re circa propositam
materiam uidendum est uidelicet.

Primò, Quid sit Rescriptum.

Secundò, Quid sit Rescriptum
obreptitium, & subreptitium.

Tertiò, Quomodo ista duo rescri-
pta inter se differant.

Quartò, Quid sit veritas.

Quintò, Quid sit falsitas.

Sextò, Quid sit mendacium.

Septimò, Quomodo falsitas, &
mendacium inter se differant.

Octauò, Quid sit simulatio, &
fictio.

Nondò, Quomodo simulatio, & fi-
ctio differant à falso, & mendacio.

Decimò, Quid sit fraus, dolus,
culpa, & malitia.

Vndecimò, Quid sit ignorantia.

Duodecimò, Quid sit simplici-
tas.

Decimotertiò, Quomodo termi-
ni isti cognoscantur.

Decimoquartò, An ex cognitio-
ne istorum terminorum cognosca-
tur subreptio, & obreptio.

Quid sit Rescriptum. Art. 1.

Rescriptum si secundum
uocis significationem
cōsideretur, à rescribē-
do videtur denomina-
tum, vnde sicut ille qui alicui rescri-
bit, aliquando ex persona publica,
& aliquando à priuata, ita quoque
rescriptum duplex reperitur, publi-
cū uidelicet, & priuatum. Quam-
uis autem subreptio in utroque ali-
quando committatur, intentio ta-
men nostra in præsentī tractatu est
pertractare de subreptione, quæ
committitur in rescripto publico,
licet eius cognitione cognoscatur
etiam subreptio rescripti priuati;
Hoc præmissò non est vltèrius igno-
randum, quod Doct. super rub. de re-
script. diuersas adnotant de eo de-
scriptiones, unde Abb. ibidem di-
cit Rescriptum accipi posse dupli-
citer, uidelicet generaliter, & sic
comprehendit etiam priuilegium,
& beneficium principis; & strictè,
atque ita rescriptum est id, quod
Princeps scribit ad iuris obseruan-
tiam. Hæc doctrina non videtur
vndique satisfacere, cum per eam
habeamus solūm quid sit rescri-
ptum in specie. Atque hac fortasse
de causa Bero. in eadem rubr. nu. 2.
videtur congruentius illud descri-
psisse,

D. Ioan. Bapt. Leonellij

phisse, dum dixit, quod rescriptum
generaliter sumptum est id, quod
Princeps supplicanti rescribendo
respondet. Alij verò doctores labo-
rant circa declarationem doctrinæ
Abb. vñ est Dec. & Feli. & cum, (se-
cundum Logicos præsertim) clarissi-
mum sit quamlibet rem diuersimo
de posse describi, atque quamlibet
etiam descriptionem posse defen-
di, ac impugnari ob diuersas cau-
sas, ac respectus, ideò in præsentì
non intendo examinare quanta de
finitio, seu Rescripti descriptio sit
magis congrua, sed solum postquàm
diximus aliquid ad mentem alio-
rum, breuiter nunc adnotemus quid
proprio iudicio sit tenendum. Pu-
blicum igitur rescriptum in genere
sumptum nil aliud uidetur esse, nisi
quædam humana ordinatio singu-
laris, clara, utilis, iusta, & possibilis,
facta, & concessa ab habente iuris-
dictionem ob bonum principaliter
priuatum, & aliquando publicum
super propria materia, & cum legiti-
ma causa ad instantiam alicuius,
vel motu proprio obligans in suo
genere ad eius obseruantiam &c.
Iudicauì hanc definitionem esse
dicto Rescripto assignandam ea
potissimum ratione, quia rescrip-
tum imitatur legem, ut adnotant
doct. super d. rub. vbi præcipuè Fel.
nu. 1. 2. Et propterea sicut ad legem
requiruntur causæ, & circumstantiæ
D. Tho. 1. 2. q. 90. ca. erit. dist. 4. ca.
nò debet, de consanguin. &c. ita et-
iam hoc idem videtur dicendum
de rescripto. &c. Vnde dixi Primò, hu-
mana ordinatio &c. quia ex lex est
quædam humana ordinatio, vt vltra
D. Tho. in d. q. art. 1. Sor. lib. de iust.
q. 1. ar. 7. Secundò, dixi singularis, ad
differentiam legis, quæ semper de-
bet esse communis, d. ca. erit. l. 112.

ff. de ll. Doct. cõter in rubr. de con-
sti. Tertiò, dixi, clara, utilis, iusta, &
possibilis, quia in hoc conuenit cū
lege iuxta d. cano. erit. & ca. non de-
bet, arg. l. quæ de rota, cū ibi adnot.
ff. de rei vendic. Quartò, dixi facta,
& concessa ab habente iurisdictione
&c. ad differentiam rescripti priua-
ti &c. Quintò, dixi ob bonum priua-
tū & aliquando publicū, quia Prin-
ceps rescribit aliquando in penam,
& aliquando in commoditatem ali-
cuius, iuxta §. sed & quod, Instit. de
iure naturali &c. l. 1. ff. de constitut.
princ. & sic rescriptum dicitur fa-
ctum aliquando ad vnum, & ali-
quā ad alium finem de præd. Sextò,
dixi principaliter, quia reductiuè
semper debet respicere bonum cõ-
mune, iuxta ea, quæ nos docent Do-
ctor. & præcipuè Abb. in ca. de mul-
ta, de præben. &c. Septimò, dixi su-
per propria materia, & cū legitima
causa, quā docet Caiet. in sua Sum-
ma in verb. lex iniusta. Et id de-
sumpsit à D. Thom. 1. 2. q. 96. art. 4.
quod lex dicitur iusta, & respectiuè
iniusta, aliquando à materia, ali-
quando à fine, aliquando à forma,
& aliquando ab authore, unde hoc
idem puto dicendum de rescrip-
to &c. Octauò, dixi ad instan-
tiā alicuius, vel motu proprio, quia
ita legimus in iure, ca. si motu pro-
prio, cum sequ. de præben. nu. 6. &
ibi Doct. Nonò, dixi obligas in suo
genere &c. quia sicut lex in suo gene-
re oīno obligat. D. Tho. in d. q. 96.
ar. 4. tex. et Doc. cõmuniter super c.
1. de constitut. ita quòque hoc idem
est dicendum de rescripto, in casu
suo, cum faciat ius, ut supra dixi-
mus, & clarius infra dicemus, vnde
meritò &c.

Quid

*Quid sit Rescriptum obrepti-
tium, & subrepti-
tium. Ar. 2.*



Qbseruando quæ in iure habentur in materia de Rescriptis, quatum tamen facit ad articulum propositum, talis de eis debet adnotari distinctio, ut rescriptorum quædam teneant, & ualeant, quædam verò sint nulla. Hæc autem rursus ita subdiuiduntur, ut quædam dicantur nulla, quia annullantur à lege ob falsitatem in illorum impetratione commissam, l. 2. cum omnibus seqq. C. si cont. ius. Quædam verò sunt nulla, quia à lege prohibentur ne concedantur, l. nec damno. fa. & l. rescripta, C. de preci. Impe. &c. De quibus omnibus infra suo loco dicemus. Ex qua distinctione puto inferendum, Rescriptum subreptitium, & obreptitium nil aliud uideri esse, nisi illud, in cuius impetratione, uel concessione esset commissæ aliqua falsitas, uidelicet in occultando uerum, uel in dicendo mendacium, iuxta c. 1. de falso, & c. quisquis, 1. 1. q. 3. cōtra quam descriptionē primo facit tex. in c. ne qs arbitret, 2. 2. q. 2. ubi legimus, aliud esse falsū dicere, & aliud tacere uerū, ergo &c. Secundo sicut rescriptum obreptitiū vñ differre à subreptitio, ita quoque duæ erant assignatæ descriptiones &c. Tertio supra in præcedenti art. descriptum fuit rescriptū in genere, unde descriptio prædicta debebat conuenire cuilibet speciei, quia genus secundum Logicos addita ei differentia constituit speciem &c. In contrarium tamen puto esse respondendū, qd uidelicet d. descriptio sit congrua ea potissimum ra-

uione, quia ponderando singula iura, in quibus agitur de d. subreptione, semper apparet illam committi tacendo uerum, uel dicendo falsum, & mendacium; Vnde hac conclusionē posita, respondendo nunc ad obiecta dicimus ad primū, quod si considerentur prædicti duo actus secundum propriam eorum naturam, sine dubio obiectio est uera, & concludit: sed si considerentur ratione finis, & intentionis occultantis ueritatem, uel dicentis mendacium, tunc secus est dicendum. Et hac de causa dicit D. August. in ca. sup. in descriptione adducto, quod uterq; dicitur reus, quia, qui ueritatem occultat, nō uult prodessē, & qui dicit mendacium nocere desiderat: atque Turrecre. & alij super d. ca. ne quis, distinguit diuersa mendacia, & sic demonstrat quando sit peccatum mortale, & quando non. Ad secundum uerò respondetur, istud argumentum presupponere prædicta duo rescripta, sed an hoc sit uerum infra artic. seq. dicemus. Caterū admissō quod inter se differant, nihilominus in intentione impetrantium dicuntur conuenire, ut apparebit ex infra dicendis, & etiam supra adnotauimus, & propterea obiectio non uidetur obstare. Ad tertium denique dicimus, qd prædicta descriptio rescripti in genere sumpti, sine controversia conuenit omnibus rescriptis habentibus debita requisita ad legitimum rescriptum, quæ qualia sint, cognoscitur ex dicta descriptione, sed si aliquod rescriptum reperiat, in quo dicta requisita, uel alterum eorum desideretur, licet quoad apparentiam, & quoad factum illud omnino deur, & existat, quoad dispositionem tamen iuris secus

est dicendum ad similitudinem legis iniustæ. At quoniam rescripta subreptitia de iure non tenent, ut infra suo loco demonstrabimus, ideo non est inconueniens si prædicta descriptio non conueniat rescriptis subreptitijs, cum non entis nullæ sint qualitates, iuri. vulg.

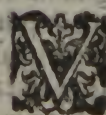
An, & quomodo rescriptum subreptitium differat à rescripto obreptitio.

Art. 3.

V prius aliorum dicta breuiter hic referam, ideo Abb. super ca. cum dilecta, nu. 7. eod. de rescript. adnotat ad mentem Innoc. quod litteræ subreptitiæ tunc dicantur, quando falso expresso, uel ueritate suppressa fuerint impetratæ. Obreptitiæ uerò dicuntur illæ quæ per inuolutionem uerborum ironice, uel callidè loquendo effugiunt deliberatam conscientiam Principis, tunc enim dolo dicuntur impetratæ. Hæc differentia non uidetur undique satisfacere: quia rescriptum dolo impetratum non uidetur continere aliquid falsitatis, & sic iuxta tex. in d. cap. super litteris, eod. non posset dici subreptitium, uel obreptitium, cum aliud sit aliquid esse nullum ob dolum, & aliud ob falsum: istæ enim duæ causæ sine controuersia annullant aliquando actum, quamuis separatæ fuerint. De dolo probat tex. in ca. sedes, in fi. cum cap. seq. eod. & in ca. ad nostram, de empt. & facit totus tit. ff. & C. de dolo. De falso uerò probat tex. in d. ca. super litteris. vers. inter alios autem, & ibi Doct. An autem hoc sit absolutè uerum, infra suo loco

co demonstrabimus. Bero. super d. cap. super litteris, nu. 1. & 2. in 1. & 2. lect. longo discursu demonstrat quomodo posset saluari hæc opinio, & uidelicet ista duo rescripta inter se differant. Quæ quamuis sit communis, ut de ea testatur idem Bero. lo. cita. & Menoch. lib. 2. de arbitr. iudi. Cas. 201. nu. 9. dicit illa esse etiam magis communem, siquidem ultra auctoritatem Innoc. super d. ca. cum dilecta, nu. 3. posset confirmari per l. si idem, C. de Codicillis. Nihilominus altera opinio, & sic negatiua semper mihi magis placuit, prout eam confirmat uerè etiam Menoch. in d. Cas. nu. 10. cum seq. Quamuis autem plura media adducat ad id demonstrandum, illa tamen potissimum ratione uidetur probari, quod utrumque rescriptum nullius dicitur esse effectus, cum clarissimum sit apud omnes professores, quod illa, quæ ad inuicem distinguuntur, debeant quoque diuersos producere effectus, si quis autem plura cupiat uidere de questione ista uideat loca, ut sup. citata, & præcipuè Menoch. à d. nu. 9. usque ad nu. 22. atque nouissimè Mascard. in suo tract. de probat. conclus. 1123. cum iuxta propositum institutum sit satis ista tantum adnotasse:

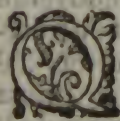
Quid sit ueritas. Ar. 4.



Veritas diuersimodè reperitur à Doct. definita, vn de Christophorum, Iauell. in sua Philosophia Christiana tract. 2. part. 8. ca. 2. col. 5. refert plures definitiones, atque illam approbat, quæ est D. Augustini dicentis ueritatem esse similitudinem sui principij sine ulla dissimili-

similitudine. Alberic. in suo dictio. in verbo, veritas; ad not. ad mentem glo. super Authen. de instrum. cautel. in prin. in ver. imitatio. Veritatem humanam esse notitiam certæ rei, maximè per visum. Philosophi peripater. dicunt veritatem esse adæquationem rei ad intellectum. Ioā. Alstaing. in suo Lexico, & Zimara in sua tabul. in verbo, veritas. Ex quibus omnibus puto inferendum, quod inter intellectum, seu voluntatem nostram; & rem aliquam, reperiatur quædam similitudo, seu adæquatio, quæ notitia, vel virtus dicitur, atque veritas nominatur: unde sicut ista similitudo diuersimodè diuiditur, ita quoque & veritas ipsa, & propter glof. communiter receptam super ca. 3. de regul. iur. adnot. Veritatem aliam esse bonæ vitæ, aliam disciplinæ, & aliam iustitiæ. Ad hoc facit id quod nos docent Summistæ, in verbo, Veritas. Ad hæc accedit etiam, quod sicut homo consideratur dupliciter, videlicet vti persona publica, & vt persona priuata: ita etiam veritas erit duplex, publica videlicet, & priuata, atque successiue eius quoque definitio. Vnde sicut veritas ista, eiusque definitio est diuersa, ita quoque cognitio de eis diuersimodè habetur, hinc est, qd Mascard, in suo tractat. de probat. conclus. 1403. per tot. docet, quomodo veritas cognosci valeat quando aliter id est via ordinaria cognosci nequeat; hinc est etiam, quod cum causæ sæpè comitantur cum Clausula, Sola veritate, inspecta, &c. prohibetur propterea ordo iudiciarius, Fel. in c. olim, nu. 12. de accusat. Aret. in cons. 84. num. 1. vers. sed magna. Rom. in cons. 519. nu. 4. & lafin l. Iustitia, num. 7. 8. ff. de iust. cum simil. Sed contra istas descriptiones vnū summo opere obstat, quod videlicet non veritas, sed opinio sit omnino sequenda, l. is qui putat, ff. de acqu. hered. vbi legimus plus esse in opinione, quàm in veritate; hoc idem probat etiam tex. in ca. nuper, de Biga. vnde meritò &c. Ceterum, tali obiectione non obstante, videtur de iure illud omnino tenendum, quod sicut veritas est adæquatio, vel similitudo rei ad intellectum, vel uoluntatem, ita etiam in actu exequendi semper illa sit sequenda: atque id vltèrius confirmatur per §. si quis rem suam, Instit. de lega. & per ca. veritate, distinctio. 8. Ad obiectum autem plura essent adnotanda, ut congruum cognoscatur illius responsum, cum sine controuersia nonnulli dentur casus, in quibus attenditur opinio, in nonnullis uerò alijs attenditur veritas, vt in primis videri potest apud Doctorem in lo. adduct. & præcipuè Henric. Boic, super d. c. nuper, ubi distinguendo demonstrat quid iuris de ista difficultate, & Doct. communiter super l. Barbarius, ff. de off. pret. De qua quidem re quoniam etiam infra aliquid sumus dicturi, idè sit satis hoc in præsentia adnotasse.

Quid sit falsitas. Art. 5.



Voniam contrariorum eadem est disciplina l. 1. ff. de his qui sunt sui, vel alie. iur. §. 1. Instit. eod. §. 1. insti. Ca. de iur. perso. cū simil. idè ex cognitione veritatis cognoscitur quoque quid sit falsitas, siquidem sicut veritas est similitudo rei ad intellectum, vel uoluntatem, ut supra diximus, ita quoque falsitas nihil aliud uidetur esse, nisi dissimilitudo rei ad intellectum, vel uoluntatem, in tex.

in tex. autem Authen. de instru. cau-
tel. in princ. in verb. imitatio, descri-
bitur falsitas, quod sit veritatis imi-
tatio, uel veritatis mutatio, ut ibi-
dem declarat glo. & adnotat Barto.
quæ descriptio posset confirmari
per l. quid sit falsum, ff. ad l. Corne-
liam de fals. Hostiens. in summa
eiusdem tit. in princ. iudicauit ad-
dendum esse ad istam descriptionē
ex certa scientia: cum nemo de fal-
so puniri debeat, nisi illud dolo fue-
rit commissum, l. 1. ff. eod. Ioan. de
Ana. super rubr. de falso, nu. 2. facit
tex. in l. si quis obrepserit, ff. eod. &
probat Clar. in sua pract. crimi. §.
falsum, vers. excusatur autem, cum
seq. quæ Hostiens. opinio quamuis
sit admodum probabilis, si tamen
esset omnino sequenda, ob eandem
rationem etiam ad descriptionem
veritatis similis clausula addi debe-
ret. Ceterum defendendo Hostien-
sem, & sustinendo etiam opposi-
tum dicerem ego ad mentem D.
Bonauenturæ secundo Sententiarum,
distin. 37. art. 2. q. 3. quod tam
veritas, quam falsitas sub duplici re-
spectu describi possent, videlicet
naturaliter, & moraliter primo: mo-
do sicut veritas est adæquatio, uel si-
militudo rei ad intellectum, seu uo-
luntatem, ita quoque falsitas est in-
adæquatio, seu dissimilitudo rei ad
prædictas potētias, uel ut uno uer-
bo dicam cum tex. in d. Authen. fal-
sitas est ueritatis imitatio, seu muta-
tio, ut dicit glo. uel immutatio, ut di-
cit Bar. At secundo modo ueritas est adæ-
quatio, uel similitudo prædicta cum
intentione uirtuosè uiuendi. Falsi-
tas uero erit dicta inadæquatio, uel
dissimilitudo, seu dictæ ueritatis
mutatio, cum intentione decipien-
di, & fallendi; hinc est, quod sicut
ex descriptione ueritatis plura in-

feruntur, ut supra adnotauimus, ita
quoque ex descriptione falsitatis que-
dam illis opposita cognoscuntur,

Quid sit mendacium. Art. 6.



Describitur mendacium
in ca. Beatus Paulus, §. il-
le ergo, 22. q. 2. quod sit
falsa uocis significatio
cum uoluntate fallendi; hoc idem
approbat glo. super l. de ætate, §. si
cum esset, in uerb. mendacij, ff. de
interrogat. Put. in suo tract. de Sin-
dica. in uerbo, Tortura, cap. 5. nu. 3.
atque Summistæ in uerb. menda-
cium, in prin. Quæ quidem defini-
tio ad mentem Ioan. de Turrecre-
super ea is autem, d. cau. & q. ad 1.
non uidetur undique congrua, ea
præsertim ratione, quia aliquando
quis loquitur uerum, & credit esse
falsum, & propterea talis oratio nō
uidetur falsa. Secundo, mendaciū op-
ponitur ueritati, at qm oppositio
ista non solum consistit in uerbis,
sed et in factis, ergo idem quod su-
pra. Tertio, pot quis aliquid profer-
re, & affirmare contra ueritatē abs-
que uoluntate fallēdi, ergo talis ora-
tio non erit falsa. His, & similibus
non obstantibus, in contrarium est
omnino respondendum, quod uide-
licet dicta definitio sit congrua, at-
que ultra auctoritates supra relatas
demonstratur adhuc ea ratione,
quia cum mendacium in præsentī
consideretur moraliter, ideo neces-
sario in eius definitione requiritur
uoluntas, si quidem dicebat D. Au-
gustinus 15. q. 1. in prin. peccatum,
& mendacium in tantum esse pec-
catum, in quantum sit uoluntariū,
cum à uoluntate mereamur, & de-
mereamur, sicuti nos docet Philo-
sophus in Ethicis. Qua de re dici-
tur

De Subreptione Rescriptorum :

4

tur primo in d. definitione, falsa significatio loco generis, dñ secundo cū volūtate fallēdi, loco propriæ differētiæ, & cum vulgaris sit apud Logicos Cōclusio, quod vna, & eadem res possit diuersa definitione definiri, ex quo definitio multiplex reperitur, idēd non oportet vltērius procedere. Caterum ad maiorem istius definitionis dilucidationem non erit inutile respondere etiam ad obiecta; In primis tamen præmittere debemus ad mentem Turrecrematæ lo. cita. & D. Thom. 2. 2. q. 110. art. 1. quod mendacium cōsideratur dupliciter, videlicet materialiter, & formaliter, primo modo cōmittitur mēdacium quando illa vocis significatio nō correspondet rei significatæ: at secundo modo illud committitur, quando quis dicit aliquid cum intentione fallēdi; posset addi tertio illud committi aliquā materialiter, & formaliter simul; hinc est, quod mendacium triplex reperitur, videlicet materialiter tantum, formaliter solum, atq; vtroq; modo. Et sic ni fallor, intelligimus definitionem mēdaci, ut supra traditam. Hoc præmissis, dicimus ad primum argumentum, quod illud continet mendacium materialiter tantum cōsideratum, dicta uerō definitio demonstrat vtrumq; id est materiale, & formale simul. Ad secundum respondetur, quod per terminū vocis duo possumus intelligere, ut adnotat ibidem Turrecremata, primum ut est signum alicuius rei, & sic largē: secundū, id quod est proprium eius significatum, & sic strictē. Vnde in d. definitione accepta fuit vox primo modo, & sic largē: in obiectiōne uerō secundo modo, & ita strictē, & propterea nō obstat. Ad tertium non oportet specia-

liter respōdere, cum eius solutio habeatur ex iam dictis, & præcipue ad primum, &c. Ex quibus inferri debet primo, mendacium esse peccatum contra naturam. Socin. sen. in cons. 15. num. 15. in fi. & 16. uol. 1. Secundo, cum in dicta definitione dicatur, cum voluntate fallēdi, idēd dplius uidetur de intrinseca ratione huius, hoc tamen non videtur verum, per ea quę legimus in c. primum, 22. quęst. 2. voluntas enim fallēdi posset ordinari, & dirigi ad diuersum finem, ut infra suo loco dicemus, merito &c.

Quomodo falsitas, & mendacium inter se differant.

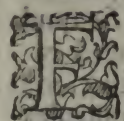
Articulo 7.



Voniam mendacium de eius intrinseca ratione opponitur veritati, ut cōstat per deducta, videtur inferendum, illud idem esse cum falsitate, cum vtrumq; dicat defectū veritatis; Caterum tali argumento non obstante, contrarium nos docent Theologi, q̄ videlicet mendacium, & falsum, & addendo periurium, differunt inter se, ut adnotat Ioan. Alstaing. in suo Lexico, in verb. falsitas. Hanc autem differentiam desumūt à definitione cuiuslibet termini, siquidem sicut mendacium est falsa vocis significatio cum voluntate fallēdi, ut diximus, & falsitas est inadæquatio rei ad intellectum, ut vltra supra allegata docet etiam D. Bonauentura d. lib. 2. Sententiarum distinct. 37. ar. 2. quęstione 3. Et sic sunt definitiones omnino diuersæ, ita quoque oportet asserere prædictos terminos esse similiter inter Se diuersos. Cōfirmatur:

tur: quia voluntas committendi falsum non est de intrinseca ratione illius, ut probat tex. in d. cap. super litteris; Et ibi Docto. eo. de rescript. & propterea legimus à iure statutum aliquem non posse puniri de falso, nisi dolo illud commiserit, ut diximus supra, & nouissimè probat Mascard. in d. suo tract. de probat. conclus. 739. nu. 12. Cum ibi adduct. secus autem est dicendum de mendacio, de cuius intrinseca ratione dicitur voluntas, ut constat ex eius definitione, & propterea legimus mendacem simpliciter aliquando puniri, l. de etate §. si cum esset, ff. de interroga. actio. l. si. ff. de rei vendica. & ibi Doct. Felin. in c. ceterum, num. 28. & seq. de iudi. Bertazol. in consil. 470. lib. 2. Rolan. à Vall. consil. 88. vol. 4. & per ampliat. & limita. hoc idem docet Gabriel. in suis conclus. tit. de acquit. poss. conclus. 5. Sed de hac re infra suo loco dicemus. Vnde stante hac conclusione uera, non obstat modo, quod supra in contrarium est adductum, quia ad id respondetur, quod sine controversia mendacium, & falsum in aliquo conueniunt, & propterea dicunt iidem Theologi, omne mendacium esse falsum, cum contineat, & dicat mutationem veritatis, sed non omne falsum est mendacium, quia de intrinseca ratione falsi non est voluntas fallendi, ut constat ex deductis etiam in precedentibus articulis. Quae de re, ut uno uerbo omnia concludam, termini isti conueniunt materialiter, differunt uero formaliter considerati.

Quid sit simulatio, & fictio. Etio. Art. 8.

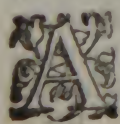


Fictio describitur ab Alciato in suo tractat. de praesumpt. in princ. num. 1. quod sit legis aduersus ueritatem in re possibili ex iusta causa dispositio. Dicitur enim legis dispositio, quia ab homine induci non potest, ut dicit iste Doctor; autem hoc sit verum, aliorum sit iudicium, quia testator disponendo de rebus suis, cur est quod non possit aliquid fingere, & in super disponere? Illud idem uidetur dicendum de contrahentibus. Diffinitur et alij modis, ut uideri potest apud Menoch. in suo tract. de praesumpt. lib. 1. praesumpt. 8. nu. 1. cum pluribus seq. & ante eum Ias. in l. si is qui pro empt. nu. 168. ff. pro empt. Et cum secundum omnes, fictio denotet id, quod assumitur contra ueritatem, ideo merito quidem Christus in Euangelio assumpsit habitum peregrini contra ueritatem, & finxit se longius ire, & propterea fingere non est semper peccatum, imò aliquando bonum, exemplo ipsius Christi, & probat text. & ibi Doct. in c. afferre, & in cap. nonne, de praesumpt. Si quis autem plura uidere cupiat, uideat Doct. in cita. lo. Et ita per haec intelligimus iuxta propositum institutum quid sit fictio. Sequitur modo, ut breuiter uideamus quid sit simulatio, quae si accipiat pro eo quod est contra ueritatem, esset idem cum fictione; Caterum si nomen est diuersum, erit & diuersae naturae, l. si idem, C. de Codicillis, & propterea simulatio iuxta tot. tit. C. plus ualeat quod agitur, quam quod simulatum concipitur, semper uidetur denotare malum, hinc est quod contractus simula-

simulatus cognita simulatione non ualet, nec tenet, vt passim nos docent Doct. loquentes de simulatione contractus, & nouissimè de eo plenè multa nos docet Menoch. in d. tract. de præsumpt. lib. 3. præsumptio. 122. per tot. Vnde differentia inter fictionem, et simulationem illa videtur esse, ut fictio fiat, & sit ordinata aliquando ad bonum, & aliquando ad malum: simulatio uerò semper uidetur ordinata ad malum, & propterea Ioseph. Lud. in sua conclus. 51. per tot. & Corn. in cons. 4. uolum. 1. docent signa, quibus simulatio cognoscatur. Becci. uerò in cons. 52. docet illud idem de donatione. Quæ simulatio fit, & committitur de contractu ad contractum, de re ad rem, de persona ad personam, & de contractu ad eundem contractum, modo tamen diuerso, glo. super l. contra l. ff. de ll. & super ca. pen. 14. q. 3. Ex quibus omnibus puto concludendum, simulationem, & fictionem nil aliud esse, quàm actum, quo aliquid fit, vel dicitur contra ueritatem, & propterea impropriè simulatio dicitur falsitas, Bal. in l. si non uerum. C. de dona. inter vi. & vxor. facit tex. in l. & qui, C. de distract. pign. & hoc est omnino notandum, cum faciat ad intelligetiam statutorum, ut dicit Bal. loc. cit. Licet autem hic quædam alia adduci possent, si quid tamen ulterius desideretur, quod pertineat ad institutum propositum, in sequenti articulo adnotabitur, &c.

Quomodo fictio, & simulatio differant à falso, & mendacio.

Artic. 9.



Ad intelligentiam istius articuli præmittendum esse puto, quod menda-

ciū, & falsum de intrinseca eorum ratione sunt mala, atque ultra ea, quæ supra diximus, id demonstratur etiam illa ratione, quia cum mendacium, & falsum sint priuationes ueri, sequitur, ut cognoscantur per ipsam ueritatem tanquam per habitum sibi oppositum iuxta doctrinam Zimaræ in suo Theore. 56. per tot. Veritas igitur cum sit quidam habitus ad mentem D. Tho. 2. 2. q. 109. art. 1. dupliciter consideratur. Primò, pro eo, secundum quod aliquid dicitur uerum, & sic ueritas est obiectum uirtutis, & non ipsa uirtus, & dicitur æqualitas rei ad intellectum. Secundò, accipitur pro eo, secundum quod aliquis dicitur uerax, & sic est uirtus, & opponitur mendacio, & propterea sicut ueritas accipitur aliquando naturaliter, & materialiter, & aliquando moraliter, & formaliter; ita etiam hoc idem est dicendum de mendacio, & de falso, quod erit propterea aliquando vitium intellectus, & aliquando uitium uoluntatis. Hinc intelligimus l. error facti, & ibi Doct. C. de iuris, & fac. igno atque cognoscimus, quomodo mendaciū sit de intrinseca ratione malum, cum dicat priuationem ueritatis, & ad hoc facit tex. & ibi glo. in c. & si Christus, de iure iur. hoc tamen limita: quia reperitur aliquando contra, aliquando præter legem Dei, & sic erit aliquando peccatum mortale, & aliquando ueniale iuxta tradita à Ioh. de Turrecre. in cap. primum. 22. q. 2. His præmissis dicimus ad articulum propositum, quod falsum, & mendacium differunt à fictione, & simulatione, quia fictio, & simulatio sunt aliquando bonæ, iuxta ea, quæ supra diximus in præcedenti articulo. secus falsum,

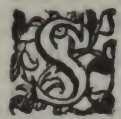
B

sum,

De Subreptione Rescriptorum.

sum, & mendacium, quæ semper sunt mala: & propterea docet D. Tho. 2. 2. q. 111. art. 1. quod non omne, quod fingimus, dicitur mendacium, tunc enim mendacium esset quando res ficta nihil significaret; unde si simulatio, & fictio referantur ad aliquam significationem, non esset mendacium, sed figura ueritatis, hinc datur figuratiua locutio, & Christus non dixit mendacium, quando finxit se longius ire, ex quo composuit motum suum ad iter. Qua de re cum per hæc habeamus ni fallor quomodo fictio, & simulatio differant à mendacio, & falso, inde inferri potest ad practicum, quod ob mendacium aliquando quis priuatur sua possessione, iuxta l. fi. ff. de rei uedict. cum alijs per nos adductis supra art. 3. se re in fi. Aliquando uerò puniuntur alijs modis iuxta l. contra negantem, C. ad l. Aquil. authen. contra qui. C. de non nume. pecu. authen. Item possessor. C. qui potio. in pigno. Et in d. lo. Docto. cum simil. Item puniuntur ipse mendax aliquando civiliter, & aliquando criminaliter secundum qualitatem casus contingentis: at ob fictionem, & simulationem totum oppositum aliquando contingit, quando uidelicet illæ reperiuntur ordinatæ ad honestum finem, exemplo ipsius Christi, ut Theologi nos docent, & presertim D. Tho. lo. cita. at si prædicta fictio, & simulatio coincidunt cum falso, & mendacio, atque sint ordinatæ ad damnum proximi, & ad malum, tam prædicta de mendacio, & falso, quam alia similia, uerificantur etiam de simulatione, & fictione. Et ita per hæc habemus, ni fallor, intelligentiam articuli propositi.

Quid sit fraus, dolus, culpa, & Malitia. Artic. 10.



Icut mendacium, & falsitas in aliquo conueniunt, & in aliquo differunt, ut diximus supra art. 7. Ita quoque hoc idem est dicendum de fraude, & dolo, & propterea D. Tho. 2. 2. q. 15. art. 5. adnotat fraudem committi factis, dolum uerò factis, & uerbis. Hinc est, quod Summistæ in Verbo, Fraus, dicunt dolum malum esse fraudem, sed non è contra. Hinc est etiam, quod fraus committitur aliquando de persona ad personam, aliquando de re ad rem, aliquando de contractu ad contractum, & aliquando de modo ad modum, iuxta glo. super d. l. contra legem, ff. de ll. & super cap. plerique, 14. quæst. 3. & Summistæ in d. uerbo, fraus. Ex quibus puto inferendum, quod cum fraus, & dolus solum factis, & uerbis inter se differant modis prædictis, consequenter in reliquis uidentur conuenire, & propterea definitio dolo uidetur etiã definita fraus, & cum l. C. in l. 1. ff. de dolo dicat dolum alium esse bonum, & alium malum, idè iuxta eius institutum dicit, quod dolus malus est omnis calliditas, fallacia, & macchinatio ad circumueniendum, fallendum, ac decipiendum alterum adhibita. Cui definitioni si addatur factis, & uerbis, erit definitus dolus malus, ut distinguitur à fraude; Si uerò addatur factis tantum, erit definita fraus, ut distinguitur à dolo. Ceterum contra hanc descriptionem sum mopere obstat unum, uidelicet, quando quis ob aliquem contractum remaneret grauatus, tunc enim diceretur fraus commissa. §. in fraudem, in-

institu. quib. manumit. non li. Con-
firmatur, quia etiam in non facien-
do committitur fraus. l. in fraudē,
ff. quæ in fraud. credi. Quæ obiectio
ne nō obstat idem quod supra est
dicendum, & ad obiectum puto ita
esse respondendum, quod fraus du-
plex in iure reperitur, una enim di-
citur, & est expressa, & de ista uide-
tur intelligenda definitio, ut supra
tradita. Altera uerò est præsumpta,
& de ista uerificatur obiectio, de
qua ultra doctores super l. 2. C. de re
scind. uendit. uidendus est etiā Ma-
scardus in d. suo tract. de probat. cō-
clus. 815. nu. 56. cum pluribus seqq.
& Menoch. lib. 5. de præsumpt. præ-
sumptione 3. num. 69. cum seq. Ex
ista definitione doli, & fraudis uide-
tur de iure inferendum, culpam ef-
se quid diuersū ab eis. Culpa enim
describitur ab Abb. super c. 1. num.
12. versic. sed pro intuitu termino-
rum, de commodat. quod sit deuiat-
io ab eo, quod bonum est, & per
hominum diligentiam prouideri
poterat. Quomodo autē culpa dif-
ferat à dolo, copiose declarat Me-
noch. in d. præsumpt. 3. num. 124.
cum pluribus seq. Vnde ne sim alio-
rum simplex relator, idē ad eum
me remitto, cum in præsentī sit sa-
tis, talem differentiam cognosci ex
definitione cuiuslibet termini; &
propterea ulterius procedendo reli-
quum est modo, ut breuiter uidea-
mus quid sit malitia, & quomodo à
prædictis distinguatur. Quamuis
autem Summistæ in uerb. malitia,
nos doceant illam denotare priua-
tionem, & propterea ab ea quis de-
nominatur malus, atq; tripliciter
accipitur, quia aliquando denotat
habitum uitiosum, aliquando ele-
ctionem mali, & aliquando culpā,
atq; hoc idem doceat etiā D. Tho.

1. 2. quæst. 78. artic. 1. Ad tertium
Quantum tamen facit ad rem pro-
positam, malitia idem uidetur esse
cum dolo. Bald. in l. quæ fortuitis,
num. 5. C. de pigno. act. Et propte-
rea ibidem iste doctor describit do-
lum per malitiam, dum dicit, quod
dolus est malitia in alterius dam-
num prorumpens. Et addendo di-
cit ulterius illam reperiri aliquan-
do ante contractum, aliquando in
contractu, & aliquando post con-
tractum; hinc intelligimus quomodo
homo dicatur peccare ex malitia,
de qua plura nos docet D. Thom.
in tota d. quæst. 78. Et ibi Caieta. At
que ista sint satis quoad propositū
articulum attinet.

Quid sit ignorantia. Art. 11.



Vlgaris est cōclusio etiā
in iure, quod quæ habet
plura significata, prius
distingui debeant, ut
intelligatur id, de quo est habendu
sermo. l. 1. ff. de dol. l. 1. ff. si cert.
pet. Hinc est, quod in proposito ar-
ticulo oportet prius distinguere ter-
minum istū cum plura significet.
Ignorantia igitur ad mentem do-
ctorum, & præcipuē Gabriel Biel.
2. sentent. distinct. 22. quæst. 2. Con-
sideratur aliquando in oppositione
ad scientiam, & sic alia dicitur po-
sitiuē, alia uerò negatiuē. Primo
modo alio noīe dicitur error, quia
assentit, uel dissentit quis rei, cuius
est oppositum. At secundo modo
aliquando negat sciētiam in subie-
cto tam apto, quam inepto ad illā.
Aliquando uerò negat eandem sciē-
tiam in subiecto apto ad eam. Secū-
do consideratur ignorantia in ordi-
ne ad obiectum, & sic alia est iuris,
alia uerò facti, iuxta tot. tit. ff. & C.

B 2 de

De Subreptione Rescriptorum .

de iur. & fact. igno. Et quemadmodum ulterius ius est multiplex atque factum consideratur in se quoad præcedentia, concomitantia, & subsequencia; ita quoque ignorantia eisdem modis subdividi debet. Rursus ignorantia consideratur tertio modo in respectu ad uoluntatem, & sic alia est affectata, & crassa, alia inuincibilis, & alia probabilis, & erronea iuxta c. fin. de constitu. in 6. ca. Apostolicæ, de cler. excommun. administr. D. Thom. 1. 2. quæst. 76. art. 3. & Nauar. in cons. 1. q. 1. eod. de cons. Quarto denique consideratur ignorantia in ordine ad malum, & peccatum, & sic alia est præcedens, alia concomitans, alia subsequens illud, prædictas distinct. docet etiam Iohan. Alstaing. in d. suo Lexicon, in verb. ignorantia, qui addit quintam diuisionem, considerando eam in respectu ad bonum; & propterea alia dicitur bona, alia verò mala, siquidem nos tenemur quarundam rerum habere scientiam, quarundam verò ignorantiam. Quæ omnia habentur et apud Summistas in verb. ignorantia. Ex quibus puto inferendum, primo quod ignorantia in suo genere dicat priuationem scientiæ, in specie verò esset addenda differentia secundum qualitatem speciei. Logum autem esset assignare definitionem cuiuslibet speciei. Vnde studendo breuitati puto non esse necessariū singulas descriptiones adnotare, sed satis sit hoc unum obseruare, quod ignorantia iuris, uel facti, de qua principaliter est agendum, nil aliud sit, nisi priuatio scientiæ talis iuris, uel facti. Secundo inferendum est in præsentem non esse agendum de qualibet ignorantia, sed ea tantum quæ dicitur iuris, uel facti, atque erit probabilis, seu

inuincibilis, uel erronea. Qua de re cum per hæc habeamus quid erat adnotandum pro solutione præsentis articuli: idem non oportet ulterius procedere.

Quid sit simplicitas. Art. 12.



Non recedendo à conclusionem ut supra adnotata, dicimus una cum Theologis, simplicitatem aliquando significare rem nullam penitus habentem compositionem, & propterea Deus est summa simplicitas; aliquando verò denotare virtutem, quæ opponitur dolesitati, & propterea est amplectenda. Card. Zabarel. in Clem. 2. num. 5. de pœnit. & remiss. Abb. in c. veritatibus, num. 1. de iure iur. & Summist. in verb. simplicitas. De qua legimus in Euangelio. Estote simplices sicut Columbae. Altera verò reperitur simplicitas, quæ opponitur discretioni, & ista est de iure damnata, ut ultra adducta probat gloss. super cap. si. distinct. 39. & super cap. si cupis. 16. quæst. 1. Ex quibus inferitur, quod sicut simplicitas est multiplex, ita quoque diuersimodè esset definienda. Vnde in proposita materia accipi debet, ut est uirtus, & propterea æquiperatur ignorantia probabilis, de qua diximus supra, quia per utramque quis excusatur, ut infra suo loco dicemus. Hinc intelligimus unde sit, quod simplicitas dicatur legibus amica, §. ceterum, versic. sed simplicitatem, Insti. de legi. agna. success. Est etiam amica ueritati, & propterea in iudicio summario causa cognosci debet simpliciter. Clem. Sapere, & ibi doct. de verb. signif. Et cum simplicitas æquiperetur ignorantia, (ut diximus,) hinc

hinc intelligimus etiam text. in ca. sciendum, de pœnit. distinct. 2. Atque cum factum simpliciter dicatur esse sine malitia, l. 1. C. de ædili. actio. sequitur inde, quod sicut quis præsumitur in dubio bene operari, l. merito, ff. pro soc. ca. si. de præsumpt. cum vulga. Ita quoque præsumitur simpliciter agere, & propterea bene, & simpliciter æquiperantur, cum simplicitas sit uirtus, ut diximus, consequenter est etiam bona, & in dubio præsumptio est pro ea. Ex quibus omnibus concludi debet simplicitatem ita posse definiri, ut sit actus, quo homo simpliciter aliquid faciat, &c.

Quomodo termini isti cognoscantur. Art. 13.



Vlgaris est propositio, quod cognitio vniuersalis semper præcedere debet, Instit. canonica de iure canonico, in prin. §. 1. instit. de iusti. cum simil. Vnde ad cognitionem propositi articuli est prius animaduertendum, quod cum contrariorum eadem sit cognitio, l. 1. ff. de his qui sunt sui, vel alie. iur. instit. eod. in prin. & in tit. de tutel. similiter in prin. Docto. in rubr. ff. de acquir. poss. ubi præcipue Soci. iun. num. 30. & seq. Hinc est, quod prædicti termini cognoscuntur per eorum opposita. Caterum, ut ad specialia descendamus, rescriptum, eiusque qualitas cognosci debet per inspectionem scripturæ, in qua illud reperitur ob vulgarem regulam Cancell. Apostolicæ, quod gratia, vel commissio non teneat, nisi literis expeditis, de quibus infra suo loco sumus dicturi. Et propterea asserenti se habere rescriptum, non est sibi cre-

dendum, nisi illud ostendat. l. 1. C. de manda. Princip. ca. 1. de elect. in extrauag. comuni; prout etiam de hoc quoque dicemus infra in questione vltima. Secundo rescriptum subreptitium, & obreptitium cognoscitur per cognitionem ueritatis, falsitatis, & mendacij, cum clari sit iuris per ea, quæ supra adduximus, quod tunc committatur subreptio, & obreptio, quando committitur falsitas, vel mendacium. Cognoscitur autem termini isti primo cognita definitione eorum, cum ad hunc finem inuenta sit definitio, ut Philosophi nos docent. Secundo cognito effectu eorum, sicut enim diuerses producunt effectus, ita quoque diuersam dicuntur habere naturam. Et hac de causa, etiam in professione legali inter modos probandi commutatur modus ab effectu, ut cæteris omissis plenè de eo pertractat Euerard. in sua Cent. de lo. argum. in lo. ab effectu. Quarto de dolo, fraude, culpa, et malitia est animaduertendum imprimis ad mentem Bal. in l. quæ fortuitis. num. 6. C. de pignor. actio. quod habent plures gradus, & propterea uidetur verificari tex. in l. doli, C. de dolo, quod uidelicet indicij cognosci ualeant, aliquando tamè præsumuntur iuxta tradita ab eod. Bal. in l. leges, la terria, num. 5. C. de ll. Lucas de Penna in l. quemadmodum. num. 6. C. de Agri. & censit. lib. 11. In casu autè probationis difficile probatur. Menoch. lib. 2. de arbitr. Iudi. cas. 116. num. 21. Et in ca. 208. nu. 35. adnotat modum probandi. Ad hoc accedit c. 1. cum ibi adnotatis, de præsumpt. & Io. And. super ca. scienti, num. 1. 2. 3. & 4. de regul. iur. in 6. Ex quo sequitur esse in arbitrio iudicis, & sic boni uiri, definire quid iuris

De Subreptione Rescriptorum .

ris de eorum probatione. Caterum in hac difficultate non est omitendum, quod cum homo secundum eius naturam præsumatur bonus d. l. merito, ff. pro soc. cap. fin. de præsumpt. & Menoch. lib. 5. de præsumption. præsumpt. 1. per tot. Et propterea non præsumitur delinquere. idem Menoch. ibidem præsumpt. 2. similiter per tot. Hinc est, quod idem author ibidem præsumpt. 3. adnotat, dolum, fraudem, & culpam non præsumi, sed debere probari; atque ulterius demonstrat diuersa media, quibus probari ualeat aliquid esse commissum dolo, fraude, uel culpa, hoc idem nos docet Mascard. in d. suo tract. de probatio. Siquidem in conclus. 467. per tot. demonstrat, quando culpa præsumatur, & quomodo illa probetur. In conclus. uerò 814. & 815. docet fraudem non præsumi, & quibus medijs illa posset probari. In conclus. denique 532. explicat illud idem de dolo, quod diximus de fraude. Vnde cum hæc materia probationis istorum terminorum copiosè habeatur in istis locis, ideo ulterius nunc procedendo, Quinto loco oportet uidere, quomodo cognoscatur ignorantia, et simplicitas, cum isti termini idem significant, ut diximus: sed in primis illud non est omitendum, quod cum ista duo consistant in animo, quemadmodum & scientia, ideo solo iuramento cognosci possint. c. nulli, in fi. de elect. in 6. Senat. Pedemont. in sua antiq. decis. 71. nu. 23. 24. 46. cum simil. & nouissime Mascard. in d. suo tract. conclus. 881. per tot. Vtlierius uero, licet ignorantia regulariter præsumatur, c. præsumitur, de reg. iur. in 6. & ibi doct. idem Mascard. in d. tract. conclus. 879. in prin. Nihilominus oportet aliquando illam proba-

ri, & propterea idem Mascard. in conclus. 880. docet modos illam probandi. Aliquando autem illa omnino uerificatur, & tunc debet probari oppositum, id est scientia, ut docet idem doctor in d. concl. 879. per tot. Quæ quidem omnes probationes ex coniecturis desumuntur, quia cum probanda consistant in animo, ut diximus, dicuntur propterea occulta, & successiue ad coniecturas est recurrendum pro illorum cognitione. l. cōtinuus. §. cum ita, in fi. ff. de uerb. obliga. & cum etiam in utroque foro aliquando de eis constare debeat, ideo est adnotandum Nauarr. in d. cons. 1. nu. 5. uers. secunda quæst. Vltra prædicta ob æquiparationem ignorantia, & simplicitatis est adnotandum etiam Menoch. lib. 2. de arbitr. iud. cas. 193. 194. & 308. Vbi demonstratur, quid iuris de simplicitate, & quoniam aliquid dicatur dictum, uel factum ignorantia. Coniectura autem, de quibus diximus supra, quatenus adnotentur à Menoch. & Mascard. in lo. supra ci. regulariter tamen desumi debent à debitis rerum circumstantijs, atque ipsius facti, uel negocij, cum omnis moralis actio ab illis dependeat, ut communiter nos docent Philosophi morales, & probat tex. in c. non satis, dist. 86. & dist. 29. per tot. ca. erit, dist. 4. c. non debet, de consanguinita. Nauarr. in suo Manuali cap. 6. & Summist. in uerb. circumstantia. Hinc est, quod probationes in utroque foro fieri debent secundum illas. c. cum causam, & ibi Abb. & alij de testi. l. 3. ff. eod. ca. 1. de pœni. dist. 5. cum simil. Quæ quidem circumstantiæ, ut in eisdem locis legimus, sunt istæ, uidelicet, Quis, quid, cur, quando, ubi, quomodo, & quibus medijs, de quibus, quoniam est infra sumus dicturi, ideo ista sint satis.

An

An ex cognitione istorum terminorum cognoscatur subreptio, & obreptio. Art. 14.

St vulgaris propositio apud omnes professores, quod uera cuiuslibet rei cognitio non habeatur, nisi per suas causas, & propterea dicebat Philosophus lib. 1. post. in prin. & 1. Phys. in prin. scire, esse rem per causam cognoscere, hoc idem docent Canonistæ ad gl. Summæ libri Decretal. Hinc est, quod sicut ad art. propositum dicimus subreptionem, & obreptionem tunc committi, quando uidelicet in concessione alicuius rescripti committitur falsitas, & mendacium, & sic à falsitate, & mendacio commissio causatur; ita etiam à cognitione falsitatis, & mendacii presertim cognoscitur præd. subreptio; & ulterius sicut prædicta falsitas, & mendacium committuntur diuersimodè, & propterea subreptio non est unica, ut etiam dicit rex. in d. cap. super litteris, de rescript. Ita quoque à cognitione istius diuersitatis cognoscitur etiam diuersitas subreptionum. Ex quibus puto esse omnino inferendum, quod ex cognitione prædictorum terminorum sine controuersia cognoscatur etiam præd. subreptio. Confirmatur hoc, quia sicut cessante causa uera, & reali dicitur cessare effectus, c. cum cessante, de appell. & ibi Doct. Tirac. in suo tract. de cessan. causa. & Salicet. in l. generaliter, num. 2. 3. C. de Epis. & Cler. Atque per oppositum posita huiusmodi causa ponitur effectus, & propterea passim adnotant Doct. quod ubi uerificatur, uel respectiuè non uerificatur causa, ibi debeat uerificari, uel limi-

tari iuris decisio. l. à Titio, ff. de uerbor. oblig. & nos infra suo loco dicemus. Ita quoque hoc idem uidetur dicendum in articulo proposito, quod uidelicet remota falsitate, & mendacio in concessione rescriptorum, remoueat etiam d. surreptio, atque dicta falsitate posita in eadè concessione respectiuè considerata, illa similiter ponatur. Vnde his omnibus ita consideratis solutio, & intelligentia istius articuli adeò uidetur clara, ut non sit opus ulterius procedere.

QVAESTIO II.

De Intelligentia Capituli super litteris, de rescript. Art. 3.

Postquam in præcedenti quæstione adnotauimus multa, ea tamè breuitate, quo id fieri potuit, quæ uidebantur necessaria ad propositæ materiæ intelligentiam, & quoniam ad eundem finem facit etiam summo pere intelligentia capituli propositi, ideò post prædictorum explanationem, conuenit modo, ut eiusdem capituli decisionem exponamus, cum sit claus in utroque iure istius materiæ de subreptione rescriptorum. Et ut more solito distinetè procedamus pro eius cognitione, atque iuxta institutum propositum, satis erit in præsentī quæstione tria breuiter adnotare, uidelicet.

Primò, quæ, & qualis sit intentio canonis latoris in isto capitulo, & quid inde inferatur.

Secundò

De Subreptione Rescriptorum.

Secundò, An decisio, quæ in eo legitur, sit prudenter, & rationabiliter facta.

Tertiò quæ, & quanta sit eiusdem utilitas.

Quæ, & qualis sit intentio canonislatoris, & quid inde inferatur. Art. 1.



Voniam scire leges, est mentem, & intellectum earum tenere. l. scire ll. ff. de ll. cum mens præualeat uerbis. cap. intelligentia, de uerb. signif. Sebastianus Medic. in suo tract. de ll. & sta. par. 3. q. 16. nu. 9. hinc est, quod meritò quidem proposuimus præsentem articulum. Cum igitur semper in practica illud fuerit uerum, quod in rescriptis diuersimodè committatur, prout etiam hodie committitur, subreptio, cum aliquando id contingat dolo, & fraude impetrantis: aliquando uerò simplicitate, & ignorantia eiusdem; Rursus quod illa committatur aliquando circa substantiam ipsius negocij, aliquando denique circa aliquod accidens eiusdem, propterea apud antiquos dubitabatur, & diuersi diuersa sentiebant de ualiditate, & nullitate huius rescriptorum; unde Summus Pontifex Innocen. III. considerans hæc omnia iudicauit expediens esse, de finire quid iuris de ista notabili difficultate. Et sic habemus ni fallor, intentionem canonislatoris. Hinc est quod in toto contextu istius sue decretalis tria facit. Primò enim refert principales Doctorum opiniones, quæ tunc temporis circa dictam subreptionem reperiébantur. Secundò, eas distinguendo, & decidendo conciliat. Tertiò admonet

iudicem delegatum, & eum docet quid obseruare debeat in executione rescriptorum. Secunda ibi, Nos igitur. Tertia ibi, & sic. Vnde Summa eiusdem capituli, ut omnia breuiter cõprehēdat, talis uidetur adnotāda, uidelicet. Litteris tacita ueritate, uel suggesta falsitate impetratis, siue dolo, siue simplicitate id contingat, dicebant quidam eas non ualere; alij uerò tenebant illas ualere de rigore iuris: at Pontifex melius distinguendo definit, iudicem delegatum nullam per eas recipere auctoritatem, nisi in cognoscendo de nullitate, si dolo fuerint impetrata. Si uerò simplicitate, posse procedere solum in forma communi, nisi subreptio fuerit admodum grauis. Et propterea ratio, qua rescribens motus fuit ad rescribendum, debet mouere delegatum in exequendo. Hæc summa licet non sit ita breuis, ut sunt aliæ ab alijs Doctoribus adnotatæ, magis tamen placet, cum contineat omnia, quæ in d. tex. habentur.

An decisio, quæ in d. cap. legitur, sit prudenter, & rationabiliter facta. Artic. 2.



Dicebamus in præcedenti articulo, quod rescripta aliquādo impetrantur suggesta falsitate, uel tacita ueritate, dolo, & malitia; aliquando uerò simplicitate, & ignorantia. Vnde dubitabant antiqui, an in quolibet casu huiusmodi rescripta essent reputanda simpliciter nulla, uel potius esset facienda aliqua distinctio inter casum, & casum, Quidam enim putabant, nullam esse adhibendam distinctionem, sed simpliciter omnia huiusmodi

modi rescripta esse nulla, Primò per tex. in cap. sedes, in fi. eod. de rescriptis. & in l. & si ll. C. si contra ius &c. Vbi legitur, quòd mendax precator careat penitus impetratis, & cum in utroque casu precator sit mendax, meritò &c. Secundo si cut decretum in rebus minorum per subreptionem interpositum, dicitur nullū, l. magis puto. §. fi. ff. de reb. mino. ita quoque hoc idem videtur dicendum de huiusmodi rescriptis. Tertio in quolibet rescripto subintelligitur illa clausula, si preces ueritate nitantur, ca. 2. eod. licet in hoc sit differentia inter ius ciuile, & canonicum, ut suo loco demonstrauimus. Quæ clausula si in quolibet rescripto subintelligitur, sequitur idē quod supra. Quarto tex. in l. 2. C. eod. si con. ius, non annullat rescriptum, sed dicit iudicem datum debere cognoscere pro tenore ueritatis, et successiue idem, quod supra, uidetur inferendum. Quinto in materia rescriptorum uerificatur illa propositio, quòd in eis attendatur rescribentis uoluntas; & propterea forma rescripti diligenter est obseruanda. c. cum dilecta, eod. de rescriptis. Et ibi præcipue Feli. est omnino uidendus. Et cum uolūtas ista ob subreptionem non præsumatur, meritò &c. Sexto, Qui tenetur ad aliquid, illud non faciendo præsumitur malitiose agere, Mascard. in suo tract. de probat. conclus. 532. num. 24. Roman. in cons. 191. num. 2. & Crauer. in consil. 162. num. 15. at impetrantes rescripta debent narrare ueritatem cum suis circumstantiis. c. 1. de præsumpt. & ibi Doct. quod cum non sit factum, ut præsupponitur, ergo idem quod supra est dicendum. His & similibus non obstantibus in

contrarium fuit responsū per sum mum Pont. in præsentī decretali, ita uidelicet, quod si rescripta tacita ueritate, uel suggesta falsitate fuerint dolo, & malitia impetrata, tunc impetrans carere debeat penitus impetratis; Si uerò simplicitate, & ignorantia impetrata fuerint, ualebunt in forma communi; nisi tamen subreptio fuerit admodum grauis, quia tunc nullo modo ualebunt, sicuti prima; idque statutum fuit. Primo, quia sicut iura iuribus debent concordari, cap. cum expediat. de elect. in 6. l. 1. C. de inoffi. do. ita quoque hoc idem erat obseruandum de opinionibus diuersis, quæ circa subreptionem rescriptorum reperiiebantur, Vnde meritò &c. Secundo sicut qui peccat, debet puniri, can. in his, & ibi glo. distin. 11. can. 2. 1. q. 7. cap. fraternitatis, & ibi Nauar. 12. q. 2. l. legis uirtus. ff. de ll. l. non dubium, & ibi Doct. C. eod. ita etiam qui magis peccat, magis puniri debet; & propterea in puniendo non solum consideranda sunt ipsamet delicta, sed eorum quoque circumstantiæ. c. si cut, de homicidio. c. 1. de pœnitentia, distin. 5. l. respiciendum, & l. aut facta. ff. de pœn. At quoniam qui ob tinet prædicta rescripta dolo, & malitia, magis peccat eo, qui illa impetrat simplicitate, & ignorantia, idcò magis debet puniri; & propterea idem, quod supra est dicendum. Tertio est vulgaris iuris propositio, quod ex facto ius oriatur, l. si ex plagijs. §. in cliuo. ff. ad leg. Aquil. l. ut responsum. C. de transact. Gigas in cons. 1. in prin. At impetrare prædicta rescripta dolo, & malitia, est factum omnino diuersum a facto illa impetrandi simplicitate, & ignorantia; ergo in super diuersa ne

C

ri de-

De Subreptione Rescriptorum .

ri debebat iuris decisio. Quæ quidē omnia confirmantur vera, respondendo ad obiecta . Vnde dicimus ad primum, quod licet precator in dictis rescriptis sit mendax in quolibet casu, nō est tamen talis eodem modo, ut cōstat ex deductis; & propterea dicto proposito, mēdax precator &c. non verificatur indifferēter in quolibet casu, sed solū in certo, & specifico, ut demonstrabimus infra suo loco. Hinc est, quod prædicta iura quoad istam propositionē atinēt, videntur intelligenda specificē, non autem genericē. Ad secundum verò respondetur, quod si cut rescriptum, & decretum differunt inter se plusquam specie; ita quoque nullitas eorum videtur habere diuersam rationem; per decretum enim acquiritur ius in re; per rescriptum vero aliquando in re, & aliquando ad rem. c. si is cui, cum c. seq. de præben. in 6. Siquidem decretum sapit naturam sententiæ, iuxta tradita per docto. super rubri. de senten. & re iudi. At rescriptum si fuerit iustitiæ, est ordinatū ad sententiā, meritō &c. Ad tertium dicim⁹ im primis dubium esse, an illa clausula, si preces veritate nitantur, subintelligatur in quolibet rescripto, ut demonstrabimus infra suo loco: sed quomodocūq; intelligatur, inde tamen inferri nequit, decisionem præsentis decretalis esse min⁹ rationabilem, cū solū respiciat merita causæ, & sic non videtur obstare. Ad quartum non oportet specialiter respondere, quia cum secūdo docto. non solū canones, occasio ne iustis legis, contrariantur iuri ciuili, sed etiam inter se, atque leges quoque in hoc adinuicem non cōueniunt. Vnde de huiusmodi controuersia, & respectuē concordan-

tia, quoniam infra non in vnico loco sumus dicturi, ideo in præsentī non videtur necessarium vltius procedere. Et propterea ad quintum argumentū respōdetur, quod licet quodlibet rescriptum dependeat à voluntate rescribentis, ut in eo dicitur, quoniam tamen voluntas illius debet esse regulata iure, & ratione, ut infra in proprio loco demonstrabimus, ideo ita diuersa debet esse, sicut diuersæ reperiuntur supplicationes, atque medi supplicandi; & propterea argumentum non videtur obstare. Ad sextum deniq; dicimus, quod quamuis qui tacet veritatem, vel suggerit falsitatem, sit in culpa, non tamen semper est in dolo, ut diximus supra, & clari⁹ infra sumus dicturi. Vnde textus in d. c. i. de præsumpt. regulariter verificatur de culpa, & non de dolo, cum dolus non præsumatur, ut nouissimē docet Mascard. in suo tract. de probatio. conclus. 532. & Menoch. in d. tract. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 3. nume. 14. & sequen. & propterea ibi per discursū declaratur, & demonstratur, quomodo dolus cognoscatur, & probetur, & successiue, qua via d. regula, de culpa, ampliatur, & limitatur. Quibus omnibus argumentis, ut supra solutis vera, et clara remanet decisio præsentis capituli.

Quæ, & quanta sit utilitas eiusdem capituli. Art. 3.

QB maximam rescriptorum frequentia, & vsum oportet asserere, propositā decretalem esse in sua propria materia admodum utilem, cū rescripta impetrentur singulis diebus, atque in illorum impetratione sepius.

ſæpiſſimè committitur etiam ſur-
reptio, ideo imprimis hæc decifio
eſt omnino adnotanda, ex quo per
eam cognoscimus, an, et quando re-
ſcripta ſubreptitia ſint nulla, ſeu va-
lida in totum, vel pro parte quoad
vtrumq; forum, iuxta doctrinam
Nauarr. in conſil. 2. de offi. delega.
cum quoad vtrumq; forum dubi-
tetur aliquando de eorum validita-
te. Hinc eſt, quòd decretalis iſta re-
putatur, vt diximus, clauis totius
iſtius materię de ſubreptione, & cū
reſcriptum, compromiſſum, & mā-
datum habeant originem, & effica-
ciam ab eodem fonte, ideſt à volun-
tate reſcribētis, compromittentis,
& mandantis, hinc eſt, quòd ſecun-
do loco eſt vtilis hæc eadē decifio,
quia ſicut reſcriptum efficitur ſub-
reptitium modis illis, qui in iſta de-
cretali habentur, ita etiam compro-
miſſum, & mandatum poſſunt re-
putari nulla eiſdem modis. Et ratio
eſt, quia ſicut in omnibus iſtis veri-
ficatur illa vulgaris regula, quòd ſi-
nes mandati diligenter cuſtodian-
tur, l. diligenter. ff. mandati. c. cum
dilecta, eod. de reſcript. l. cum man-
dati. C. eod. mādati, ita quoq; uerifi-
cantur prædicti modi cōmittēdi fal-
ſum. l. ſi cum dies, §. compromiſſo,
ff. de arbitr. §. illud quoque, Inſtitu-
manda. l. ſi remunerandi, §. rei tur-
pis. ff. eod. cū ſimil. merito &c. Ter-
tio eſt vtilis eadem decifio, quia ſi-
cut reſcriptum ſubreptitium, dolo
impetratum, æquiperatur aliquan-
do cū reſcripto ſubreptitio ſimpli-
citate obtento, quando uidelicet il-
la ſubreptio eſſet grauis, ut dicit tex-
tus in verſ. Si vero, ita etiam fraus
ex propoſito æquiperatur cum frau-
de contingente re ipſa; & læſio re
ipſa contingens deceptioni dolosæ
æquiperatur. Cagnol. in l. 2. nu. 11.

C. de reſcind. vend. l. ſi quis cum ali-
ter, ff. de verb. oblig. De qua quidē
æquiperatione cū pertractent dect.
in d. locis, & præcipuè ſuper d. l. ſi
quis cum aliter, vbi præſertim laſ.
ideo ſit ſatis id tantum in præſen-
ti adnotaffe. Quarto eſt vtilis eadē
decifio, ſiquidē ſicut ſubreptio cō-
mittitur in reſcriptis modis prædi-
ctis, ita etiam teſtis eiſdem modis
poſteſt falſum deponere; & propte-
rea ſicut non ſemper eadem pœna
imponitur impetrātibus prædicta
reſcripta, ita quoq; teſtis non ſem-
per eadem pœna debet puniri. iux.
l. qui falſo. ff. de teſti. l. eos qui. ff. ad
leg. Cornel. de falſo, c. nihilomi-
nus, 3. q. 3. Gabriel. in conſ. 42. nu.
7. uol. 1. & Ruin. in conſ. 54. num. 5.
uol. 4. cum ſimil. Repugnat enim iu-
ri, & rationi, teſtem eadem pœna
puniri, ſi committat falſum ſimpli-
citate, quemadmodum ſi illud com-
miſſet dolo. Hinc intelligitur c. 1.
de falſo, cum aliud ſit deponere fal-
ſum, & aliud illud deponere potius
uno, quam altero modo. Quinto
eſt ſummopere vtilis eadem deci-
ſio, quia ſicut dolus, & ſimplicitas
producunt diuerſos effectus circa
dicta reſcripta ſubreptitia; ita quo-
que ſimiles effectus debent produ-
cere circa reliqua delicta, cum illa
eiſdem modis committantur; atque
hac de cauſa adnotatur à crimina-
liſtis, quòd in iudicio criminali o-
porteret deducere, ut non ſolū con-
ſtet de delicto commiſſo, ſed etiam
de dolo, & ſcientia, quibus illud di-
citur cōmiſſum. Ægid. Boſſ. in ſua
pract. crim. tit. de delict. in princ.
Et num. 3. Clar. in ſua ſimili practi-
ca. §. ſin. quæſt. 3. i. verſic. ſcienter, &
dolosè; Et propterea in libello ac-
cuſatorio apponuntur etiam de ſti-
lo hæc uerba, uidelicet, ſcienter, &

C 2 dolosè

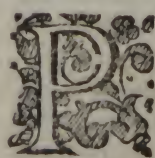
De Subreptione Rescriptorum .

dolosè &c. ut uideri potest in practi-
ca Angeli, qui illa doctè declarat
declarando dictum libellum, atque
ad eum habentur ibidem per doct.
notabiles additiones; quæ quidem
qualitas scientiæ, & doli est notabi-
lis effectus, si quidem si probata fue-
rit, delinquens debet puniri pœna
ordinaria, ut doct. isti nos docent.
Hinc est etiam, quod criminalistæ
adnotant ulterius, quamlibet iustâ
credulitatem ipsius delinquentis ex-
cusare eum à dolo, & sic à pœna,
Clar. in d. pract. & §. q. 60. uersic. &
generaliter scias, & est communis
opinio, de qua attestatur Boer. in
sua decis. 168. nu. 11. Confirmatur,
quia in delictis probationes debent
esse luce meridiana clariores. l. fin.
C. de probatio. Licet id definire
sit in arbitrio iudicis, Menoch. lib.
2. de arbitr. iudi. casu 279. Idque ea
ratione requiritur, quia semper præ-
sumitur bonum, & interpretatio est
facienda in meliorem partem, lo.
de Amicis conf. 84. num. 4. & §. cū
sequen. facit l. penul. ff. de pœn. Id-
que contingit, quia delicta non præ-
sumuntur, Gabr. in suis conclus. ut.
de malef. conclus. 2. per tot. Duen.
in sua regu. 194. & nouissimè Me-
noch. lib. 5. de præsumpt. præsump.
1. & 2. per tot. & ita ad prædicta fa-
cit etiam hæc nostra decretalis. Sex-
to est utilis hæc eadem decisio; si-
quidē quemadmodum Sum. Pōt.
iudicauit expediens esse per ratio-
nes, præsertim in præcedenti arti-
culo adductas, conciliare ad inui-
cem doctorum opiniones circa ma-
teriam subreptionis rescriptorum
inter se contrarias, ita quoque hoc
idem fieri conuenit in qualibet alia
materia habente similiter opinio-
nes ad inuicem contrarias, seu di-
uersas. Hinc adnotant docto. opi-

nionem conciliantem esse attende-
dam, & in iudicando sequendam,
Hippol. Rimin. in prin. tit. Institui.
de donatio. num. 13. Gabr. in conf.
86. nu. 10. uolum. 2. & ante eum
Socin. in conf. 112. col. 3. uol. 1. Idq;
confirmatur uerum per rationem
supra in præcedenti articulo addu-
ctam. De qua quidem opinionum
conciliatione, quoniam infra suo lo-
co sumus ulterius dicturi, ideo sit fa-
tis id in præsentī adnotasse. Vltimo
est utilis hæc decisio, quia sicut prin-
ceps debet moueri ad rescribendū,
uel ad rescriptum denegandum a-
liqua legitima ratione, ita etiam ip-
se delegatus eadem, uel alia simili
ratione debet moueri ad illud exe-
quendum, uel non exequendum, ar-
gumento cap. in causis, ubi Abb. &
alij. de re iudi. Hinc est, quod infe-
riores debent in suis actionibus su-
periores imitari, & propterea ta-
lis est populus, qualis est Princeps.
§. 1. & ibi glo. Instit. cano. de uita, &
honest. cleric. De qua re cum simi-
liter infra simus dicturi, idcō non
oportet ulterius procedere.

QVAESTIO III.

De qualitate Rescripto- rum. Art. 15.



Postquam in præce-
dētibus quæstionibus
adnotauimus, atque
explicauimus multa,
quæ erant omnino ne-
cessaria pro distincta cognitione
propositæ materiæ, conuenit mo-
do, ut uideamus naturam, & quali-
tatem eiusdem. Ad cuius intelligen-
tiam,

tiam uidetur etiam expediens hanc naturam, & qualitatem adnotare de rescriptis in communi; & propterea, meritò quidem in præfenti proponitur hæc quæstio, in qua uidendum est, videlicet.

Primo, An, & quomodo rescripta diuidantur.

Secundo, An omnia rescripta differant inter se una differentia.

Tertio, An rescripta ad lites, & ad gratias inter se differant, & quomodo.

Quarto, An primum, & secundum rescriptum differant inter se, & quomodo.

Quinto, An per rescriptum acquiritur aliquod ius.

Sexto, An omnia rescripta sint eiusdem formæ.

Septimo, An omnia rescripta sint eiusdem intelligentiæ, & interpretationis.

Octauo, An omnia rescripta sint eiusdem uirtutis, & executionis.

Nono, An omnia rescripta sint realia, uel personalia.

Decimo, An omnia rescripta impetrari ualeant pro alio sine mandato.

Vndecimo, An ius per rescriptum acquisitum, sit seruandum in utroque foro.

Duodecimo, An rescripto possit derogari, uel abrogari.

Decimotertio, An validitas rescripti dependeat ab expeditione litterarum.

Decimoquarto, An rescripta sint communia utrique parti.

Decimoquinto, An rescripta sint perpetua.

An, & quomodo Rescripta diuidantur. Art. 1.



Rescripta publica non esse diuidenda, ea ratione demonstrari potest, quia omnia dependent ab habente iurisdictionem, ut diximus, supra q. 1. art. 1. Vnde sicut iurisdictionis est vnica, ita quoque rescriptum debet reputari unum, cum ab uno non proueniat, nisi unum. Zimara in suis Theorematibus theor. 12. per tot. Sed in contrarium est omnino de iure respondendum, cum in iure diuersa habeamus loca, in quibus diuersa explicantur Rescriptorum genera, ut infra dicemus. Nec obstat ratio ex aduerso adducta, quia illa propositio, ab vno non prouenit &c. est diminuta, cum integraliter ita se habeat; Ab uno, in quantum unum, non prouenit nisi unum; ut ibidem declarat iste Doctor. At in casu nostro princeps uigore iurisdictionis concedendo diuersa rescripta, non semper eodem modo se habet, ut apparebit ex infra dicendis. Qua de re deueniendo ad illorum diuisionem, Primo considerantur rescripta in iure ratione loci, in quo explicantur, & sic aut id contingit in genere, & de eis pertractatur in tit. de rescript. lib. 1. decretal. 6. & Clement. Aut in specie, & sic, aut ratione iudicii, & de eis habetur omnino in tit. de offic. & potest. iudi. deleg. dd. librorum. Aut ratione beneficii & ita illa explicantur in tit. de preben. & concess. prebend. eorundem librorum. Aut ratione priuilegij, & ista habentur in tit. de priuileg. dd. librorum. Secundo considerantur rescripta ratione finis, & ita sicut finis est diuersus, ita etiam diuersa dan-

tur

De Subreptione Rescriptorum :

tur rescripta. Hinc est, quod quædam conceduntur ad liberandū aliquem ab aliqua pœna, l. nec damnosa. C. de preci. Imp. quædam ad acquirendum alicui ius aliquod. l. uniuersa. C. eodem, Et quædam ad aliquid definiendum, & dicuntur rescripta ad lites. c. plerumque, eodem, de rescrip. & ita de reliquis. Tertio, considerantur rescripta ratione concedentis, & petentis, & sic quædam conceduntur motu proprio; quædam uerò ad petitionem alicuius, c. si motu proprio. cum sequen. de præben. in 6. §. sed multū. Institu. canonica de collatio. Quarto, considerantur ratione materiæ, & sic quædam sunt ad lites, quædam uerò ad gratias, atque istæ due species copiosè explicatur à Menoch. lib. 2. de arbitr. iudi. cas. 201. & 202. per tot. Rescripta enim ad gratiam ex parte materiæ adhuc subdiuiduntur, quemadmodum diuiditur gratia, quæ arg. tex. in §. 1. Insti. cano. de immunita. consideratur ratione personæ, ratione bonorum, ratione loci, & ratione temporis. Quinto, considerantur rescripta ratione formæ; & sic de eis potest dari distinctio desumpta à Clement. 1. de concess. præben. §. per rescriptum. d. Insti. de collatio. ubi legimus rescriptum, unum esse simplex, aliud sub conditione, & aliud tempore adiecto. Sexto, considerantur rescripta ratione temporis; & sic quædam sunt perpetua, quædam temporalia, cap. 7. de immunitate, de quibus infra dicemus. Septimo, considerantur ratione mediij, & sic quædam dicuntur dolosa, quædam uerò secus. cap. super litteris. eod. de rescrip. de quodiximus supra. Octauo, considerantur ratione ualiditatis, & sic quædam sunt

ualida, quædam uerò inualida, & nulla, idque contingit, uel quia à lege prohibentur, d. l. nec damnosa, uel quoniam per subreptionē conceduntur, iuxta d. cap. super litteris. Hæc omnia uolui adnot. quia in quolibet genere eorum subreptio committi potest, ut apparebit ex infra dicendis.

An omnia rescripta differant inter se vnica differentia.

Artic. 2.



AD intelligentiam istius articuli conuenit prius præmittere, quòd differentia alia dicitur substantialis, alia uerò accidentalis, ut nos communiter docent logici. Ex quo sequitur quòd si articulus iste ueniret intelligendus de differentia substantiali, illud solum uideretur negotium facere, quod aliquando plures assignari possent causæ alicuius rescripti, & propterea si cut causæ sunt plures, ita quoque differentia ista non erit unica. Si uerò sit intelligendus de altera differentia, & sic de accidentali, longè plures illæ uidentur esse, tum ob pluralitatem accidentium; tum èt, quoniam Rebuff. in sua practi. beneficii in tit. de differen. rescript. plures explicat, de quibus nos infra in sequenti articulo dicemus. In contrarium tamen facit potius ratio philosophica, quàm legalis, quia unius rei unica uideretur esse causa formalis, cuius est proprium dare esse, l. Iulianus, ff. ad exhiben. Ad obiectum puto ita esse respondendum, quod uidelicet illud omninò teneat quoad differentias accidentales, ob rationem supra signatam. Quoad alias uerò imprimis ad notan-

notandum est in communi, quod rescriptum potest considerari dupliciter, Primo, ratione suæ intrinsecæ naturæ; Secundo, ratione suæ extrinsecæ perfectionis: sicut enim duplex in iure reperitur solemnitas, intrinseca scilicet, & extrinseca, iuxta communiter adnotata per Doct. in l. sciendum, ff. de uerbor. oblig. & propterea aliquando in aliquo actu utraque requiritur, iuxta l. magis puto, ff. de reb. eor. ca. nulli, ubi Doct. de reb. eccles. non alienan. cap. sine except. 12. q. 2. & Doct. in l. non dubium. C. de leg. Ita quoque duplex potest dari differentia: sed quouis modo rescriptum consideretur, adhuc causa aliquando est una, & aliquando sunt plures; & propterea adnotat Doctores, quod illa regula, cessante causa cessat effectus, limitatur, quando causæ essent plures. Tiraquel. in expositione d. regulæ, limit. 22. & Euerard. in sua cent. de loc. argumentorum, in loco à cessante ratione legis, nu. 5. Vnde his adnotatis quoniā causa rescripti substantialis, siue fuerit intrinseca, siue extrinseca, siue fuerit una, siue plures, una uidetur reputanda differentia, quia qualibet prædictarum causarum, si plures fuerint, dī partialis, & oēs simul iunctæ dicitur una totalis, & consequenter una erit differentia, quæ doctrina licet sit communis, si tamen applicata fuerit ad quamlibet distinctionem de rescriptis, ut supra traditam, clarissima, ni fallor, apparebit, eam esse ueram, & uerificari in qualibet specie rescripti; & propterea non oportet ulterius procedere.

An Rescripta ad lites, & ad gratias, differant inter se, & quomodo. Artic. 3.



Voniam omnia rescripta reducuntur ad istas duas species litis, & gratiæ, & propterea Doct. longo discursu de eis pertractant uarijs in locis, ut præsertim uideri potest apud Rebuff. in d. sua practi. benefi. tit. prædicto de differ. rescript. idē apud eundem Doctorem lo. cit. non solum legimus illa inter se differre, sed etiam multiplici differentia esse diuersa. Ad hoc facit omne quod diximus in præcedenti articulo. Caterum ut breuiter adnotemus compedium huiusmodi differentiarum, dicimus, primam differentiam desumptam esse à nullitate, quia litteræ subreptitiæ ad gratiam sunt nullæ; secus uerò secundum unam opinionem, litteræ ad lites. Secunda est desumpta à consensu partis, quia litteræ ad gratiam non ualent etiam de consensu partis; secus uerò si fuerint ad lites. Tertia desumitur à mentione facienda, quia priuilegium ualet quamuis in eo non fiat mentio de alio priuilegio iuris communis; secus litteræ ad beneficia. Quarta desumitur à modo signandi, quia gratia solet signari per fiat, iustitia uerò per placet. Quinta desumitur ab impetrante, quia gratia potest impetrari à non habente mandatum, secus uerò iustitia. Sexta desumitur ut tertia, sed modo diuerso; siquidem gratia non tenet, si in ea non sit facta mentio de priuilegijs; secus contingit in litteris iustitiæ. Septima desumitur ut quarta, sed similiter modo diuerso, nam gratia solet concedi filo serico, litteræ uerò iu-

rò iustitiæ cum filo canapis. Octaua desumitur a facilitate, quia litteræ ad gratiam difficilius impetrantur quam litteræ ad lites. Nona desumitur à contradictione, quia gratia cōceditur sine contradictione, secus iustitiæ; & ideo ad eam secundum vnam opinionem requiritur citatio partis. Decima desumitur ab eo, cui litteræ diriguntur, quia litteræ iustitiæ diriguntur tantum illis, qui sunt in aliqua dignitate cōstituti, secus uerò litteræ ad gratiā. Vndecima desumitur à qualitate litterarum ad gratiam, quia quædā dicuntur iustitiæ, cum sint pro paupere, quædam uerò secus. Duodecima desumitur ab ambitu, quia litteræ ad gratias sunt ambitiosæ, & propterea sunt stricti iuris; secus litteræ iustitiæ. Decimatertia desumitur à perpetuitate, quia litteræ ad gratiam sunt perpetuæ; secus litteræ ad iustitiam. Decimaquarta desumitur ab impetrante, quia laicus non potest impetrare litteras ad beneficia, secus uerò ad iustitiam. Decimaquinta desumitur à derogatione, quia in litteris ad gratiam apponi solet clausula, non obstantibus, secus in litteris ad lites. Decimasexta desumitur à duratione, quia litteræ ad lites durant per annum, secus litteræ ad gratiam. Decimasextima desumitur ab effectu, quia litteræ ad gratiam tribuunt ius, secus uerò litteræ ad lites. Decima octaua desumitur à qualitate cōfirmationis, quia reseruatō, & collatio beneficij, confirmatur per litteras gratiosas, & non iustitiæ. Decimanona desumitur à registro, quia litteræ ad lites non solent registrari, secus litteræ ad gratiam. Vigesima desumitur ab exceptione, quia exceptio taciturnitatis, non potest

opponi contra litteras cōtentiosas, secus contra litteras gratiosas. Vigesima prima desumitur à difficultate durationis, quia litteræ ad gratiā difficilius expirant, secus litteræ ad lites. Vigesima secunda desumitur à præsentatione, quia in litteris ad lites inspicitur tempus præsentationis, secus in litteris ad gratiam. Vigesima tertia desumitur à clausula, quia litteræ ad lites non ualent sine clausula, si preces ueritate nitantur; secus uerò litteræ ad gratiam. Hæc est summa doctrinæ Rebuff. in d. tit. de differentijs rescriptorum. Quauis autem quælibet earum indigeat speciali declaratione, & iurium allegatione; nihilominus cōsultò in præsentis illas prætermisi, quia infra suis proprijs locis id totum explicabimus de eis, quod faciet ad rem propositam, & propterea sit satis ista nunc adnotasse, iuxta doctrinam istius doctoris. &c.

An, & quomodo primum & secundum rescriptum inter se differant. Art. 4.



Rticulus iste est admodum usu frequens, atque explicatur à doctoribus super c. ceterū. eod. de rescript. Vnde Abb. antequā ueniat ad explicationem eorum, adnotat sub nume. 1. 2. & 3. de eis tres regulas, quarum prima est, quod in rescriptis impetratis ad lites ab utraque parte standum est rescripto habenti priorem datam, de qua infra suo loco sumus dicturi. Secunda est, quod secundum rescriptum tunc tollit primum, quando de eo mentionem facit, secus aliter. De hac regula hic infra sumus dicturi. Tertia est, quod secundum rescriptum non

non tollit primum impetratum de consensu partium, nisi faciat mentionem, non solum de primo, sed etiam de isto communi consensu; ut autem distinctè procedamus, tria breuiter sunt uidenda. Primo, An secunda, & tertia regula sint ueræ. Secundo, An secundum rescriptum sit nullum, si mentionem non faciat de primo. Tertio, An faciendo mentionem de primo tollat illud ipso iure. Quoad primum cum rescriptum æquiperetur iuri, ut diximus supra & infra quoque dicemus, sequitur inde, quod sicut leges priores trahuntur ad posteriores, quæ potiores propterea dicuntur. Non est nouum. ff. de l. l. si. ff. de consti. Idque simpliciter fieri posse uidetur §. penult. Institu de iu. natu l. de quibus. in si. ff. eod. de l. cum simil. ita quoque hoc idem uidetur dicendum de rescripto, & successiue illa mentio non uidetur necessaria. At si esset ponenda differentia inter ista duo, tunc uidetur de iure dicendum, primum rescriptum non possemus aliquo reuocari, quia quando alicui est aliquod ius acquisitum sine facto eius, ab eo remoueri non debet. vulg. reg. Id quod nostrum. ff. de reg. iu. ergo &c. In contrarium tamen est respondendum per dictas regulas Abb. Item per tex. in d. c. cæterum, & ibi ultra Abbatem reliqui Docto. communiter. His accedit tex. in ca. i. de consti. in 6. ex quo enim constitutiones particulares sunt quid facti, & in facto consistunt, ut dicit ibi tex. & propterea in earum reuocatione deus est omnino facienda mentio, hoc idem est dicendum de rescriptis, cum multò magis sint particularia, idè idem quod supra. Nunc ad obiectum dicimus, quod per le-

gem posteriorem, aut derogatur legi priori uniuersali, & tunc uerificatur obiectio; aut derogatur legi priori particulari, & tunc obiectio non tenet, & de lege priori in posteriori est facienda mentio, ut dicit tex. in d. cap. i. de consti. in 6. & ibi Anr. de Butr. & alij, & Doct. ad Bart. super l. omnes populi. nu. 29. in uer. per sequens. ff. de iustit. & iure. Ad confirmationem uerò dicimus, rescripta æquiperari constitutioni particulari, & non uniuersali; & propterea uerificantur adducta supra pro hac parte. Quoad secundum, hoc præmissis, quod in secundo rescripto non sit facta mentio de primo, sine cōtrouersia istud secundum esset subreptitium; & propterea meritò dubitatur, an tanquam subreptitium debeat dici ipso iure nullum. De qua quidem dubitatione, quoniam in proprio articulo sumus dicturi, idè studendo breuitati deuenio nunc ad tertium quæsitum supra in ordine propositum. An igitur primum rescriptum, reuocatum per se cōsidum, prout præsupponitur, dicatur propterea nullum ipso iure, Doctores non conueniunt inter se. Quidam enim ut refert etiam Abb. super d. c. cæterum. nu. 10. tenent prædictum primum rescriptum esse ipso iure nullum, & successiue, si esset fabricatus processus coram iudice dato uigore talis rescripti, nullo modo teneret; hoc tamè præmissis, quod habuerit notitiam talis reuocationis, argumento ca. ex litteris. de offic. iudicis deleg. probat tex. in ca. mandato, & ibi Doct. de procurat. §. ad hæc etiam, & ibi glo. In sti. can. eod. Nonnulli uerò tenent oppositum, quod uidelicet dictum primum rescriptum sit nullum ope exceptionis; & ratio

D est

De Subreptione Rescriptorum .

est, quia cum secundum rescriptum præsupponatur impetratum ad instantiam partis, potuit illa huiusmodi impetrationi renunciare, ergo &c. Nonnulli uerò distinguendo diuersos casus demonstrat, quid iuris de ista difficultate, ut super d. ca. uideri potest, & præcipuè apud Abba. Ant. de Butr. Deci. Feli. & alios, & Innoc. super ca. cum contingat. eod. de rescript. præcipua autem distinctio desumitur partim ex parte modi, quo secundum rescriptum apparet concessum, si qui dem aliquando id contingit motu proprio ipsius rescribentis. Aliquādo uerò ad instantiam alicuius: partim uerò ex parte formæ, quia d. secundum rescriptum aliquando conceditur simpliciter, aliquando autem habet clausulam decreti irritantis. Cæterum, quomodocunq; illud secundum concedatur, conuenit prius uidere, quid sit dicendum in genere, & ut iuristæ dicunt, regulariter. Ad id autem intelligendum debemus præmittere, quòd ista duo rescripta ita se habeant ad inuicem, ut simul stare nequeant: hoc præmissis, puto regulariter illam opinionem esse sequendam, quæ tenet, dictum primum rescriptum esse nullum ope exceptionis, per ea, quæ supra sunt deducta; & propterea processus factus coram Iudice reuocato, & reuocatione nō opposita, tenet, & ualet, ut adnotat Docto. super d. cap. cæterum, ubi præcipuè Feli. & nos infra suo loco dicemus. Hanc conclusionem iudicarem esse ampliandam, etiam si reuocatio esset facta motu proprio; dum modo tamen id contingat ob interesse priuatum; secus uerò puto dicendum ob interesse publicum. Atque sub hoc respectu censeo esse

intelligendos Doctores, desumendo dictam distinctionem ex parte modi. Existimatem uerò illam esse limitandam, si d. reuocatio esset facta cum d. decreto irritante, quia decretum istud afficit tā igno rantes, quàm scientes. c. 1. de concess. preben. in 6. Clement. 1. eod. & ibi Doct. Et quoniam de hac re etiam infra sumus dicturi, idè quantum facit ad propositum institutum, sit satis ista tantum adnotasse. Si quis autem plura uidere cupit, uideat Feli. super d. c. cæterum. nu. 24. usque ad finem suæ repetitionis, &c.

An per Rescriptum acquiratur aliquod ius. Artic. 5.



Er ea, quæ diximus supra in precedenti quaestione secunda, articulo primo, sine cōtrouersia tenendum est, rescriptum tribuere ius; hoc tamen non obstante Rebuff. in d. sua practica tit. de differ. Rescript. uers. 17. putat esse distinguendum, ita uidelicet, quod rescriptum ad gratiam tribuat ius; secus uerò rescriptum ad lites. Cæterum, ut per opposita intelligamus, quid iuris, primo uidetur dicendum, rescripta non tribuere aliquod ius, quia si id facerēt, illud esset de futuro ad similitudinem constitutionum. l. leges. la. 2. C. de ll. cap. 2. & fin. de consti. sed hoc non est uerum. cap. quia nonnulli, & ibi glo. in uerbo, ad futuras, eodem de rescriptis, merito &c. Secundo, si rescripta sunt inuenta, & introducta ad iuris obseruantiam, ut dicunt Doct. super d. rubrica de rescript. sequitur idem quod supra. In contrarium tamen est communis doctrina, quæ confirmatur

firmatur per cap. si cui, c. si tibi absenti, c. penult. de præben. in 6. & propterea habemus tale ius acquisitum aliud esse in re, et aliud ad rem, c. si is. cum sequen. eod. & in c. si papa. de privilegiis. eod. in 6. & in c. in his. eod. extra, legimus, rescripta esse interpretanda, ut aliquid operentur. Ad hæc accedit ratio naturalis, quia omne rescriptum in comparatione ad ius commune, aut est contra l. aut supra, aut præter, aut secundum, argumento eorum, quæ docent Doctores super c. si. de consuet. ubi præsertim Henric. Boic. Vnde quod cunque detur, semper uidetur tribuere aliquod ius, quemadmodum ipsa consuetudo; siquidem si fuerit contra, derogat iuri, & aliquid alteri tribuit; si fuerit supra, interpretatur, argumento c. cum dilectus. de consuetu. si fuerit præter, casus est clarus, quia imitatur legem, argu. §. ex non scripto, Insti. de iur. natu. cum vulga. Si denique fuerit secundum; tunc uidetur datum ad iuris obseruantiam. His accedit, quod si cut statutum disponens id, quod ius commune, aliquid nihilominus dicitur addere, ut ultra Doct. super l. omnes populi. ff. de iusti. & iur. uidendus est omnino Antonius de Buttr. super c. 1. eod. de rescript. nu. 13. uers. hic uidenda sunt duo, cum sequen. & ibi alij communiter: ita etiam hoc idem est dicendum de rescript. Qua de re non uidetur necessarium aliud adducere, cum etiam l. prima, ff. de constitut. idem, quod supra, clarè demonstrat. Et propterea tota difficultas uidetur nunc consistere circa istius conclusionis intelligentiā. Quoniam igitur omne rescriptum, quoad hunc articulum attinet, reducitur ad lites, & ad gratiam, idè puto ani-

mauertendum, quod sicut iura quædam sunt ordinatoria, quædam uerò decisoria, Doct. super c. Ecclesia Sanctæ Mariæ. de consti. cap. quod Clericis. de for. compet. & l. cunctos populos. C. de sum. Trini. ita quoque ius alicui per rescriptum acquisitum, aut respicit merita causæ, & sic erit decisorium; aut respicit ipsummet iudicium, & sic uidetur esse ordinatorium. Primo modo non potest dari aliqua regula ad illud cognoscendum, ob diuersitatem negotiorum. At Secundo modo tale ius aut erit quoad personam iudicis, ut uidelicet talis causa cognoscatur à tali iudice, & non ab alio: aut erit quoad modum procedendi, quod uidelicet causa cognoscatur summarie, iuxta Clem. sapè. de uerb. signifi. §. penul. Insti. cano. de iudicijs. Qua de re quomodo cunque illud consideretur, semper uidetur tribuere aliquod ius, licet ob dictam causam diuersitatis negotiorum non cognoscatur, quale illud sit; unde non obstant, quæ supra ex aduerso sunt adducta, quia quando Rebuff. dixit rescripta ad lites non tribuere ius, id uidetur dixisse respectu meritorum causæ, cum illa concedantur ad dirimendas lites. l. sicut. §. sed si, uers. sed quæ. ff. si seruitus uendicetur. l. ex diuerso. §. 1. ff. de rei uendica. Hinc soluitur primum & secundum argumētum supra in contrarium adducta: idè enim ibi fuit dictum, rescripta non concedi ad futura, quia conceduntur ad finem prædictum; & in hoc rescriptum differt à lege, si tamen fuerit ad lites concessum: Si uerò fuerit ad gratiam, conuenit cum l. quia sicut lex futuris negocijs dat formam, ut dicunt iura supra adducta, & aliquando etiam præteritis,

D 2 & præ-

De Subreptione Rescriptorum .

& presentibus, ita quoque hoc idem est dicendum de rescripto ad gratiam. c. privilegia. dist. 3. Ex quibus quidem non solum predicta duo argumenta remanent soluta, sed etiam intelligimus, quomodo rescripta dicantur concessa ad iuris observantiam. Vnde, ut omnia concludamus, rescripta semper tribuerent aliquod ius. Quod quidem aliquando est ordinatorium, & aliquando decisorium, & sic aliquando in re, & aliquando ad rem. Vnde merito &c.

An omnia rescripta sint eiusdem formæ. Artic. 6.

Inter utiles articulos, qui in ista materia examinari possent, hic nunc propositus, videtur primum locum tenere; si quidem rescripti forma cognita, cognoscitur ferè id totum, quod pertinet ad illud. Vnde pro eius cognitione præmittendum est, formam, alio nomine solemnitatem nominatam, duplicem esse, intrinsecam videlicet, & extrinsecam, ut nos docent communiter Doctores, & præcipuè Bart. super l. sciendum. ff. de verb. oblig. quarum una præsumitur, secus uerò altera. Quando autem id contingat, copiosè, & doctè nouissimè explicat Menoch. lib. 3. de præsumpt. præsumpt. 132. per tot. Hoc autem præmissis, quoad formam intrinsecam in communi, alia regula adnotari nequit, nisi definitio rescripti supra adnotata; siquidem sicut forma dat esse rei, l. Iulianus. ff. ad exhiben. & definitio monstrat naturam cuiuslibet rei definitæ, & sic formam ipsam; ita quoque à definitione est desumenda cognitio illius.

In particulari uerò ut aliquid adnotemus, ulterius oportet prius præmittere, quod per rescriptum duo possumus intelligere, unum uidelicet, quod Princeps rescribit definiendo casum: alterum uerò non solum id, quod Princeps rescribit, sed etiam explicationem facti. Licet autem unum aliquando dependeat ab altero, regulariter tamen per rescriptum utrumque intelligere debemus. Et ratio est, quia Princeps, vel superior rescribendo dat formam facto sibi proposito, quæ iuxta c. super litteris. eod. de rescript. aliquando est communis, & aliquando specifica, ut infra suo loco dicemus; unde sicut talis superior diuersimodè potest rescribere, & de facto rescribit, ita quoque forma ista est ad eò diuersa, cum dependeat à libera, licet rationabili, uoluntate rescribentis, ut certa regula regulari nequeat, nisi dicamus, quod debeat se conformare cum dispositione iuris, ut infra dicemus; & si propterea de rescripto dubitetur, recurrendum esset ad Calder. eod. tit. de rescript. cons. 5. 6. per tot. Quo ad solemnitatem uerò extrinsecam obseruo, aliam inductam esse à iure, aliam autem à consuetudine. Hinc est, quod secundum diuersitatem locorum, & superiorum, illa potest diuersa reperiri. Vnde, ut nonnulla obseruemus, dicimus Primo, quod si rescriptum fuerit ad lites in causa ecclesiastica, illa committi non debet, nisi personæ existenti in aliqua dignitate ecclesiastica. cap. statutum, & ibi Docto. communiter eod. de rescript. in 6. Concil. Trid. sess. 25. de reforma. cap. 10. quod incipit, quoniam ob malitiosam. quæ quidem solemnitatis non est necessaria in rescriptis ad gratias, ut adnotat

tat Rebuff. in d. practi. & tit. vers. 10. diff. Limitatur autem ista solemnitas decisione ratione stili alicuius loci, ut adnotat idem Rebuff. d. loco. Hinc est, quod hic Perusie causæ prædictæ committuntur etiam alijs de stilo Curie. Quid autem intelligere debeamus per dignitatem ecclesiasticam, docent Docto. super cap. de multa, de præben. & Archidi. super c. 1. de consuetu. in 6. Secunda solemnitas est, quod litteræ ad gratiam signantur per fiat, Ant. de Butr. in cons. 49. nu. 1. litteræ uerò ad lites per placet. Idem Rebuff. in d. tit. vers. quarta signatura. Hæc solemnitem copiosè explicat Gomel. in suo compendio vtriusque signa. ad regul. Cancell. apostol. de non iudican. iuxta formam supplicationum q. 16. in 1. par. In qua habetur plena declaratio stili Curie Romanæ, ad quem locum semper est recurrendum pro cognitione istius stili. Tertia solemnitas est, quia litteræ ad gratiam signantur cum filo serico, litteræ uerò ad lites cum filo cannabis. Idem Rebuff. in d. tit. vers. septima differentia, Cæterum, ut omnia comprehendantur, illud in communi non est omitrendum, quod à stilo Curie est desumenda hæc solemnitas; siquidem sicut Curie sunt diuersæ, ita quoque stili sunt omnino diuersi. Hinc est, quod si talis stili non fuerit obseruatus, litteræ dicuntur falsæ, c. licet regimen, & ferè per totum titulum, de crimi. fals. & propterea ille omnino seruari debet, Nicol. Grauat. in addit. ad practi. Vestr. lib. 5. c. 3. num. 5. & 6. Quamuis autem esset admodum vtile multa adnotare de huiusmodi stilo, quoniam tamè obseruo illum plene declarari ab alijs, & præsertim à Vestr. in d. sua

practi. lib. 1. cap. 3. à Staphil. in sua practi. vtriusque signat. à Mandos. tamen in sua simili practi. quàm etiam super regul. Cancell. ut ibidem, & Gomel. idè ne sim relator aliorum, ad eos me remitto; & cum hæc cognitio uideatur particularis, ut de re proposita habeamus etiam doctrinam communem, propterea est vltius adnotandum, quod non solum est consideranda uoluntas rescribentis, ut supra quoque diximus, sed etiam qualitas verborum, quibus rescriptum apparet concessum. l. fideicommissa. §. quāquam. ff. de leg. 3. & ibi Doct. Bart. in l. Lucius. ff. de fideicommiss. libera. & las. in l. si sic legatum. ff. de lega. 1. facit l. non aliter. ff. de lega. 3. & ibi Doct. cum adnot. à Menoch. lib. 1. de arbi. iud. per plures quæst. Principaliter autem d. solemnitas extrinseca hodie desumitur à scriptura, cum litteræ non possint exequi, nisi fuerint expeditæ, iuxta regul. Cancell. apostol. Nisi litteris expeditis &c. Et insuper Mandos. q. 3. num. 4. & ibidem Gomel. Sed forma ista, siue sit intrinseca, siue extrinseca, adè est obseruanda, ut ob eius inobseruantiam actus non teneat, sicut cæteris omissis doctè docet Felin. super c. cum dilecta. de re script. & nos infra dicemus.

An omnia rescripta sint eiusdem intelligentie. Artic. 7.



B varias doctrinas, & iura articulus iste videtur habere aliquā difficultatem; siquidem Rebuff. loc. supra sæpè cita. vers. duodecima, docet rescripta ad beneficia esse strictè interpretanda, cum sint ambigua. c. quamuis. de præben. in 6. c. 1. de fil. presbit. cod. cum simil.

Re-

De Subreptione Rescriptorum :

Rescripta uerò ad lites esse alterius naturæ. Vnde Bero. in d. rub. de rescrip. num. 8. Adnot. hæc rescripta esse stricti iuris quoad uim extensiuam. Vltius in ca. dilecti. in fi. de donat. & in d. c. quamuis. in princ. legimus beneficium Principis esse latissimè interpretandum. Doct. autem in l. beneficium. ff. de constitu. Princip. & in c. olim. de uerb. signifi. adnotant, etiam beneficiū Principis esse stricti iuris quoad interesse tertij. Vnde his omnibus consideratis, iure quidem dubitatur de isto proposito articulo. Sed descendendo ad eius solutionem, puto animaduertendum, aliud esse considerare rescriptum in genere, & aliud in specie. Primo enim modo, & sic regulariter interpretatio rescripti debet esse talis, ut concordet cum dispositione iuris, quia sicut iura iuribus sunt concordanda, c. cum expediat. de electio. in 6. l. 1. C. de inoffic. dot. Ita quoque hoc idem uidetur dicendum de rescripto, cum illud in casu suo sit ius quoddam, ut supra demonstraui. Hinc est, quod licet rescripta derogent aliquando iuri, id tamen ita fieri debet, ut ius lædatur minus, quàm fieri potest. Hinc est etiam, quod tunc cognoscitur rescriptum congruè esse interpretatum, quando uidelicet ex eius interpretatione oritur d. cōformitas. In specie uerò oportet meo iudicio ita distinguere, quod rescriptum considerari debet dupliciter: Primo, in respectu ad ius commune: Secundo, ratione materiæ, super qua illud conceditur. Primo modo, ultra id, quod supra diximus, posset etiam illud addi, quod rescriptum concedatur aliquando contra, aliquando secundum, aliquando præter, & aliquando supra

legem; ad imitationem consuetudinis, quæ similiter ita diuiditur à Doctoribus super ca. fi. de consuet. ubi præcipuè Henric. Boic. Vnde sicut rescriptum diuersimodè conceditur, ut constat per deducta; ita quoque eius interpretatio necessariò erit diuersa. At secundo modo materia rescripti aut est iudicialis, & tunc cum regulariter illud concedatur ad iuris obseruantiam, consequenter in hac parte uerificatur id, quod diximus supra ad mentē Rebuff. & quod nos communiter doceat Doct. super d. rub. de rescript. Ad quos me remitto. Aut est extrajudicialis; & sic, aut est fauorabilis, & gratiosa, & tunc latissimè est interpretandum per iura adducta. Limitatur tamen quoad interesse tertij, ut diximus. Aut est odiosa, & sic strictè interpretatio est facienda, iuxta ca. odia. de reg. iur. in 6. Hinc est, quod in materia criminali interpretatio fieri debet ad fauorem rei. ca. in pœ. eod. l. pen. ff. de pœn. limitatur si pœna fuerit medicinalis, cap. penul. & ibi Doct. de senten. excommuni: iuncto c. 1. eod. in 6. Aut est ambitiosa, & sic rescriptum est stricti iuris, iurib. adductis. Ad hæc addendus, & uidentus est omnino Menoch. lib. 2. de arbitr. iudi. cas. 401. & 402. cum ibi adductis, & per hæc sit absolutus articulus iste.

An omnia rescripta sint eiusdem uirtutis, & executionis.

Artic. 8.



Articulus iste, quoad executionem attinet, dupliciter intelligi potest. Primo uidelicet, quoad executorem, & sic non uidetur necessarium

sarium de eo in praesenti aliquid ad notare; siquidem supra in hac quaestione art. 6. diximus, quod executor rescripti ad gratiam potest esse quilibet de iure, secus uero de stilo. Executor uero rescripti ad lites, si causa fuerit ecclesiastica, debet esse persona ecclesiastica, & in aliqua dignitate constituta, ut ultra loca adducta supra probat Concilium Tridentinum session. 13. cap. 2. Et ratio est, quia sicut grauiora sunt superiori reseruata, ca. 4. de offi. lega. cum adno. à Docto. ad l. 1. ff. de offi. eius, Ita quoque in casu commissio nis debent illa committi personis grauioribus, & sic praedictis. Secundo, quoad modum exequendi, & sic de executione rescripti, plura sunt animaduertenda, de quibus infra in propria quaestione, uidelicet de executione rescriptorum. Quae de re cum nec primo nec secundo modo conueniat hic de executione rescripti pertractare; nisi illud tantum adnotemus, quod sicut rescripta sunt diuersorum generum, ita quoque dicuntur esse diuersae executiones, ut infra in d. loco dicemus; ideo expedit nunc videre, quid iuris de eorum uirtute, quae considerari potest, aut ex parte rescripti, aut ex parte personarum, quarum gratia illud apparet esse concessum. Primo modo non oportet de eo aliquid hic adnotare, quia de tali uirtute diximus supra in hac quaestione, articulo 5. ubi conclusum fuit, rescriptum, etiam in genere sumptum, tribuere aliquod ius, licet illud sit omnino diuersum ob diuersitatem rescriptorum. At secundo modo sicut personae dupliciter considerantur, ita quoque duplex est facienda inspectio de re proposita. Quarum Prima est, quoad perso-

nas in rescripto nominatas; & sic articulus iste non uidetur habere aliquam difficultatem, praecipue per l. 1. ff. de consti. Princi. & per d. ca. priuilegia. dis. 3. cum vulg. Atque sub tali respectu sunt intelligenda ea omnia, quae diximus supra in d. art. 5. Secunda uero est, quoad personas alias, & sic quoad tertios, de quibus, licet tex. in c. p. & g. de offi. iudi. deleg. dicat Iurisdictionem executori rescripti demandatam ad alias personas, non prorogari, multi tamen dantur casus, in quibus talis prorogatio de iure est permessa. ca. 1. ca. quoniam Abb. eod. ca. 1. de alienatione iudicij, c. quia V. de iudicij, cum simil. Quid igitur dicendum? Haec difficultas meo iudicio habet duo capita, quorum primum est, an rescriptum sit personale, uel reale, & sic de eo intendo pertractare in sequenti articulo. Secundum est, an in rescriptis permittatur prorogatio, & extensio, de qua plenè pertractat Doct. & praecipue Abb. in d. c. p. & g. num. 13. & Anton. de Buttr. num. 19. uers. quandoque agitur. Et ibi nos quoque copiose diximus. Ceterum cum pertractare de prorogatione non pertineat ad institutum nostrum, ideo sit satis ista adnotasse in praesenti cum infra suis locis dicemus quaedam alia, quae possent desiderari quoad propositam materiam attinet.

An Rescripta sint personalia, vel realia. Artic. 9.



Non est oïno clarum, quae lia sint rescripta quoad propositum articulum attinet; si quidem ponderando uerba legis primae, ff. de consti. Princi. quae sunt ista, uidelicet, personam

De Subreptione Rescriptorum.

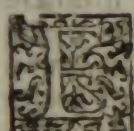
sonam non egreditur &c. oportet affirmare, illa esse personalia. idem probat tex. in c. priuilegium. de regul. iur. in 6. Hæc omnia confirmantur ratione, quia si rescripta conceduntur ob vtilitatem priuatam, ut diximus supra & sic contemplatione certæ personæ, consequenter uidentur esse personalia. In contrarium est textus in §. 1. seu in principio. instit. can. de immunit. eccles. vbi legimus, immunitatem aliam esse personalem, aliam realem, & aliam localem; ita etiam hoc idem uidetur dicendum de rescriptis. Confirmatur, quia sicut constitutio alia est personalis, alia realis, & alia iudicialis. §. si. insti. de iur. natur. §. si. d. insti. can. de ecclesiast. consti. l. 1. ff. de stat. homi. & Bal. in l. cunctos populos. num. 12. C. de summ. Trini. cum simil. Ita quoque hoc idem uidetur dicendum de rescriptis, ob similitudinem adnotat. inter ea, & constitutiones. Hanc difficultatem examinat Bal. in l. beneficium. nu. 8. ff. de consti. prin. vbi distinguendo demonstrat, quod aliquando rescriptum est reale, & aliquando personale. Item de rescripto ad lites, an, & quando transeat ad hæredes, vltra Doctores super c. quia V. de iudic. examinat Ioan. Andr. super ca. is qui in ius. de reg. iur. in 6. & Docto. in l. 1. C. quando libellus Principi &c. Priuilegium uerò quando transeat similiter ad hæredes, declarat Iacob. in suis quaestion. lib. 2. q. 12. per tot. & Henric. Boic. omnino uidendus in cap. mandata, de præsumpt. Vnde ne sim relator aliorum, his adnotatis intendo nunc obseruare, quid meo iudicio sit tenendum. Quia de re dicerem ego, solutionem istius articuli a circumstantijs esse desumendam, quia si

cut constitutio ab illis dependet, ut supra diximus. Item sicut dispensatio similiter ab eisdem oritur, §. nisi rigor. cū plurib. canon. sequen. 1. q. 7. Ita quoque hoc idem puto dicendum de rescript. quantum tamen facit ad articulum propositum. Quia de re rescriptum aut apparet concessum personæ, aut rebus, aut loco, aut tempori, aut causæ. Primo modo persona alia est mixta, ut est quedam uniuersitas, & sic rescriptum erit reale, quia transit ad successores in illa uniuersitate: alia autem est uera, & sic tale rescriptum aut est concessum sub nomine dignitatis, & ita idem quod supra est de iure dicendum, argumento textus, & ibi Docto. super c. quoniam Abb. de offi. iudic. deleg. Aut sub nomine proprio, & tunc ex hoc capite esset personale, iuxta d. l. 1. ff. de constit. d. c. priuilegium, de regul. iur. Limita tamen, ut per Bart. in d. l. 1. num. 2. & per Din. in d. regul. priuilegium: ad quos me remitto. Secundo si rescriptum fuerit concessum rebus, semper erit reale; idem puto dicendum, si fuerit concessum loco, uel tempori. Quoad causam uerò, cui si illud concessum apparebit, est animaduertendum, quod si cut causa illa potest esse diuersa, ita quoque diuersum erit rescriptum. Non est autem in hac parte omitendum, quod si prædicta causa fuerit personalis, ex quo præsupponitur rescriptum concessum esse contemplatione personæ, illud personale erit reputandum; Si uerò illa fuerit realis, rescriptum reale erit iudicandum, argumento tex. & ibi Docto. in c. requisisti. de testamen. Et ita per hæc habemus, ni fallor, non solum intelligentiam huius articuli, sed etiam, quomodo possit respon-

responderi ad obiecta, ut supra ex aduerso adducta. Vnde non uidetur necessarium specialiter ad illa respondere. An autem in dubio rescriptum præsumatur reale, vel personale, non conuenit in præsentia id aliter declarare cum copiosè explicetur à Menoch. lib. 3. de præsumpt. præsumpt. 10 3. per tot. Vbi multas adnotat, & declarat coniecturas, quibus id cognosci, & definitur aaleat, & propterea ad eum me remitto.

An, & quomodo rescripta impetrari valeant sine mandato.

Artic. 10.



Si communis practica, aliquem non posse agere pro alio in iudicio, vel extra, sine mandato sibi concessa à iure, uel ab homine, & propterea inter nullitates processus à Docto. connumeratur illa, quæ ex defectu mandati oritur. Vant. in suo tract. de nullit. tit. de nulli. ex de fec. manda. & nouissimè Bulla de Nullita. Clementis VIII. Ex quo sequitur, quòd sicut in agendo pro alio requiritur mandatum, ita etiam sine eo rescriptum impetrari nequeat. Secundo, legimus in iure, alteri per alterum stipulari non posse. §. alteri, in sti. de inuul. stipula. l. stipulatio ista. §. alteri, ff. de uerb. obliga. & ibi Docto. Ex qua propositione à simili arguendo sequitur idem, quod supra. In contrarium est tex. in l. sed & hæ personæ, & in l. Pomponius. §. ultimo. ff. de procurato. ubi legimus, quasdam personas habere mandatum à iure, ut possent pro alijs aliquid agere. Secundo, hoc idem confirmatur, quia si id fieri non posset, sequeretur, al-

terum alteri benefacere non posse, quod non est dicendum, quia benefacere, est actus uirtutis. can. paratus, §. agenda. 23. quæst. 1. can. & qui emendat. dist. 45. meritò & c. Solutio quæstionis ad mentem Rebuff. in d. tit. num. 16. uers. §. differentia stat in hoc, quòd si litteræ fuerint impetranda ad lites, tunc requiritur mandatum. cap. quia nonnulli, §. sunt & alij. cap. ex parte Decani. eod. de rescript. Si uerò fuerint impetranda ad gratiam, tunc impetrari possent sine mandato. cap. ad aures, & ibi glos. in uerb. litteras. eod. Hæc distinctio posset confirmari illa ratione, quia per litteras ad lites potest quis grauari; secus uero per litteras ad gratiam; & propterea in gratiosis interpretatio fieri debet, ut aliquid utilitatis afferat. c. si papa, de priuileg. in 6. c. in his. eod. Sed hæc solutio non uidetur undique satisfacere, ponderando uerba d. §. sunt & alij, & d. c. ex parte Decani, quæ sunt ista uidelicet nisi sit de illis personis, à quibus non est exigendum de iure mandatum; & propterea dicerem ego, hanc difficultatem esse soluendam aut ex parte negocij, aut ex parte personæ. Primo modo negocium aut est iudiciale, & sic puto uerificari iura supra adducta in dictis c. quia nonnulli, & c. ex parte, ob rationem assignatam. Aut est extra iudiciale, & sic negociorum quædam dicuntur grauiora, quædam uerò leuiora. argumento c. 4. de offi. legati. Grauiora nunquam geri debent, nec possunt sine speciali mandato, quia dicuntur reseruata. d. c. 4. & ea qui ad agendum, de procurat. in 6. Quæ autem sint ista, non tantum explicantur à Docto. super dictis iuris, sed etiam distinctè referuntur, &

E decla-

De Subreptione Rescriptorum .

declarantur à Iosepho Ludouico in sua communi conclus. 30. per tot. Gaballinus super consti. Marchia Ancon. lib. 6. cap. 11. glo. 4. per tot. & Angelus super titu. instit. de his, per quos agere possumus, similiter per tot. Leuiores uerò negocia possent aliquando sine mandato, & aliquando cum eo, licet generali, ad ministrari, ob regul. communem, in hac materia tamen obseruatam, quod negocium nō referuatum dicitur in generali mandato concessum. Quæ autem sint illa, quæ sine mandato geri ualeant, ex sequenti distinctione, ni fallor, cognoscemus. Et cum possit aliquando dubitari de aliquo negotio, an sit graue vel leue, idè ultra adnotata est omnino uidendus textus in Clem. 2. de procurato. ex quo enim negocia quædam reperiuntur maiora illis, quæ in mandato sunt expressa: idè dicit ibi textus, quod illa non dicuntur demandata, & sic cognoscuntur prædicta negocia grauiora. Ex parte uerò personarum, & ita Secundo modo dicimus, personas quasdam esse adinuicem aliquo cognationis uinculo coniunctas: aliquas uerò esse inter se seiunctas; de primis puto omnino uerificandam esse decisionem iurium supra relatorum in quibus legimus aliquam personam habere mandatum à iure. De alijs uerò oportet iterum distinguere, quia hominum quidam sunt sui iuris; quidam uerò alieno iuri subiecti. l. 1. ff. de his, qui sunt sui, vel alieni iuris. Rursus, qui sunt sui iuris, quidam sunt sub tutela; quidam sub cura; quidam neutro iure tenentur. Instit. de tutel. in princip. Istorum uerò, qui neutro iure tenentur, quidam sunt absentes, & quidam præsentēs; atque istorum qui-

dam amici, & familiares; quidam uerò nullo iure astricti; quidam singulares, quidam uerò mixti, ut sunt illi descripti in aliqua uniuersitate. Ex quibus inferendum est, quod sicut personæ sunt diuersæ, ita procurator earum est diuersus diuerso nomine nominatus, & diuersam habet auctoritatem; & propterea Specul. par. 1. tit. de his qui alien. nomi. in iud. interueniunt, in prin. adnotat, quod qui alieno nomine agit, est procurator, actor, coniuncta persona, defensor, excusator, syndicus, œconomus, Orfanotrophus, vicedominus, vicecomes, castaldus, tutor, & curator, Quorum omnium officium cum distinctè declaretur ab isto Doctore, idè ad eum me remitto: illud tamen puto addendum, quod cum plures sint gradus cognationis, & personæ coniunctæ, idè posset adhuc dubitari, usque ad quem gradum extendatur mandatum personæ coniunctæ à iure concessum. Hanc dubitationem soluit Bart. in d. l. sed & hæ, num. 1. & in l. 1. nu. 6. ff. de accusa. & ibidem additio ad eum, atque alij etiam Doct. communiter. Vnde studendo breuitati, ad eos me remitto. Nunc reliquum esset respondere ad obiecta; sed non uidetur necessarium; nam primum argumentum intelligitur quoad iudicia; Secundum uerò uerificatur regulariter; sed limitatur multis modis, ut adnotat glo. & additio ad eam, tam in d. §. alteri, quam etiam in §. si quis alij. d. instit. eod. de inutil. stipul. in uerbo, nihil agit, & Corn. in conf. 2. vol. 1. per tot. Vnde merito &c.

*An ius per rescriptum acquisitum,
sit seruandum in utroque foro.*

Artic. 11.



B maximam similitudinem, quæ est inter constitutiones, & rescripta, uidetur de iure concludendum, illa esse seruanda in utroque foro; dummodò ament sint iusta: & propterea articulus iste nullam uidetur habere difficultatem. Quod autem constitutiones sint seruandæ in utroque foro, dubitari nequit, cum Doctores id cõmuniter nos doceant, super cap. 1. de consti. & Theologi idem affirmant. Diuus Thom. 1. 2. quæst. 96. art. 4. & nouissimè Sotus lib. 1. de iustitia. quæst. 6. articulo 4. & sic ad imitationem constitutionum, hoc idem est dicendum de rescriptis. Confirmatur, quia si per rescriptũ alicui acquiritur ius, ut supra suo loco demonstrauimus, sequitur, inde, quod si quis faceret, uel aliquid committeret contra rescriptum, priuaret talem personam iure, per illud sibi acquisito, contra vulgarem regulam, id quod nostrum. ff. de regu. iu. & sic faceret etiam contra conscientiam, c. sapè, de restit. spoli. Vbi legimus par esse quoad salutem animæ inuadere, & retinere alienum, & ita contra talem inuasorem, transgressorem, seu contrafacientẽ uerificatur textus ad litteram in c. peccatum, & ibi Doct. de reg. iu. in 6. His accedit, quod si quis aliquid faceret contra tale ius acquisitum, sine dubio faceret contra iustitiam. c. si. de iniur. & damn. dat. & ad hoc facit totus titulus. ff. & C. ad l. Aquil. Et propterea dubitant Doct. An propter quãlibet culpam teneatur quis ad restitutionẽ,

ut ceteris omissis copiosè examinat, & declarat Ludouicus Carbo Theologus excellentissimus in suo tracta. de restit. q. 71. per tot. Quæ de re non uidetur posse dubitari de conclusione ista. Caterùm in contrarium facit imprimis illa scribentium doctrina, quod iura canonica faciant distinctionem inter forum, & forum, Docto. super c. primo, ubi præcipuè Abb. num. 5. de nou. ope. nunc. & in c. 1. d. tit. de consti. ubi præsertim Abb. num. 9. Vnde ob similitudinem, de qua supra, similis distinctio uidetur faciendã in quæstione proposita. Secundo, eadem ratio facere uidetur contra ius acquisitum, & contra ius acquirendum. c. 1. de falso, cum alijs supra adduct. in quæst. 1. art. 1. ubi legimus falsum committi tam in occultando ueritatem, quàm in dicendo mendacium. At quoniam in acquirendo non semper quis malum committit faciendo contra impetrationem rescripti, ut copiosè docet idẽ Ludouicus Carbo in d. tractatu. q. 30. per tot. ergo hoc idem uidetur dicendum de eo, qui facit contra ius acquisitum. Solutio quæstionis in eo consistit, quod sicut constitutio in suo genere est seruanda in utroque foro, ut diximus supra, ita quoque hoc idem est dicendum de rescripto. Rursus sicut constitutio aliquando est seruanda in altero foro tantum, ut nos docent Doct. super iuribus supra citat. ita quoque hoc idem est dicendum de rescriptis. Hinc est, quod constitutiones inducentes solemnitatem, non seruantur in foro conscientie. Abb. in c. quia plerique. in fi. de immuni. de quibus nos alibi diximus. Hoc idẽ uidetur dicendum de simili rescripto. Hinc est etiam, quod sicut con-

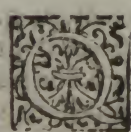
E 2 situ-

De Subreptione Rescriptorum.

stitutio aliqua potest aliquando excusare quoad alterum forum tantum, arg. gl. super can. denique, in uerb. consuetudine, dist. 4. Henric. Boic. super c. sanè, de tempo. ordin. ita quoque hoc idem est dicendum aliquando de rescript. Rursus sicut constitutio civilis seruatur quando que in foro ecclesiastico & è contrarias de constitutione ecclesiastica ut nos docent Doct. super c. i. d. tit. de nou. ope. & diximus supra suo loco; atque sicut sententia lata in uno tribunali seruari debet in alio. c. si. de excep. in 6. cum ibi adnotatis ita quoque hoc idem uidetur dicendum de rescriptis. Ex quibus omnibus cum intelligamus etiam quomodo responderi ualeat ad ea, quæ supra pro utraque parte sunt deducta; idè non oportet speciali responsione illa declarare &c.

An Rescripto possit derogari, vel respectiue abrogari, sicuti legi.

Artic. 12.

 Vniuersis ad imitationem iuris rescripto derogari ualeat. argumento l. de rogatur, ff. de uerb. signifi. Doct. super c. i. de constit. nihilominus id non uidetur undique uerum, & clarum: Primo, per regulam vulgarem, id quod nostrum. ff. de reg. iur. Confirmatur per regul. de reg. iur. Confirmatur per regul. Cancell. apost. de iur. acquisi. non toll. De qua uidendus est omnino Gabriel in suis conclus. tit. de iur. acquisi. nò toll. per tot. meritò &c. Secundo, ius per rescriptum acquisitum aut est in re, aut ad rem. cap. si. de cõcess. præben. in 6. c. si is cui, cum c. seq. de præben. eod. Vnde si esset ad rem, reuocatur, & derogatur: secus uerò si in re, ut in dictis iuribus cauetur. At in casu quæstio-

nis propositæ præsupponitur illud ius esse in re, ergo idem, quod supra. In contrarium uidetur de iure uerius esse respondendum, & præcipuè ob similitudinem, quæ est inter cõstitutiones, & rescripta, quia sicut cõstitutioni potest derogari per l. & doctrinas adductas; ita quoque hoc idem est dicendum de rescriptis. Confirmatur, quia Doctores adnotant regulam, quòd iuri speciali facilius derogatur, quàm iuri communi, de qua uidendus est omnino Gabriel, qui eam plenè declarat in dictis suis cõclusionibus, tit. de regul. iur. conclus. 9. per tot. meritò &c. Non obstant obiecta, quia illa uerificantur regulariter, quæ quidem regula in quæstione proposita diuersimodè limitatur. Vnde ad cognoscendum, quando, & in quo casu uerificari debeat cõclusio, ut supra proposita, puto animaduertendum ad mentem Doctorum super c. i. eod. de rescrip. quod rescriptum communiter acceptum de cuius derogatione agitur, multiplex potest reperiri. Aliquando enim nil aliud cõtinet, nisi ius commune: aliquando uerò aliquid aliud. Primo modo illud ius aut habet clausulam derogatoriam, aut non: si Primum, aut illa fuit appositæ quoad præterita, aut quoad futura: Si Secundum, id quod continetur in tali rescripto, aut est quid uniuersale, aut quid speciale. Licet autem Doctores ibidem putent ulterius esse faciendam distinctionem inter rescripta, & priuilegia, quàm tamen attinet ad præsentem articulum, talis distinctio non modicam uidetur habere difficultatem. Quare de re his præmissis declaratur nunc conclusio prædicta, quòd rescriptum secundum non derogat primo, si de eo

de eomentionem non fecerit, iuxta cap. veniens, cum ibi adnot. de præscript. Feli. super ca. 1. num. 23. eod. de rescript. Hanc declarationē copiosè declarat, & limitat multis modis, vt apud eum uideri potest per plures numeros seqq. ibidem Rip. num. 48. cum seq. & alij Docto. communiter. Vnde si uellem insistere in declaratione cuiuslibet casus contingentis, esset recensere ea omnia quæ nos docent Docto. super d. c. 1. & propterea ad eos me remitto. Sed ut breuiter referam, quid meo iudicio methodicè sit dicendum, prius præmittere debemus articulum istum intelligi posse aliquando ratione potentia; aliquando uerò quatenus primo rescripto dicatur derogatum per secundum. Primo modo uidetur de iure dicendum, rescriptum esse derogabile ad imitationem legis, iuxta ea, quæ supra diximus. At secundo modo oportet distinguere, quia tale rescriptum aut est generale, aut speciale; si generale, aut habet clausulam derogatoriam ad alia rescripta impetranda, & sic requiritur specialis mentio, vt ei dicatur derogatum, ut adnotant Docto. super d. cap. 1. Aut non habet prædictam clausulam, & tunc dicitur aliquando ei derogatum, quamuis de eo non sit facta mentio, per vulg. regul. generi per specie. n. de reg. iur. in 6. & d. c. 1. in fi. At si rescriptum fuerit speciale, tunc non dicitur ei derogatum, nisi de eo sit facta specialis mentio. c. cæterum. cum ibi adnot. eod. de rescript. facit tex. in c. 1. & ibi Docto. de constitutu. in 6. & ita per hæc sit absolutus articulus iste, quantum tamen facit ad institutum propositum.

An validitas Rescripti dependeat ab expeditione litterarum.

Artic. 13.

INter regulas Cancellarię apostolicę una reperitur, quæ cauetur, quod cõmissiones causarum, & concessiones expediri debeant in forma, quæ rationi congruit, & est octaua apud Mandos. in sua expositione. Altera uerò legitur talis tenoris, quod causa non debeat definiri, & iudicari secundum formã supplicationum, & est uigesima septima, ut uideri potest apud eundem Doctorem. Reperitur ulterius alia regula, quæ erit tertia, quantum facit ad institutum nostrum, quæ cauetur, cõmissiones, & concessiones apostolicas non ualere, nisi litteris expeditis, & hæc est trigesima prima apud eundem Doctorem. Ex quibus omnibus habetur solutio ad propositum articulum; & propterea non esset opus ulterius procedere. Quæ quidẽ solutio confirmari posset, quia si secus esset rescriptum obtentum, aliquando non posset probari, & ad hoc facit tex. in ca. 1. de elect. in extrauag. merito & c. In contrarium posset responderi iuxta illam Doctorum opinio nem in rubri. de consti. quæ tenet, scripturam non esse de substantia constitutionis, ita etiam nec rescripti. Confirmatur, quia repugnat rationi, quod scriptura, cum sit quid extrinsecum, sit de substantia. Hinc est, quod Gigas in suo tracta. de pension. quæst. 34. dubitat, & soluit, pensionem peti posse quoad forum cõscientia; litteris adhuc non expeditis: & ratio est, quia in foro isto solemnitates extrinsecæ non attenduntur, iuxta tradita per Doctores in

De Subreptione Rescriptorum.

in ca. quia plerique, ubi praesertim Abb. in fi. sua repeti. de immunit. Solutio istius difficultatis ad mentem eiusdem Gigantis in d. q. num. 10. consistit in hoc, quod dicta littera, atque earum expeditiones requirantur in foro iudiciali; secus in foro conscientiae, quia in foro illo requiritur probatio, iuxta tex. in l. qui accusare. C. de eden. & ibi Docto. communiter. Vnde Staphileus in suo tracta. utri. signa. titu. quibus modis littera ad benefi. expirent. num. 8. & 9. docet, gratiam Principis esse de iure perfectam per solam signaturam, atque sine aliqua expeditione litterarum. At quoad potestatem illam exequendi secus est dicendum, cum oporteat, ut de ea constet, ut diximus supra, & ita observatur in practica. Nec oportet ut in praesenti aliquid adnotemus interpretando supradictas regulas Cancellariae Apostolicae, cum illas plenè habeamus explicatas à diuersis, & praesertim à Mandos. & Gomef. in eorum commentarijs super illis editis. Illud tamen puto non esse praetermittendum, quod uidelicet si casu contingat, ut dubitetur de intelligentia talis expeditionis, & respectu commissiois litterarum, & causarum, ultra ea, quae supra adnotauimus suo loco, & infra quoque dicemus, esset recurrendum ad qualitates precum, quia, ut ex iure, & Doctoribus habetur, sicut preces reperiuntur diuersae, & sub diuersa forma compositae, ita etiam diuersam admittunt intelligentiam; & successiue hoc idem est dicendum de ipsa expeditione, & commissione. Et ulterius, si preces praedictae fuerint obscurae, tunc in dubio tam ipsi supplicantes, quam & ipse rescribens, uidentur se voluisse con-

formare cum dispositione iuris, iuxta tradita per Menoch. in tract. de praesumpt. lib. 2. praesumpt. 9. & 10. Sicut enim Princeps in dubio rescribit ratione motus, ita etiam hoc idem est dicendum de supplicante.

An Rescripta sint communia utrique parti. Artic. 14.



Egimus in l. 1. C. de diuers. rescrip. quod si causa fuerit communis, rescriptum, quamuis uni concedatur, nihilominus dicitur commune utrique parti; unde ad mentem legislatoris in ista lege, & ibi Docto. à communione causae, rescriptum erit reputandum commune, iuxta l. 1. & 2. C. si unus ex pluribus. oportet aliter distinguere, ita uidelicet, quod si rescriptum fuerit reale, tunc erit commune: Si uero fuerit personale, erit proprium. Hoc idem confirmari posset per ca. penult. de appellat. His accedit rescriptum fieri commune per illius productionem, quae saepe fit in iudicio, Specul. in suo specul. par. 2. tit. de rescript. product. uers. respondeo rescripti praesentatio, & Docto. communiter in c. quoniam contra, de probat. Hoc idem probat tex. in l. fi. C. de fruct. & lit. expens. In contrarium facit l. quod si minor. §. si seruus. ff. de minor. Item l. 4. ff. de cond. furti. Item c. nonne, de praesumpt. & l. si ita stipulatus. §. Chrisogonus. ff. de uerb. obliga. Quae iura confirmantur ratione, quia rescriptum de eius natura respicit interesse alicuius particularis, ut diximus supra in eius definitione, merito &c. Pro solutione est animaduertendum, quod Castrensis facit distin-

distinctionem de rescripto ad lites, & ad gratiam. Nam primum uidetur commune, & hoc posset confirmari per Bullam 83. Pij IIII. Reformat. Rotæ Romane: secus secundum Docto. Alij respondendo ad obiecta uidentur illud concludere, quod rescriptum ratione rei sit aliquando commune, secus aliter. Hinc est, quod Ias. in d.l. 1. num. 2. 3. 4. ad notat nonnullos casus singulares, ad id distinctè cognoscendum. Ego autem ad mentem eiusdem Iasonis lo. cita. num. 5. iudicarem ita esse distinguendum, quod scilicet sicuti in rescripto duo considerantur, preces scilicet, & earum admissio, ita quoque difficultas proposita sub utroque respectu considerari, & definiri debet. Quia de re preces quomodocunque sint communes, parum refert, nisi pro intelligentia rescripti, cum illarum admissio possit esse diuersa, & propria; & propterea adnotant scribes super d. l. 1. & ibi præsertim Ias. quod ipse rescribens rescribendo potest preces admittere ratione unius capitis in eis contenti, & non aliter; item ratione unius personæ, & non alterius. Hinc est, quod idem Ias. adnotat ad mentem Ant. de Butr. super c. 1. de pact. quod si quis respondendo duabus petitionibus, seu interrogationibus, unam concedat, & admittat, dicitur etiam alteram concessisse, ratione connexionis; secus aliter, ut infra clariùs suo loco dicemus. At prædicta precum admissio, & sic ipsum rescriptum, an sit commune, non potest certa regula definiri, cum illud dependeat à uoluntate rescribentis, ut supra suo loco diximus. Et propterea in hac parte est adnotandum, quod rescriptum consideratur, aut secundum eius

naturam, aut ratione executionis eiusdem. Primo modo illud erit commune aliquando, & aliquando erit proprium, secundum uoluntatē ipsius rescribentis, quæ si obscura fuerit, à qualitate precum erit declaranda, ut diximus supra, & ulterius docet Feli. super d. c. super litteris. nu. 22. eod. de rescript. Paris. in conf. 9. num. 42. uol. 2. Rube. in conf. 16. numero 2. Facit l. si defensor. §. 1. ff. de interroga. actio. At Secundo modo, & sic ratione executionis si fuerit proprium, potest fieri commune per uiam productionis in iudicio, iuxta qualitatem litis per ea, quæ diximus supra. Aliquando per uiam concessionis, vel successionis iuxta ea, quæ sumus dicturi in articulo de rescripto reali, uel personali. Ad hæc omnia addi potest, quod rescriptum esse commune, contingit aliquando ex parte impetrantis, aliquando ex parte concedentis, aliquando ex parte rei petitiæ, & aliquando ex parte illius executionis. Per quam quidem distinctionem non solum habemus, quid sit dicendum ad articulum propositum, sed etiam intelligimus, quomodo obiecta supra ad utramque partem adducta, ad inuicem conciliari ualeant. Vnde meritò &c.

An Rescripta sint perpetua.
Artic. 15.



Dicitur in l. 2. C. de diuers. rescript. quod ea, quæ ad ius rescribuntur, perennia esse debent, nisi tempus ad aliquid faciendum non sit comprehensum. Ex qua definitione habemus, rescriptum secundum eius formam esse aliquando perpetuum, & aliquando temporale.

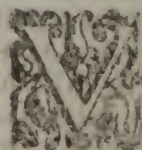
De Subreptione Rescriptorum .

neum. Hæc distinctio confirmatur uera per ea, quæ diximus supra de diuisione rescriptorum. Quæ conclusio doctè explicatur à Baldo, Saliceto, & alijs, præcipuè uerò à Iafone super d. l. 2. & Feli. super c. si autem. num. 11. cum sequen. eod. de rescript. facit vulg. regula, quòd temporanea ad agendum, sunt perpetua ad excipiendum, iuxta l. 3. ff. de except. Quam postea limitat diuersimodè. Vnde nos in præsentia iuxta propositum institutum, debemus imprimis animaduertere, qd Bart. in l. beneficium. num. 6. ff. de consti. Princi. adnotat, rescriptum, si fuerit ad iuris obseruantiam, esse perpetuum, sicuti in d. l. expressè cauetur. Si uerò contineat priuilegium, tempore dicitur perire; & propterea adnotat etiam quomodo per non usum tollatur, iuxta l. quoties. C. de precibus imperatori: facit tex. in c. plerumque, & ibi Doct. communiter, eod. de rescript. Siquidem si quis per annum non fuerit usus rescripto, eius auctoritas diminuitur per huiusmodi non usum; & propterea in secundo rescripto non oportet mentionem fieri de primo, ut in d. tex. & ibi Doct. expressè cauetur, idque aliud non prouenit, nisi ratione istius non usus. Vnde quid sit præcisè tenendum pro solutione istius articuli, non uidetur undique clarum; iudicare tamen ad mentem Doctorum, & præsertim super d. l. 2. articulum istum esse cum tali distinctione soluendum, quòd rescribens aut apposuit in rescripto tempus, iuxta c. de caus. & ibi Doct. de offi. & potest. iudi. delega. & tunc sumus in claris, quòd uidelicet rescriptum sit temporaneum. Aut illud non apposuit, & sic, aut rescripsit ad agen-

dum, & tunc ad similitudinem actionis similiter temporaneum erit reputandum; aut rescripsit ad excipiendum, & sic perpetuum erit iudicandum. l. purè. §. si. ff. de exceptio. doli. Sali. in d. l. 2. num. 5. ferè in fi. Aut sumus in dubio, & tunc regulariter à causa propter, quam rescribès rescripsit, rescriptum erit perpetuum potius, quàm temporaneum; limitatiuè uerò oppositum aliquando contingit. Et ratio est, quia à tali causa ita erit iudicandū: arg. l. si. ff. de hæred. instit. Gabr. in cons. 151. num. 5. lib. 2. Parisian consil. 72. num. 53. uol. 4. Surdus in sua decis. 288. num. 30. cum seq. & Natta in cons. 250. num. 3. & 4. omnino uidendus: Ex quibus omnibus non solum habemus solutionem, & intelligètiā istius articuli, sed etiam, ni fallor, intelligimus, quanto tempore posset rescriptum durare, cum à qualitate causæ prædictæ illud uidetur aliquando esse perpetuum, & aliquando tempore perituum. De cuius quidem duratione cum etiam infra aliquid finis dicturi, ideo in præsentia sint ista satis.

QVAESTIO IIII.

De precibus, & supplicationibus Rescriptorum. Artic. 23.



Idimus hætenus de præmissis propositæ materiæ, ac etiam de qualitate rescriptorū, si non omnia, saltem magis utilia, unde erat necessarium ad vl-

ad vltiora procedere. Quamuis autem rescripta sæpè concedantur motu proprio, iuxta textum in c. si motu proprio. cum cap. seq. de præben. in 6. Abb. in c. si quando. num. 3. eod. de rescript. & Feli. in c. ad aures. num. 23. cum plurib. seq. eod. Frequentiùs tamen illa conceduntur ad instantiam, & petitionem diuerforum. Ideò secundum ordinem disciplinæ conuenit in præsentem nonnulla adnotare de prædictis precibus, & supplicationibus; & propterea de quæstione proposita videndum est.

Primo, Quid sint preces, & supplicatio ad rescripta.

Secundo, An, & quo modo illa sit facienda, & admittenda.

Tertio, Quis supplicationem istam impetrare ualeat.

Quarto, Quis illam concedere possit.

Quinto, Super qua materia supplicetur.

Sexto, An supplicari ualeat contra ius constitutionis.

Septimo, An contra ius personarum.

Octauo, An contra ius rerum.

Nono, An contra ea, quæ sunt iudicij.

Decimo, An contra Fiscum.

Vndecimo, An contra aliquam vniuersitatem.

Duodecimo, An contra ius publicum.

Decimotertio, An contra ius priuatum.

Decimoquarto, An in precibus subintelligatur clausula, si preces ueritate nitantur.

Decimoquinto, An mendax precator carere debeat impetratis.

Decimosexto, An quod nemini nocet, semper sit concedendum.

Decimoseptimo, Ad quid preces sint admittendæ.

Decimooctauo, Quando.

Decimonono, Vbi.

Vigesimo, Quibus medijs.

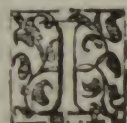
Vigesimo primo, An precum admissio sit semel concedenda.

Vigesimo secundo, Quid iuris si de propositis articulis dubitetur.

Vigesimo tertio, Ad quem spectet huiusmodi dubitationes declarare.

Quid sint preces, & supplicatio.

Artic. 1.



Innocentius super c. ex litteris. nu. 3. de restit. in integ. adnotat, supplicationem aliquando accipi largè, & est quælibet precum porrectio: Aliquando uerò strictè, & sic est quædam benignitas superioris ad remouendum quæ male acta credit, scilicet quando interponitur à sententia præfecti Prætoris. Hæc doctrina licet sit notabilis, tamen non uidetur vndique satisfacere, quamuis eâ approbet Ioh. Andr. Ant. de Butr. & alij sup eod. cap. Hinc est, quòd ibidem Abb. assignat aliam definitionem sub nu. 6. in fi. & est talis, uidelicet supplicatio est quædam precum porrectio facta Principi, propter quam ex quadam benignitate superior restituit supplicantem aduersus sententiam, contra quam non competit remedium ordinarium. Hæc definitio quamuis uideatur congrua, per l. i. C. de senten. præfec. prætor. quoniam tamen demonstrat naturam non supplicationis in genere, sed solum in specie, propterea pro meliori cognitione puto animaduertendum, quòd supplicatio in iure du-

F

re du-

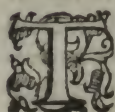
De Subreptione Rescriptorum.

re dupliciter accipitur, vt haecenus obseruare potui; Primo, vt est remedium corrigendi aliquam sententiam, ut praesupponitur latam contra iustitiam; & sic quoad effectum aequiperatur appellationi, cum qua, quomodo conueniat, & quomodo ab ea differat, docent Doct. super d. c. ex litteris, ubi praecipue Anton. de Buttr. nouissime August. Bero. atque Maran. in suo speculo iud. par. 6. tit. de appella. num. 12. usque ad num. 24. Secundo accipitur, ut est quaedam precum porrectio legitimo superiori facta ad aliquid obtinendum. Atque sub tali significato uidetur considerata, & definita ab Inno. lo. supra relato. Et quoniam eius definitio uidetur materialis, ideo dixi, quod illa non videtur vndique satisfacere. Vnde erit fortasse magis congrua, si addatur clausula supra a me addita. Ex quibus putato inferendum, supplicationem differre a precibus, vt causatum a causa, cum preces uideantur causare ipsam supplicationem. Rursus preces possent fortasse tali definitione definiri, vt nil aliud sint, atque denotent, nisi quandam orationem ad certum finem ordinatam. Et propterea supplicatio, & preces aliquo respectu idem videntur significare, & esse. Posset etiam describi supplicatio, ut sit quaedam petitio legitimo superiori ab aliquo facta, ad aliquid rationabiliter obtinendum; unde sicut illius finis potest esse diuersus, ita etiam supplicatio non erit vnica. Ceterum cum clarissimum sit, etiam in iure, quamlibet rem posse diuersimode definiri, & successiue quamlibet definitionem posse impugnari, & respectiue defendi; atque per praedicta intelligamus, ni fallor, quid sint preces, &

supplicatio; ideo quantum facit ad institutum nostrum, non videtur necessarium ulterius procedere.

An, & quomodo supplicatio sit facienda, & admittenda.

Artic. 2.



Ria sunt hic breuiter animaduertenda, quorum Primum est, an supplicatio de iure concedatur. Secundum, quomodo sit facienda. Tertium, qua forma sit admittenda. Quoad primum, quoniam Princeps est ordinatus ad ius reddendum, & respectiue statuendum, iuxta definitionem iurisdictionis tradita a Bart. in l. 1. ff. de iurisd. omn. iud. uidetur propterea dicendum, solum illas supplicationes de iure esse admittendas, quarum occasione unicuique redditur quod suum est, iuxta Iustitia. ff. de iust. & iure, & prohem. Compil. Grego. Hinc est, quod quando ius alterius laederetur, supplicatio videtur omnino prohibita. arg. rubr. C. ut lit. penden. non li. suppli. merito & c. In contrarium facit duplex signatura, uidelicet gratiae, & iustitiae. Et propterea quotidie uidemus, quaedam rescripta concedi ad iuris obseruantiam; quaedam uero ad aliquid gratiae conferendum, iuxta communem doctrinam, & distinctionem de litteris ad lites, & ad gratiam. Non obstat quod in contrarium est adductum, quia non tenet consequentia, Princeps est ordinatus ad finem praedictum, ergo non debet admittere etiam supplicationes ad gratiam; & ratio est, quia cum teneatur iustitiam administrare, atque illa sit multiplex, vt Philosophi morales, & Theologi comuniter nos docent,

docent, in tali administratione tenetur etiam aliquando gratiam facere, ex quo talis gratia commodè reducatur ad aliquam iustitiam secundum qualitatem casus contingentis; & propterea diximus in præcedenti articulo, in definitione supplicationis, quod illa sit quædam petitio ad aliquid rationabiliter obtinendum. Quoad secundum Azzo in sua Sum. in titu. C. de preci. imp. offer. num. 1. docet, quod preces offeruntur, considerata consuetudine, uel iuris dispositione: hinc est, quod modus supplicandi est diuersus secundum diuersum stilum cuiuslibet curiæ; De quo quidem cum non possit hic aliquid certi adnotari, idèd, quoad dispositionem iuris in explicatione subreptionis, & obreptionis, de qua infra copiosè dicemus, quomodo illa fieri deat, demonstrabimus. Vnde quoad tertium caput supra in ordine propositum, spectat, dicimus, quod cum admissio supplicationis dependeat à uoluntate rationabili ipsius superioris illam admittentis, de qua similiter infra suo loco sumus dicturi, sequitur inde, quod sicut illa uoluntas de iure, & de facto reperitur diuersa, iuxta tradita in c. super literis. eod. de rescript. ita quoque ista supplicationis admissio non erit unica, sicuti diximus etiam supra quæstione præcedenti, articulo 6. Hinc est, quod hæc supplicationū, & precum admissio aliquando est in forma communi, & aliquando in forma specifica, iuxta d. tex. & ibi Docto. in capitu. super literis. Rursus aliquando est pura, & simplex, aliquando uerò conditionalis, & tempore adiecto. §. per rescriptum apostolicum. cum pluribus sequen. Insti. cano. de colla. &

nos alibi diximus. Iterum aliquando est in forma pauperum. c. si pauper. de præben. in 6. Aliquando in forma digni. clement. 1. de offic. iudi. deleg. Atque aliquando sub alijs similibus, atque diuersis formis illa reperitur admissa, ut plenè uideri potest apud Rebuff. in sua practi. benefi. in diuersis titulis apud Staphil. in sua practi. vtriusque signaturæ, similiter in diuersis locis. Ad quos quidem esse minimò recurrendum secundum qualitatem casus cōtingentis. Vnde meritò quidem, uidetur statutum per regul. cancell. apostolicæ, rescripta non habere executionem, nisi literis expeditis, ut nos diximus plenè in præcedenti quæstione art. 13. idque ea ratione statutum esse uidetur, quia forma rescriptorum de iure, & de facto diuersa omnino reperitur.

Quis supplicationem porrigere, ac impetrare valeat.

Artic. 3.

Iteet supra suo loco sit demonstratum, an, & quando possit quis impetrare rescripta pro alio sine illius mandato; & propterea ex his cognosci valeat, quomodo responderi queat ad propositum articulu; nihilominus non erit inutile hic aliquid de eo adnotare, cum intelligentia istius articuli non sit de procuratore, sed de persona principali, rescriptum impetrare uolentis, qui & si indifferenter ad huiusmodi impetrationem uideatur admittendus, arg. tex. in l. qui accusare. ff. de accusatio. ubi hētur, quemlibet accusare posse, nisi specialiter prohibeatur, tamen Hostien. in sua summa. eod. de rescript. §. 3. distinguendo ad-

F 2 do ad-

De Subreptione Rescriptorum .

do adnotat duo genera hominum; quidam enim sunt capaces ad supplicandum, quidam uero omnino sunt inhabiles ad preces porrigendas, ut sunt hæretici, excommunicati, & similes. Confirmatur per l. Vniuersis. C. de preci. impera. Vbi cauetur non esse licitum supplicare seruo, sed homini libero. Idem probatur ponderando materiam tituli de elect. & postul. praela. Vel dicat aliter, quod cum hominum quidam sint capaces ad huiusmodi actiua supplicationes de iure; quidam uero dicuntur capaces beneficio dispensationis; quidam denique sub utroque respectu incapaces reperiuntur; intelligentiam huius distinctionis si quis uult uidere, uideat Abb. super ca. fi. d. titulo de postul. praelato. Azzo in sua summa d. titu. de preci. impera. num. 2. & seq. ubi adnotat personas, quæ possunt supplicare; unde ne transcribam eius doctrinam, ad eum me remitto. Atque ulterius procedendo Bart. & alij communiter in l. i. C. ne liceat in una eademque causa, dant regulam, quod in illis casibus, & illis personis est prohibita supplicatio, in quibus est prohibita appellatio. Hæc doctrina licet sit notanda, quoniam tamen loquitur de supplicatione speciali, non autem generali, & prout in præsentî consideratur, non uidetur propterea undique satisfacere. Quare de re postquam uidimus, quid alij nos doceant, sequitur modo uidere, quid meo iudicio sit tenendum. Supplicatio igitur ex parte supplicantis dupliciter considerari potest; Primo simpliciter, & sic quilibet indifferenter supplicare ualet, quauis esset incapax, cum dependeat à gratia rescribere uolentis. Secundo quatenus supplicatio

ista debeat esse rationabilis; & sic, hominum quidam possunt de iure supplicare, quia præsupponuntur de iure habiles, & respectiue capaces illius rei, quam petere intendunt. Quidam uero sunt inhabiles, nisi mediante beneficio dispensationis, cuius proprium est reddere personam habilem, quæ aliter esset, ut docet Paulus Borgasius in suo tract. de regulari: par. 2. titu. de effectu dispensatio. Hæc distinctionem desumpsi ex dicta doctrina de elect. & postul. quæ considerantur ratione personarum. Et cum inde habeamus solutionem istius articuli, ideo non uidetur necessarium ulterius procedere.

Quis supplicationem admittere possit. Artic. 4.



Ostiensis in sua Summa eod. de rescript. §. 2. docet, quod ille possit rescriptum concedere, & supplicationem admittere, qui potest constitutionem facere, de quo constitutionis latore dixit antea in summa tituli, de constit. hæc doctrina posset confirmari per ea, quæ diximus supra, quando demonstrauimus rescriptum producere ius, licet illud sit singulare: & propterea imitatur constitutionem. Rursum legimus in §. possunt. In sti. canonica de iudic. quod Princeps ordinarius, & delegatus Principis ualent iurisdictionem demandare. Unde à simili hoc idem uidetur dicendum in proposito articulo. Ceterum in contrarium responderi posset ad fauorem Principis, quod uidelicet ipse solus prædictas supplicationes admittere ualeat; siquidem, sicut illius est interpretari, cuius

ius est condere, l. fi. C. de ll. ita quoque eiusdem erit rescriptum concedere, cuius est legi derogare. Et cū aliquid concedere in respectu ad legem nemini inferiori uideatur permissum, c. cum inferior. de maiori. & obedi. can. inferior. dist. 21. nisi expressè id fuerit concessum, iuxta lius autem ciuile. §. ius prætorium. ff. de iusti. merito &c. Pro solutione puto præmittendum, quod fuit necessarium concedere potestatem dispensandi, iuxta tradita per Docto. in c. At si clerici. §. fi. de iudi. D. Thom. 1. 2. q. 97. art. 4. Sot. lib. 1. de iusti. & iure. q. 7. art. 3. & ratio est, quia lex cum accomodetur ijs, quæ frequentius accidunt. Inam ad ea. ff. de ll. non est possibile semper illam obseruari in quolibet casu indifferenter; atque hac etiam de causa datur de iure æquitas, de qua adnotandus est præsertim D. Tho. 2. 2. quæst. 120. & Summistæ in uerbo, æquitas. De qua quidem superiorum dispensandi potestate uidendus est Turrecre. super can. requiris. §. nisi rigor. 1. q. 7. & ibi etiam plura iura sunt omnino adnotanda, atque Paul. Borgas. in suo tract. de regular. par. 2. in prop. titulis. Hoc præmissis solutio quæstionis talis uidetur adnotanda, quod reducendo omnem potestatem ad tres gradus, uidelicet ad Principem, ad ordinarium, & ad personam intermediam, consequenter quilibet istorum dicitur potestatem habere admittendi supplicationes & concedendi rescripta. Quæ conclusio cum ex relatis appareat uera, est modo ita intelligenda, ut prædicta potestas dicatur concessa secundum magis, & minus; siquidem sicut tres sunt potestatis gradus, ut diximus; ita etiam tria considerantur

negociorum genera, uidelicet grauiora, leuiora, & media. Vnde Principi est data potestas prædicta circa grauiora dd. personæ intermedie media; ordinario uero leuiora; & sic unicuique illa dicitur concessa secundum debitam proportionem. Atque hoc puto ita tenendum. arg. tex. in §. est ergo, & ibi glo. In situ. cano. de collatio. atque iuxta tradita per Docto. in d. c. At si clerici. §. fi. de iudic. Per quam quidem declarationem cum notoriè constet etiam quomodo responderi ualeat ad ea, quæ in cōtrarium supra sunt adducta, idè non oportet ad illa specialiter respondere.

Super qua materia supplicari liceat.
Artic. 5.



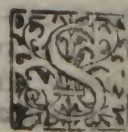
B similitudinem, quæ est inter cōstitutiones, & rescripta, oportet articulum ita soluere, ut quemadmodū materia alia est sub potestate canonis, uel legislatoris, alia uero extra illam reperitur; & propterea ex hoc capite adnotatur ad mentem etiam D. Thomæ, 1. 2. quæst. 96. articu. 4. & Caietanum, tam ibidem, quam etiam in sua Summa in uerbo, lex, legem reperi aliquando iustam, & aliquando iniustam. Quam distinctionē passim admittunt etiam Docto. & præsertim super c. Ecclesiæ Sanctæ Mariæ. de consti. Ita etiam hoc idem est dicendum de materia rescriptorum, atque supplicationum. Rursus in c. fin. de rescript. & ibi glo. in uerbo, ad futuras, aliter considerata fuit eadē materia, uidelicet de præsentis, uel de futuro; & propterea ibi adnotatur, rescripta concedi quoad lites præteritas, uel præsentis; se
cus

De Subreptionē Rescriptorum .

cus uerò quoad futuras . At secundum ea, quæ alibi diximus, oportet aliter distinguere, quòd uidelicet materia alia sit grauis, alia leuis, & alia media; unde solutio istius difficultatis non uidetur adhuc omnino clara . Qua de re disputatione omissa puto dicendum, quòd hæc materia consideratur, aut in particulari, aut in communi: Primo modo non hic, sed infra in diuersis articulis etiam huius quæstionis de ea est agendum . At secundo modo imprimis adhuc est ita subdiuidenda, ut una dicatur iudicialis, altera uerò extraiudicialis . De iudiciali est intelligendus textus in d. c. fi. & ibi glo. & Doct. Hinc nota, quòd in hoc differt rescriptum à constitutione, quia constitutio regulariter respicit futura, & limitatiuè præsentia, & præterita, c. fi. eod. de constit. l. leges, la 2. C. de ll. & ibi Docto. At rescriptum, quoad materiam istam attinet, opposito modo se habet; siquidem regulariter respicit præsentia, & præterita, ut habetur in d. c. fin. & ibi Docto. Limitatiuè uerò etiam futura, ut ibi adnotatur . De altera uerò materia, & sic de extraiudiciali, dum in communi consideratur, prout conuenit in præsentis, satis erit adnotare distinctionē, quam supra primo & tertio loco adnotauimus, atque breuitatis gratia eam hic aliter non referam . Hinc intelligimus, rescripta aliquando esse nulla ex parte materiæ, & ex parte potestatis ipsius concedentis. Idq; contingit, quando illa concederentur super materia non pertinente ad ipsum concedentē. Nec obstat si ex aduerso replicetur, rescripta posse concedi etiam circa huiusmodi materiam, argu. tex. in authen. cassa. & irri. & in authen.

hoc ius porrectū C. de sacrosan. Eccles. cum simil. quia responderetur, huiusmodi iura, & alia similia, dupliciter intelligi posse; Primo quatenus sunt constitutiones, & sic non tenent per d. c. Eccl. Sanctę Marię, cum simil. quia non licet mittere falcem in messē alienam; atque sub hoc respectu diximus, prædicta rescripta aliquando esse nulla . Secundo considerantur eadem iura, quatenus sunt, & denotant priuilegium, & sic oppositum est tenendum, & sub hoc respectu est intelligenda obiectio, ut supra opposita, cum non repugnet iuri, nec rationi, quòd Princeps vnus iurisdictionis concedat priuilegia illis, qui sūt alterius iurisdictionis. Hinc uidemus Ecclesiam recepisse diuersa priuilegia à potestate seculari, de quibus hodie plenissimè tractat D. Lelius de Zanchis Veronen. in suo tracta. de priuileg. Ecclesię per tot. De qua quidem materia extraiudiciali, ultra prædicta, est adnotandum, quòd rescripta circa eam conueniunt cum constitutionibus, cum illa concedantur quoad futura, sicut constitutiones; & propterea dicuntur iura priuata, iuxta can. priuilegia. distinct. 3. facit totus titulus de priuileg. cum simil. merito & c.

An supplicari ualeat contra ius constitutionis . Artic. 6.



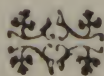
I articulus iste esset à simili definiendus, sine dubio dicendum est, quod sicut consuetudo inducitur aliquando contra aliquā constitutionem, l. de quibus, in fi. ff. de ll. §. pen. Instit. de iur. natur. Docto. super c. fi. de consuetudine, cum simil. &

mil. & sicut una lex saepe promulgatur contra aliam. c. 1. de consti. in 6. l. non est nouum. ff. de ll. l. 2. ff. de consti. Principum, cum vulga. ita quoque hoc idem est dicendum de supplicationibus, atque rescryptis; & propterea uidemus, Principem aliquando dispensando rescibere contra iuris dispositionem. §. nisi rigor. cum plurib. seq. 1. q. 7. ubi adnotantur causae, propter quas talis dispensatio permittitur. In contrarium tamen est tex. in l. rescrypta. C. de preci. imp. offer. cuius haec sunt uerba. Rescripta contra ius elicta, ab omnibus iudicibus refutari precipimus, idem deciditur in l. si. C. si contra ius. His accedit, quod Princeps secundum iuristas tenetur seruare ius ratione honestatis, Bal. in l. digna uox. num. 1. C. de ll. & secundum Theologos tenetur ad idem ratione, qua lex est regula recte uiuendi. D. Tho. 1. 2. quaest. 96. art. 5. ad 5. Ex quo sequitur eidem prohibitum esse rescibere contra ius, & successiue dicitur et prohibitum, contra illud supplicare. Pro solutione, Sali. in d. l. rescrypta. num. 1. distinguendo dicit, quod quando legislator prohibuit rescryptum contra ius, intellexit de lege speciali, cum quaedam specialia rescrypta aliquando prohibeantur. l. si. C. senten. rescin. non poss. l. 1. C. si nuptiae ex resc. petan. & ita si rescrypta specialiter non sint prohibita, dicuntur concessa contra iuris dispositionem. Bal. in eadem lege, num. 8. in fi. & sequen. docet, Imperatorem posse rescibere contra effectum iuris naturalis, & Pontificem contra ius diuinum, declarando illud. Castren. adnotat, sed per modum regulae, quod rescrypta contra ius non teneant: illam tamen limitat,

quando neminem laederent; quae doctrina licet sit adnotanda, nihilominus non videtur vndique satisfacere; & propterea omnibus consideratis dicerem ego, quod cum uerba legis sint, ut supra relata, ideo una cum Bal. oportet ita distinguere, quod rescrypta aut impetrantur contra ius diuinum, uel naturale, & tunc talis impetratio erit nulla, cum haec iura sint immutabilia. §. penult. Insti. de iur. natu. dist. 5. in princ. dist. 6. in fin. §. 1. Insti. cano. de iur. diui. & hac de causa legimus, ius humanum cedere iuri diuino, & naturali. dist. 9. per tot. Haec conclusio posset limitari, si illud ius esset de medio ad finem, & non de ipso fine, iuxta tradita per D. Tho. 1. 2. quaestione centesima, art. 8. Sor. lib. 2. de iusti. q. 3. art. 8. Aut eadem rescrypta impetrantur contra ius humanum, & in tali casu argumento distinctionis de iur. diui. & natu. dicendum est, illa nec impetrari, nec concedi posse contra ius, si illud reperiatur esse de fine, & sic de bono publico: secus uero si fuerit de medio ad illud. Vtcrius talis impetratio aut consideratur respectu ordinarij, & sic regulariter prohibetur, iuxta c. cum inferior. de maioritate, can. inferior. dist. 21. Haec autem conclusio limitatur in casibus à iure permissis. c. peruenit, de senten. excommu. c. nuper, cum ibi adnot. eod. Quae quidem limitationes ad mentem Ludouici Carbonis in suo tract. de ll. l. 7. q. 12. reducuntur ad tria capita, uidelicet quando adesset consuetudo; Secundo, quando casus esset lenis; Tertio, quando casus esset frequens. Aut de nique praedicta rescrypta impetrantur apud Principem, qui licet regulariter posset rescibere contra ius pra-

De Subreptione Rescriptorum.

prædictum, iuxta cap. proposuit. de concess. præben. cum ibi adnot. Dubitatur tamen, an id facere valeat sine causa. De qua dubitatione eiusque solutione quoniam infra suo loco sumus dicturi, ideò ulterius oportet distinguere de qualitate iuris; siquidem si illud fuerit particulare, tunc talis impetratio non teneret, nisi in illius admissione facta esset mentio de tali iure. cap. 1. cum ibi adnotat. de consti. in 6. At si tale ius fuerit uniuersale, tunc absque tali mentione teneret rescriptum, nisi aliud obstaret, licet aliquando etiam de hoc sit dubitatum, ut uideri potest apud Castren. super d. l. fin. 2. C. si contra ius. Quæ quidem mentio uidetur semper necessaria saltem virtualiter per clausulam de derogatoriam apponendam in rescripto, quæ ad euitandas disputationes, apponi debet, cum in practica non expediat de huiusmodi controuersijs disputare. De qua quidē clausula ob eius utilitatem, si quis plura uidere cupiat, uideat Gomef. in sua præfatione ad regulas Cancell. apost. quæst. 1. & 6. Doct. in l. si quis. in princip. ff. de lega. 3. Clar. in §. testamentum. q. 99. Thob. Non. consil. 22. Castrenf. consil. 206. & Rub. in consil. 24. cum simil. Ex quibus omnibus cum habeamus non solum solutionem ad articulum, sed etiam ni fallor, quomodo conciliari ualeant, quæ supra ad utramq; partem sunt adducta, ideò non oportet hic ulterius procedere &c.



*An supplicare sit permissum
contra ius personarum.*

Artic. 7.



St vulgaris conclusio in iure, illud uersari circa personas, res, & actiones, seu iudicia. l. 1. ff. de stat. homi. §. si. in sti. de iur. natur. §. si. In sti. cano. de eccles. constitu. Illud autem ius, quod circa personas uersatur, dicitur tale, ut qualificet personas, & differentias ponat inter eas: Vnde intelligentia istius articuli illa uidetur esse, ut scilicet cognoscamus, an persona possit mutare, seu alterare qualitatem, à lege sibi datam uigore alicuius supplicationis, & rescripti. Hoc præmissis, dicimus ad articulum, quod talis supplicatio uidetur de iure omnino prohibita, quia si aliter esset, personæ mutarent naturam; ut exempli gratia, minor esset maior, quod non uidetur admittendum; & propterea legimus in l. 1. C. si minor se maiorem dixerit, & per tot. quod si minor dixerit se maiorem, restituitur in integrum, merito &c. Nec debet obstare lex 3. eodem, & Paris. in cons. 97. num. 19. vol. 1. quia ne quis ex propria malitia reportet commodum, ideò d. lex prima limitatur, quando dolo quis se facit maiorem, ut in dictis locis cauetur. Cæterum his, & similibus non obstantibus, in contrarium uidetur de iure esse respondendum, iuxta tot. tit. C. de ijs, qui uen. æta. impetra. Si enim quis potest per rescriptum se facere maiorem, cum sit minor, ut præcipue expressè legitur in l. 1. eod. in quaestione proposita supplicari, & rescribi potest contra ius prædictum: hinc uidemus passim diuersos sibi acquirere diuer-

diuersas dignitates, iuxta tradita per Bar. in l. 1. C. de dignita. lib. 12. & cano. super cap. de multa, de præben. & in c. 1. de cōsuet. in 6. cum sim. mil. Quid igitur dicendum? Pro solutione, & conciliatione eorum, quæ supra ad partes sunt adducta, puto ita esse distinguendum, quod qualitas prædictarum personarum, aut illis inest de iure naturali, vel diuino, et tunc rescriptum in contrariū impetrari nequit; hinc est, quod si quis non baptizatus ordinatus fuerit, talis ordinatio in omnibus, & per omnia dicitur nulla. c. 1. & per totum, de præshi. non baptiza. administr. & ratio est, quia talis qualitas cum inest à natura, dicitur propterea intrinseca, & sic mutari nō potest. Quæ quidem iuris decisio posset aliquando limitari ratione effectus, argum. c. 1. de ordin. ab epis. qui renuncia. Aut secundo loco prædicta qualitas inest de iure positiuo, & humano, & sic in contrariū rescripta impetrari ualent, ut constat per deducta pro hac parte. Ratio autem illa assignari potest, quia sicut qualitas ista dependet à lege mutabili, iuxta c. non debet, de consanguini. l. de quibus, in fi. ff. de ll. cum sim. ita etiam hæc qualitas dicitur extrinseca, & mutabilis; & propterea non est inconueniens, illam alterari, & mutari. Hinc est, quod doctores adnotant, potestatem iurisdictionis posse delegari, cum ueniat ab extra; secus verò potestatem ordinis, cum ueniat ab intra, gloss. recept. super c. aqua, in uerb. iurisdictionis, de consecra. & ibi docto. Hinc est etiam, quod diuersa ratione eadem qualitas potest considerari de iure naturæ, & de iure ciuili, ut contingit de seruo iuxta declarationem Vaconij in suo libro

1. uaria. declarat. declara. 10. Ex quibus omnibus non solum habemus solutionem ad articulum, & quomodo opposita, ut supra adducta debeant conciliari, sed etiam intelligimus, qualis sit intelligentia dictulorum. C. si min. maio. se dix. & de his qui ueni. ata. impetra. cum sim. mil.

*An supplicari liceat contra ius re-
rum. Art. 8.*

Intelligentia istius articuli habetur ex ijs, quæ diximus supra in principio præcedentis; & propterea ulterius procedendo præmittendum est, quod in iure res considerantur dupliciter: Primo ratione, qua possunt esse, uel non esse in dominio nostro, iuxta distinctionem datam ab Imperatore in princ. tit. institu. de rer. diuis. cum §. seq. & sub tali respectu dictum fuit à iure constituto in l. fi. ff. de ll. quod totum ius ciuile consistit in acquirendo, conseruando, & minuendo. Secundo ratione administrationis, & propterea proposita fuit rubrica lib. 2. instit. iur. cano. de rer. diuis. & illa. administra. cum res quædam debeant administrari, sed possideri nullo modo possunt. Quous autem modo res considerentur, sine controuersia dicuntur recipere diuersam qualitatem, aliquando dispositione iuris, iuxta l. magis puto. ff. de reb. eorum. Cano. sine exceptione, 12. quæst. 2. cum sim. aliquando uero facto hominis. §. furtiuæ quoq; & ibi glo. & docto. Institu. de usucap. His præmissis pro solutione istius articuli puto adhibendam esse distinctionem similem ei, quam adnotauimus in præcedenti, quæ breuitatis

G

uitatis

De Subreptione Rescriptorum.

nitatis gratia hic aliter non refero. Hec omnia sunt animaduertenda, cum faciant ad intelligentiam statutorum, quibus bona adeo sunt affecta cuius loci, ut ad extra neos, & forenses trāsire nequeant, de quibus statutis uidendus est Alcia. in consil. 31. num. 40. lib. 9. Burfatt. in consil. 36. num. 5. Soci. iun. in consil. 3. vol. 3. Rol. à Vall. in consil. 81. num. 3. 2. conclus. 2. volum. 3. Si enim tali statuto esset derogandum per rescriptum, sine dubio illud diceretur concessum cōtra ius rerum, cū per illud huiusmodi bona reducerentur ad terminos iuris communis, & cum clari sit iuris huiusmodi statutis posse derogari, ut diximus supra articulo 6. Hinc est, quod Iaso. in consil. 75. declarat, quādo dicatur statuto derogatum, etiā per rescriptum, ex quo de hoc aliquando dubitatur. Ex quibus omnibus intelligimus, rescripta concedi posse aliquando etiā cōtra ius rerum, atque quod adnotauimus de rebus affectis vigore statuti, illud idem adnotari debet de rebus affectis vigore iuris communis, ut sunt bona publica, bona alicuius vniuersitatis, bona minorum, & similia, quæ cum regulariter prohiberi nequeant iurib. vulg. dispensatiuè tamen, & per rescripta sæpè alienantur, iuxta tradita à Rebus. in suo tractat. de reb. eccl. non alien. & Simoncell. in suo tract. de decret. &c.

An supplicari liceat contra iura iudicij. Art. 9.



Vm inter distinctiones, quæ dantur de iudicio, vna quoq; reperitur, ut aliud dicatur solenne, aliud verò summarium, clemē.

sæpè, de verb. signif. clemen. dispēdiosam, de iudi. §. pen. cum sequen. Instit. cano. eodem. Marant. in suo specul. iudi. par. 4 d. 9. per tot. Hinc passim videmus in practica, quod in commissionibus causarum semper adhibetur clausula, summarie &c. Ex quo sequitur, artic. istum nullā habere difficultatē, nec etiā oportet declarare, quid significet prædicta clausula, summarie, &c. atq; cuius sit virtutis & effectus, quia lōgo, & docto discursu iam declarat Quintil. Mandos. in suo tract. commissio. commissio. 3. versic. summarie &c. per quinque colūnas, & ante eum Bart. in extranag. ad reprimen. in eodē uerbo, summarie &c. Illud tamen puto non esse omittendum, quod de cō. & præcipuè Panormitanus super cap. in causis. de sent. & re iudic. docent, quod quædam requiruntur ad iudicium de iure naturali, & ad hoc facit text. in c. qualiter. il secundo, in princ. de accusa. Atq; ista in quolibet iudicio, & à quolibet indice indifferenter sunt seruanda; & si secus fiat, iudicium dicitur nullum, cum illa sint de intrinseca eius ratione. Quædam uerò requiruntur de iure humano, & positiuo, & communi uocabulo dicuntur solennitates, à quibus iudicium denominatur solenne; & propterea de istis est intelligendū id, quod supra diximus. Et ratio est, quia iuri humano potest derogari; secus uerò iuri naturali, & diuino. Quod tamē intelligi debet, iuxta ea, quæ diximus supra, artic. 6. Hinc intelligimus, quod cum nullitates, quæ sæpè committuntur in fabricatione alicuius processus, quædam sint de iure naturali, & diuino, quædam uero de iure humano, & positiuo, licet istæ secundæ depe-
deant

deanta primis. Vant. in suo tract. de nulli. rubr. 1. n. 14. Idè de primis uerificari debet Bulla Clem. 8. de nullit. qua admittuntur illa tantum nullitates, quæ depēdent à defectu iurisdictionis, mandati, & citationis; reliquæ uerò omnes omnino reiiciuntur; & propterea si casu contingat, ut huiusmodi nullitates à Pontifice reiectæ, de facto in aliquo processu committantur, possunt illæ reparari iuxta ea, quæ nos docet idem Vant. in d. suo tract. tit. ultimo. Quibus omnibus de iure ita suadētibz, solutio ad articulum illa uidetur esse, ut supplicari liceat contra ea, quæ pertinent ad iudicium. In contrarium tamen est textus in l. prolatam. C. de sentent. & in terlo. omn. iudi. Confirmatur, quia iudex tenetur ius dicere secundum iuris dispositionem. cap. 1. de sentent. & re iudic. Instit. de offic. iudic. in princ. cum simil. Vnde merito &c. Cui objectioni respondendum est, illam regulariter uerificari, limitatiuè uerò tenendum est, prout in solut. istius articuli deciditur. Et propterea legimus, rescriptum tenere aliquando in forma communi, & aliquando in forma specifica. c. super litteris, & ibi glos. & docto. eod. de rescript. Et ita per hæc iura iuribus concordantur.

An liceat supplicare contra fiscum. Art. 10.

Item text. in l. nec damnosa. C. de preci. imper. re latus in cano. nec damnosa. 25. quæst. 2. quod fisco damnosa postulare non oportet. Quæ iuris decisio non uidetur undiq; uera; Primo quia in practica sæpè uidemus, Principes, & su-

petiores rescribere contra fiscum, liberando delinquentes à pœnis. l. rescripta, in fi. eod. ubi legimus rescripta tenere, quæ supplicantibus indulgent &c. Secundo hoc idem confirmari posset per §. & hoc uerò, in authen. ut nulli iudi. &c. ubi cauētur, quod quando alicui iudici rescriptum est aliquid contra fiscum, illud nō damnatur, sed ordinatur, quod expectetur secunda iussio; merito, &c. In contrarium est respondendum per iura, ut supra adducta, idē probat Marcus Antonius Peregrin. in suo tract. de priuileg. fisci, tit. habentes iura fisci, num. 33. & sequen. Id posset confirmari ratione, quia Princeps rescribendo non intendit aliquem in suo iure lædere, doct. in l. beneficium, ff. de constit. Princ. cum vulgar. Pro solutione est animaduertendum, quod docto. & præcipuè las. super d. l. nec damnosa. post principium, distinguunt de illo iure fisci, cum unum dicatur eidem acquisitum; alterum uerò est acquirendum: inde iura quæ huiusmodi supplicationē prohibent, sunt intelligenda de iure acquisito, non autem de acquirendis; & propterea argumenta supra ad utramq; partem adducta, adinuicē conciliantur, & successiuè supplicatio uno respectu tenet, altero uero regulariter dicitur nulla. Quando autem tenet, ulterius requiritur ad mentem eiusdem las. ut narrentur narranda. Hinc est, quod si in precibus fuerit omissa qualitas, quod delinquens alicuius deliquisset, rescriptum esset subreptitium, & non teneret, ut adnotat las. lo. cit. & in l. 2. num. 31. & 32. C. si contra ius. cū ibi adnot. etiam per Bald. num. 20. & Peregrin. lo. cit. num. 36. Quod autem sit facienda differentia in-

G 2 ter

De Subreptione Rescriptorum .

rer iura prædicta, adnotat etiam Ro-
doan. in suo tracta. de reb. eccles. nō
alienan. tit. de significatione uerbi,
alien. §. pariter repudiatio, per tot.
probat text. in l. qui autem. ff. quæ
in frau. credi. Hinc est, quod Eccle-
sia non dicitur alienare repudian-
do, vt adnotatur in dictis locis,
quod facit ad fauorem debitorum.
Quando autem in altero casu dixi-
mus, regulariter dictam supplica-
tionem esse prohibitam, quia in iu-
re omnis regula aliquando limita-
tur. l. omnis definitio. ff. de regul. iu-
cum ibi adnot. & propterea etiam
regula ista aliquando recipit limi-
tationem, iuxta l. si. cum ibi adnot.
C. de senten. pass. Vt autem hæc so-
lutio methodicè habeatur, propte-
rea dicimus regulariter, huiusmodi
solutionem esse omnino uerā, iuxta
tamen declarationem secundum
distinctionem, ut supra factam, &
adhibitam. Limitatur secundo, at-
que respectiue declaratur ad mēte
tamen Castren. quando uidelicet il-
lud damnum, quod fiscus inde reci-
peret, esset modicum, quia de modi-
cis non curat Prætor. l. scio. ff. de re-
stitu. in integr. Declaratur tertio,
quādo Princeps non solum semel,
sed iterum rescriberet, iuxta tex. in
d. §. & hoc verum, quia ista secunda
iusfio est maximæ uirtutis, cum no-
toriè demonstrat, Principem uoluisse
derogare prædicto iuri, ut adno-
tat etiam Azo. in sua summa eius-
dem tit. de preci. nu. 6. Et cum per
hæc omnia non solum intelliga-
mus solutionem ad istum articulū;
sed etiam, quomodo ad obiecta re-
sponderi ualeat, idcō non oportet
ulterius procedere.

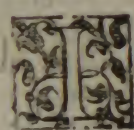
*An supplicari liceat contra ius
alicuius Vniuersitatis .*

Art. II.

Verardus in sua cēturia
de loc. argumentan. in
proprio loco de uniuersitate,
adnotat tenere
argumentum ab ecclesia ad fi-
scum, & è contra. Ex qua doctrina
infertur, quod sicut non licet sup-
plicare contra fiscum, nisi prout
supra demonstrauius, ita etiā hoc
idem non debet esse licitum suppli-
care contra aliquam Ecclesiam,
uel Vniuersitatem, quia sicut iura
Fisci lædi non debent, ita quoque
nec iura huiusmodi vniuersitatis.
Hoc idem posset confirmari argu-
mēto totius tituli de reb. Eccles. nō
alien. siquidem sicut iura, & bona
Ecclesiarum sunt perpetuò conser-
uanda, can. uidentes, cum ibi ad-
not. 12. q. 1. Ita etiam contra eadem
iura supplicari nō debet. Cæterū
sicut decisio quoad iura Fisci ali-
quando limitatur, ut supra suo loco
demonstrauius, ita etiam hoc idē
videtur dicendum de solutione ista
quoad prædictam vniuersitatem.
His accedit glo. super l. rescripta, in
uerbo, non lædat. C. d. titulo, de pre-
cib. Quæ declarat, rescripta tunc
valere, uel quando penitus non læ-
dūt, uel modicè lædunt, iuxta l. quo-
ties. C. eod. l. 2. §. si quis à Principe,
& ibi glo. in uerbo, impetrauerit. ff.
ne quid fiat in loc. pub. Vnde tota
difficultas istius articuli, sicut etiā
præcedentis, & quorundam alio-
rum in eo cōsistit, ut cognoscamus,
an uidelicet per rescriptum læda-
tur ius alicuius; siquidem si illud læ-
deretur, sed non modica læsione,
tunc nec supplicatio, nec eius rescri-
ptum tenerent, & successiue diffi-
cultas

cultas prædicta consistit in cognitione istius læsionis, an uidelicet illa reperiatur, & quatenus reperiatur, an illa sit notabilis, uel modica; si quidem si modica fuerit, nec supplicatio, nec rescriptum uitatur, arg. l. Scio. ff. de rest. in integ. cū ibi adnot. secus uerò aliter. Definire autem læsionem prædictam esse unius, uel alterius naturæ, uidetur esse in arbitrio iudicis. l. i. ff. de iur. liber. Atque iuxta tradita à Menoch. lib. 2. de arbitr. iudi. cas. 73. 74. 75. per tot. Ad quem puto esse remittendum in casu contingenti, ne sim aliorum simplex relator. Et hæc sunt, quæ occurrunt adnotanda iuxta propositum institutū pro solutione istius articuli.

An permittatur supplicare contra ius publicum. Art. 12.



Vs publicum est adeò in iure priuilegiatum, ut contra illud nec etiam iuramentum teneat, ut nouissimè probat Couar. super c. 2. par. 2. §. 1. nume. 1. de pact. in 6. Ad hoc facit ca. Venientes. de iureiur. cum ibi adnota. Ex quo sequitur, articulum istum non habere difficultatem; & propterea communis utilitas præfertur priuatæ. c. bonæ memoriæ, il primo, & ibi glo. in uerbo, communem, de postul. prælato. Hanc eandem conclusionem probat l. 1. C. ne quid one. pub. lib. 11. l. 1. in fi. C. de cadu. toll. & ratio est, quia dicit glo. super d. c. bonæ memoriæ, quòd in communi utilitate includitur priuata; unde qui faceret aliquid, vel concederet contra ius publicum, illud diceretur factum, vel concessum contra ius etiam priuatum. Cæterum in contrarium sa-

cit; Primo, quia Cardinales inferuiunt Ecclesiæ Romanæ, & sic publicæ utilitati, ut dicit tex. in d. c. bonæ memoriæ, & nihilominus promouentur ad ecclesias priuatas, ut quotidie uidemus in practica, quæ promotio, cum fiat contra prædictum ius publicum, meritò &c. Secundo hoc idem probat tot. titulus de excusatione muner. in ff. & C. lib. 10. Et cum sæpè contingat aliquem excusari ab huiusmodi muneribus publicis; & propterea de eis dubitetur, quænam illa sint; hinc est, quòd hæc dubitatio soluitur per l. 1. C. de uacat. publi. muner. lib. 10. Vnde his ita suadentibus negari nequit, rescripta impetrari posse contra ius prædictum. Pro solutione istius articuli oportet adnotare, quid intelligi debeat per ius publicum, glo. super §. 1. seu in princ. in uerbo, publi. Insti. de excusa. tuto. docet, ius publicum dupliciter considerari, uidelicet ratione utilitatis, & ratione authoritatis. Et cum ius aliud sit publicum, aliud uerò priuatum. l. 1. §. huius studij. ff. de iusti. & iur. §. fi. Insti. eod. Vbi similiter ista duo iura describuntur. Idèò omnibus consideratis puto dicendū, quod iura, quæ sunt publica, aliquando reperiuntur talia ratione authoritatis, & utilitatis; aliquando uerò ratione authoritatis tantum. At priuata possent eodem modo considerari, ut quædam sint talia similiter ratione authoritatis, & utilitatis: quædam uerò ratione utilitatis tantum. Hinc est, quòd tutela, & cura dicuntur priuatæ utilitatis, sed publicæ authoritatis; & propterea in iure dicuntur publica munera. §. 1. seu in princ. Insti. de excusa. tuto. & ibi glo. in uerbo, publicum. Vltèrius Orsalius in sua poli. ciui. cap. 37. num.

De Subreptione Rescriptorum.

37. num. 5. lib. 1. adnotat, ius publicum quadrupliciter considerari, Primo, quatenus tendit in utilitatem communem, ut sunt sacra; Secundo, quatenus in commune omnibus, non autem singulis prodest: Tertio, quatenus est principaliter priuatum, secundario publicum: Quarto, & ultimo, quatenus multis prodest, priuatim tamen competit. Vltimus sub num. 6. docet idem author, quod ius publicum diuersimodè accipitur; Primo, enim denotat id, quod est tale auctoritate, ut est ius positium. Secundo, quod collatum est in uniuersam communitatem. Tertio, quod locatum est in publico usu. Quarto, quod ad dominium reipub. pertinet. Hactenus uidimus, quid, & quodplex sit ius publicum, & successiue, quauia, atque in quo casu posset contra illud supplicari, cum ex his clarè inferatur aliquando esse à iure publico recedendum secundum aliquod significatum illius. Vt nunc referā, quid meo iudicio sit tenendum, per publicum ius in proposito articulo id tantum intelligere debemus, quod quouis modo spectat ad conseruationem alicuius ciuitatis, ad quam unusquisque uidetur obligatus. l. 2. ff. de iusti. & iu. l. si. C. de abol. l. penult. ff. ad l. Iuliam maiestatis. Ex quo sequitur, quod intelligentia istius articuli illa uidetur esse, ut intelligamus, an per rescriptum possit quis liberari ab huiusmodi obligatione. Hoc præmisso ad articulum puto affirmatiue esse respondendum, quia si iura ipsa liberant aliquando ciues ab huiusmodi obligationibus, & muneribus, ut legimus in diuersis titulis ff. & C. de excusa à diuers. mune. hoc idem uidetur etiam permissum principi, &

aliquando eius officialibus, & magistratibus per uiam supplicationum & rescriptorum. Atque hac de causa permissa est eisdem dispensatio. Docto. in c. de multa. de præben. & in c. at si clerici. §. si. de iudi. probat tex. in §. nisi rigor, cum pluri. cano. seqq. 1. q. 7. Quæ quidem potestas dispensandi, & successiue dicta rescripta concedendi, si est concessa inferioribus, prout in prædictis locis cauetur, dicitur etiam concessa superioribus, §. penult. in si. cano. de episc. & sum. Pont. Confirmatur, quia talis potestas non dicitur data priuatiue, sed cumlatiue, iuxta tradita per Docto. in ca. pastoralis, de offi. ordina. ubi præsertim Felin. est adnotandus. Hinc est adnotandum, quod sicut munera prædicta quædam sunt realia, quædam personalia, & quædam mixta, l. munerum. ff. de muner. & hono. Ita etiam immunitates per prædicta rescripta concessæ, simili distinctione erunt reales, personales, & mixtæ, iuxta tot. tit. ff. de iur. immuni. Nunc ut conciliemus, quæ supra sunt deducta, dicimus, quod licet regulariter rescriptum, illiusque supplicatio, contra ius publicum non teneat, per ea, quæ supra sunt adducta, & ultra illa probat etiam tex. expressus in l. 1. & 2. de immuni. nemini concedenda. C. lib. 10. Hæc tamen regula aliquando recipit limitationes, ut constat per ea, quæ supra diximus, & ad hoc facit etiam l. priuilegia, & ibi glo. C. de incol. eod. lib. & ita per hæc habemus solutionem ad articulum, & qua uia prædicta iura debeant conciliari.

An

An supplicari ualeat contra ius priuatum. Artic. 13.

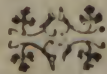


Quoniam per ea, quæ diximus in præcedenti articulo, clarè, ni fallor, constat, quid intelligere debeamus per ius priuatum, idè ad eius solutionem descendendo, illa uidetur desumenda à l. rescripta, & ibi glo. in uerbo, non lædat alium. C. de preci. & c. Vbi legimus, illa rescripta esse permissa, quæ neminem lædunt, uel ut glo. ibi adnotat, modicè lædunt. Hæc limitatio probari potest per tex. in §. 1. Insti. quibus ex caus. manumit. & §. 1. insti. de his qui sūt sui, uel alien. iur. l. 1. C. de necessa. seru. & c. Idem probat regul. Cancell. apost. de iur. acquisi. nō tollen. in suis limita. de qua Gabr. adnot. in proprio tit. & plures conclusiones nos docet, ad hoc facit et̄ vulg. regul. cū suis declarationibus, id quod nostrum, ff. de reg. iur. & l. 3. C. de duob. reis, & l. causas. C. de transactio. In contrarium tamen responderi potest etiā regulariter, per c. ex parte. il. 2. de offic. delega. ubi legimus, Principem rescribendo non tollere exceptiones, ut clarius ibi declarant postea Docto. & præsertim Dec. & Felin. His accedit, quod præsupposito, Imperatorem esse dominum totius Orbis, prout nonnulli tenent super l. cunctos populos. C. de summ. Trini. & fid. catho. ubi Bal. Castres. Ias. & alij, nō sequitur inde, eundē esse etiam dominum rerum singularium, cum illæ sub vniuersali comprehendantur, & successiue possē aliquem priuare re sua, prout huiusmodi illationes adnotat Bart. in 1. consti. ff. §. omnem. num. 3. & 4. Vnde de merito & c. Pro solutione ad mē-

tem eiusdem Bart. lo. cita. ubi examinat hanc questionem dicimus, quod Princeps ratione potestatis posset id facere; sed reducendo eam ad actum, tunc rescriptum non teneret, & successiue prædicta potestas limitatur, quando inde induceretur peccatum. Castren. super d. l. rescripta, tenet, Principem posse tollere ea, quæ sunt iuris ciuilis. Bal. Ias. Sali. & alij uidentur id tenere, quod Princeps possit id facere, dummodo illud ius sit modicum, unde ad mentem istorum remanet difficultas de modo cognoscendi istam modicitatem. Pro cuius cognitione recurrendum esset ad Menoch. in suo libr. de arbitr. iudi. supra adduct. in art. 11. in fi. ubi similiter loquuti fuimus de simili læsione. Gabr. inter suas conclus. ponit d. ti. de iur. acqui. non toll. ubi præsupponit, Principem habere potestatem istam, de qua agimus, sed solum dubitat de modo; & propterea adnotat diuersas conclusiones cum suis ampliatio. & limita. Si iura ipsa in hac parte pōdere uolumus, diuersa reperiuntur, quibus litigantibus dilationes sæpè conceduntur contra regulas iuris communis, ut l. 2. C. eod. de precib. authen. quæ suppli. eod. cum simil. Modo, ut referam, quid meo iudicio sit tenendum, prius præmittere oportet, quod homo priuatus dupliciter considerari potest; Primo respectu sui, Secundo respectu suæ familiæ. Primo modo sicut habet tria genera bonorum, ut Philosophi nos docent, uidelicet animi, corporis, & fortunæ; ita quoque queritur, an supplicari ualeat, & respectiue rescripta concedi respectu cuiuslibet generis bonorum. Vnde respectu bonorum animi, & corporis iudicarem negatiue

De Subreptione Rescriptorum .

uè esse respondendum , nisi quis obtineret rescriptum ad aliquem delinquentem puniendum, iuxta l. 1. in fi. ff. de consti. At quoad bona fortunæ, opositum uidetur de iure tenendum, quod uidelicet possit aliquando supplicari, & respectiue rescripta concedi. arg. l. quoties. l. uniuersa, & auth. quæ supplicatio. C. eod. tit. de precib. & litem si uerberatum. §. 1. ff. de rei uendi. Hinc uidemus, superiores imponere precia rebus priuatorum. c. 1. de empt. cum ibi adnot. contra vulg. regul. res tanti ualeat, quanti uendi potest. At secundo modo, & sic respectu familiæ, ex quo tale ius reducitur ad bona, & ad personas, de bonis diximus supra, quid sit dicendum; Quoad personas uerò licet pater familias habeat potestatem erga uxorem, filios, & seruos, ita quod ualeat eos corrigere, l. 1. C. de emenda. seruo. l. 1. C. de emenda. propinquo. l. 4. C. de patr. potesta. can. satis. 33. quæst. 5. Nihilominus quemadmodum huiusmodi patres possunt excedere fines correctionis, & propterea dicta eorum potestas in dictis iuribus corrigitur, ita quoque eadem ratione sic suadente, potest aliquando contra huiusmodi ius supplicari, atque rescriptum concedi. Qua de re cum per hæc omnia non solum habeamus solutiones ad articulum, sed etiam, quomodo respondere debeamus ad obiecta, ideo iuxta institutum propositum non oportet ulterius procedere.



An in precibus, & supplicationibus subintelligatur clausula, si preces ueritate nitantur.

Artic. 14.



Vamuis hæc quæstio sit passim à Doctoribus declarata, quoniam tamen in materia rescriptorum est admodum utilis, ne dicam necessaria, ideo in præsentia de ea conuenit aliquid adnotare. Tex. igitur in c. 2. ante finem, eod. de rescript. dicit, quod in rescriptis subintelligitur ista clausula, etiam si non apponatur, quam copiosè declarat Camban. in suo tract. de clausul. in propria eius explicatione, pag. mihi 26. Licet autem tex. in l. fi. C. de diuers. rescript. dicat, d. clausulam esse in supplicationibus apponendam, & propterea adnotetur differentia inter ius ciuile, & canonicum, cum de iure ciuili debeat inseri, de iure uerò canonico illa præsumatur, ut super d. c. 2. adnotat Ant. de Butr. num. 19. Bal. Salic. & alij super d. l. fi. tamen, an sit attendenda decisio canonica uel ciuilis, habet difficultatem, cum d. lex reperiatur hodie canonizata in corpore iuris canonici, uidelicet in can. uniuersa, 25. q. 2. Ceterum solutio illa uidetur esse, quod in terris ecclesiæ attendatur ius canonicum per ea, quæ nos docet docto. super c. 1. de nou. op. nuncia. In alijs uerò locis, aut est sequendum ius ciuile, ut doct. adnotant super d. l. & in l. 2. C. si contra ius, ubi Bald. num. 6. Aut in utroque casu sequendus est stilus cuiuslibet curiæ. Hinc est, quod Felin. super d. c. 2. num. 15. adnotat, stilum causare præsumptionem contra rescripta, si obseruatus non fuerit. Nec potest dici, dictam legem esse canonizatam

nizata modo, quo supra, cum liber decreti non sit a sede Apostolica approbatus, ut habeat uim canonis, Felin. super d.c. 2. num. 55. ibidem Abb. nu. 9. Et docto. in præfatione eiusdem libri. Est autē admodum utile scire, an potius una, uel altera decisio sit sequenda, cum faciat ad intelligentiam obligationis probandi ueritatem rescripti, ut adnotat Abb. super d.c. 2. nu. 1. & ibidem alij. Vtcrius quærent Doctores, an ista clausula faciat rescriptū conditionale, & soluendo dicunt, illud non esse tale, nisi quoad instructionem. Bal. super d.c. super litteris. nu. 47. eod. de rescript. & Felin. super d.c. 2. num. 5. Caterum siue ista clausula præsumatur, siue inferatur, adnotat etiam Salic. super d.l. fina. quod ad ualiditatem rescripti ultra eam requirantur etiam quædam alia; & propterea dicit, q̄ requiritur nomen quoque Imperatoris; itē dies, & consul; item illustratio sacri Enchaustis; item subscriptio Cancellarij. Quæ omnia cum respiciant expeditionem litterarum, idēdē mere mitto ad doctores supra suo loco adnotatos, qui de tali expeditione copiose pertractant. At quantū ad prædictam clausulam attinet, non est omittendū, quod nos docet Decius super d.c. 2. num. 7. 8. ubi legimus, illam esse subintelligēdam, & sic uerificari, tā in rescriptis ab alijs impetratis, quā etiam in rescriptis motu proprio concessis. Ratio autē illa uidetur esse, quia in utrisque debet narrari aliquod factum. Quæ quidem iuris conclusio uidetur limitanda in contractibus, qui, ut iste doctor adnotat, diuersam habent naturam a rescriptis, & ita habemus solutionem ad articulum.

An mendax precator carere debeat impetratis. Art. 15.

Dicit Imperator in l. & si legibus. C. si cōtra ius, & c. quod mendax precator careat penitus impetratis; & Summus Pontifex in c. super litteris, eod. de rescript. definit, quod iste mendax carere debeat impetratis; unde maxima uidetur differentia inter ista duo iura. Augetur difficultas, quia etiā iura ciuilia in hoc uidentur inter se contraria; Siquidem licet decisio d. l. & si legibus. confirmatur per l. si. C. de diuers. rescript. oppositum tamē legimus in l. 2. C. eod. si contra ius, & c. Quæ de re ius canonicum cum una lege uidetur conuenire, cum altera uerō dissentire. Pro cuius difficultatis solutione uidendum est, Primo, an, et quomodo sit uerum, quod mendax precator careat impetratis. Secundo, qua uia iura ista sint ad inuicē concilianda. Quoad primum sicut duo sunt termini, ita quoque de utroque aliquid adnotari debet. Primo igitur cōsideratur mendax, aliquando simpliciter, & sic cum sine controuersia sit punibilis; idēdē punitur aliquando priuatione sue possessionis. l. si. ff. de rei uendica. & ibi Bart. Bal. & alij. Bertaz. in cōf. 470. lib. 2. Rol. a Vall. in cōf. 88. lib. 4. et Roman. in cōf. 71. nu. 4. 5. & 6. authen. Item possessor. C. qui potio. in pigno. cum simil. Aliquando punitur, quia priuatur beneficio legis, ut contingit in hærede ad eundē hæreditatem cum beneficio inuentarij, si illud legitimē non confecerit. Docto. in l. fin. C. de iur. deliberan. & ibi Bal. las. & alij. Aliquando uerō ita punitur, ut sicut fuit mendax in uno, ita præsumatur mendax in

H alio.

De Subreptione Rescriptorum .

alio. l. cum de indebito in princ. ff. de probat. Paris. in cons. 90. num. 29. uolum. 1. Secundo consideratur mendax, quatenus est precator, & sic specificè, de quo imprimis non dubitatur, quòd sit omnino puniendus; dubitatur tamen de modo puniendi; siquidem tam secundum ius canonicum, d. cap. super litteris, & cap. sedes in fi. eod. de rescrip. quàm secundum ius ciuile, ut supra relatum, est dubium, an sit priuatus, vel sit priuandus impetratis. Et hac fortasse de causa Bero. in prima lectura super d. c. super litteris. num. 30. & in secunda, num. 3. adnotat, mendacem alium esse ex proposito, & alium re ipsa. Vnde primus punitur una pœna, altera uerò punitur secundus. Caterum hæc difficultas si consideretur, quoad mendacem genericè consideratum, quoniam iste secundum qualitatem mendacij debet omnino puniri, cum pœna de iure habeat proportionem ad delictum, Docto. in cap. at si clerici, de iudic. ideò ultra adnotata me remitto ad ea, quæ distinctè nos docet Bald. in l. 1. num. 13. ferè usque ad finem sue repetitionis, C. de furt. & ad glo. super c. nullus pluribus, de regul. iu. in 6. Si uerò consideretur specificè, dependet à cognitione pœnæ impositæ, uel imponendæ, ob subreptionem commissam de qua quoniam infra sumus dicturi in propria quæstione, ideò sit satis ista nunc adnotasse. Quoad secundum de conciliatione scilicet prædictorum iurium, quæ sine dubio contra ria leguntur, cum tex. in d. l. 2. dicat, datum iudicem cognoscere debere pro tenore veritatis, tex. uerò in d. l. & si legibus, definit, ut supra retulimus. Hoc idem legimus decusum in d. c. sedes. in fi. At tex. in d. c. super lit

teris: adhibet uerbum, debeat, ut diximus; unde hæc conciliatio sub triplici respectu consideratur; Primo quoad iura canonica inter se; Secundo quoad iura ciuilia similiter inter se: Tertio quoad iura canonica, & ciuilia adinuicem. Pro intelligētia solutionis debemus præmittere, quòd illa principaliter dependet à conciliatione opinionum, quæ super hac materia reperiuntur, de qua, quoniam infra in propria quæstione sumus dicturi, ideò ad eam me remitto. In præsentī tamen quoad ius canonicum attinet, est animaduertendum, quòd uerbum, careat, an denotet actum ipso iure, est dubium. Feli. in ca. Rodolphus. num. 51. & in c. ex tenore. num. 29. post princ. eod. de rescript. Tiraquell. in l. si unquam, in uerbo, reuertantur. num. 162. C. de reuocan. dona. Nihilominus quoniam in dictis iuribus adest dictio, penitus, ideò uigore istius adiuncti actus debet reputari ipso iure nullus Tiraquell. loci cit. nu. 164. Vel dicas secundo, quòd Pontifex in d. c. super litteris. refert opinionem quorundam, qui tenebant, rescripta subreptitia esse ipso iure nulla, quam postea distinguendo partim approbat, & partim reprobatur. In d. uerò ca. sedes, licet simpliciter ponat d. conclusionem, loquitur tamen de gratia, & sic iura canonica uidentur inter se conciliata. Quoad iura ciuilia, puto dicendum, q̄ in d. l. & si legibus, habeatur regula; in d. uerò l. secunda habetur illius limitatio, & declaratio; iuxta tamen iudicis iudicium, & sic commodè possunt conciliari. Quoad tertium denique puto dicendum, quòd cum de iure ciuili iudex debeat per d. l. 2. iudicare, quando d. regula de nullitate actus habeat locum

locum, & quando sit limitanda; de iure uero can. per d. c. super litteris, declaratur huiusmodi iudicium, & quauia iudex debeat procedere in uerificando d. regulam, vel respecti uè illam limitando; & propterea praedicta decretalis uidetur promulgata ad iuris ciuilis declarationem; siquidem ius canonicum cum sit fundatum in aequitate, c. Pastoralis. de caus. poss. idè Summus Pont. in d. c. super litteris. distinguendo demonstrauit, qualiter in ista materia aliquando sit seruandus iuris rigor, & aliquando aequitas praedicta. Et ita per haec habemus, quòd erat animaduertendum pro cognitione, & solutione istius articuli.

An quod nemini nocet, semper sit concedendum. Art. 16.

Quod nemini nocet, & alteri profit, esse concedendum, probat tex. in l. rescripta. supra in alijs articulis lape citata. C. de prec. in l. 1. §. idem aiunt si aquam, & in l. 2. §. Item Varus ait. ff. de aqua plu. ar. cen. la. in d. l. rescripta. num. 5. Bal. ibidem num. 3. adnotant istam propositionem esse ueram regulariter; limitari tamen in casibus in iure expressis; & dat exemplum de nuptijs impetratis per rescriptum, què omnino prohibetur. l. 1. C. si nupt. per rescript. idem tenent si rescriptum esset subreptiuum, ad hoc facit quod docet Bal. omnino uidendus in ca. cum olim. num. 3. 4. 5. de consuetud. Hinc in facto soluta sunt nonnullae quaest. adnot. per la. & Bal. lo. cita. Quae iuris conclu. ampliatur per glo. super d. l. rescripta, in uerbo, non laedat alium, ut habeat locum etiam si quis modicè lederetur, quia

de iure parum, & nihil aequipertantur. l. minus solutum. ff. de uerb. signif. Causa autem istius conclusionis illa uidetur esse, quam assignat Bal. lo. cita. quia quilibet debet esse intentus, ut alij profit, & non noceat. Vnde ponderando huiusmodi causam, dubitatur modò, an ista conclusio sit uerificanda in uigore praep. siquidem considerando eius oppositum, uidetur id esse faciendum de praep. Si enim quis potest prodesse, & non prodest, uidetur nocere, quod de iure omnino prohibetur. l. iustitia. post prin. ff. de iusti. & iu. Vacon. lib. 1. suatum declara. declara. 30. Confirmatur ponderando ea quantae, de senten. excomm. ubi legimus, delinquentibus saeuere, qui cum possunt, desinunt obuiare. In contrarium facit l. metum. §. sed licet. ff. de eo, quod met. cau. ubi legimus, licitum esse recipere pecuniā pro defensione, & tex. in cap. dilectus. de simon. ubi promittitur dare pecuniam ad redimendam uexationem. Quid igitur dicendum? Ad mentem glo. & Doct. super d. cap. quantae, oportet distinguere ita, uidelicet, quòd aliquando quis tenetur ex officio prodesse, & euitare mala, quibus aliquis laedi possit, & tunc uerificatur, quae supra sunt adducta, cum in isto casu ratione officij quis teneretur in uigore praep. Aliquando uero quis non est ita obligatus, cum ad aliquod officium non teneatur: Et tunc adhuc puto esse distinguendum, quod iste, qui potest concedere, quod alteri est utile, aut id denegando nocet, & tunc tenetur in uigore praep. cum praep. iustitiae dicat, neminem laedere. Et in tex. d. l. 1. & §. 2. supra citata. habeatur, nemini esse nocendum; aut denegando non prodest, & tunc

H 2 esset

De Subreptione Rescriptorum .

esset obligatus solum ratione honestatis, atque hoc modo iura supra adducta ad inuicem conciliantur. Hanc distinctionem ad litteram apud aliquem Doctorem non legi, sed desumpsi ex his, quæ nos docent scribentes, tam super d. ca. quantæ, quàm etiam super ca. i. de offi. delega. & in l. si quis opem. ff. de furt. ubi præsertim Bart. & ita per hæc habemus quid iuris de d. conclusione.

Ad quid preces sint admittendæ.

Artic. 17.



Articulus iste nullam uidetur habere difficultatem; siquidem sicut rescriptum est de iure permissum ob priuatam utilitatem, ut diximus supra, quæstione prima, articulo primo, ita quoque ad eundem finem preces uidentur de iure admittendæ. Cæterum pro maiori eius intelligentia addi potest in præsentibus, quod finis duplex, etiam in iure reperitur; unus enim dicitur finis rei, alius uerò finis hominis. Nauarr. in sua relectione de fini. huma. act. post princ. Rursus finis rei adhuc subdistinguitur quia sicut rescripta sunt plura, & omnia differunt specie, ut demonstrauius supra suo loco; ita quoque diuersum, ac uarium dicuntur habere finem. Hinc est, quod quædam rescripta, siue illa fuerint ad lites, siue ad gratiam, sæpè conceduntur ad iuris tantum obseruantiam. Ex quo sequitur etiã, atque cognoscitur, quod finis iste alius dicitur mediatus, alius uerò immediatus, de qua distinctione pertractant etiam Docto. super glo. summæ libri Decretal. ubi præsertim Abb. est omnino notandus. Et

cum non conueniat in præsentibus descendere ad singularia iuxta institutum propositum, ideò secundum doctrinam logicorum, puto hic animaduertendum, quod sicut quodlibet rescriptum in specie consideratum, specificatur, & distinguitur ab alijs per propriam differentiam, ut uidimus supra, quando loquuti fuimus de pluralitate rescriptorum; ita quoque puto dicendum, quod à cognitione propriæ differentię sit desumenda cognitio causæ, ob quã preces sint admittendæ. Quæ quidem cognitio causæ est admodum utilis ob illã vulg. regul. posita causa ponitur effectus, & cessante causa cessat effectus. c. cum cessante, & ibi Abb. & alij, de appella. de qua etiã infra suo loco sumus dicturi. Et cū hæc differentię cognitio habeatur ex his quæ diximus supra suo loco, in articulo de multiplicitate rescriptorum, atque ex ea habeatur etiam cognitio dictæ causæ, ideò non oportet hic de ea aliud animaduertere. Qua de re de altero fine, & sic de fine hominis, licet aliquando ille cognosci ualeat, iuxta glo. super principio institutionum iuris cano. in uerbo, canonico, de iur. canonico. Quoniam tamen uoluntas hominis est admodum uariabilis, iuxta l. i. C. de sacros. eccle. cū ibi adno. ideò meo iudicio certa regula dari nequit ad illum cognoscendum; nisi dicamus, quod aut sumus in claris, & sic uidetur cessare omnis difficultas; aut sumus in dubio, & sic præsumptiuè talis finis idem uidetur esse cum fine rei, quia homo in dubio præsumitur uelle honestum, & se conformare cum dispositione iuris, iuxta ea, quæ nos docet Menoch. in suo tracta. de præsumpt. lib. 2. præsumpt. 9. & præsumpt. 10.

atque

atque lib. 3. præsumpt. 38. cum sim-
mil. Vnde meritò &c.

Quando preces sint admittendæ.

Artic. 18.

Intelligentia istius arti-
culi uidetur admodum
obscura; siquidem, si im-
primis dubitetur, in qua
parte anni licet supplicare, & suc-
cessiuè supplicationem admitti, dū
loquimur de iure communi, hæte-
nus, ut ingenuè fatear, non uidi de-
cisionem hoc determinatam; idē
simpliciter, & regulariter quando-
cunque supplicari potest. Quæ qui-
dem regula de stilo ipsius principis
uidetur limitanda. Hinc uidemus,
quod in Curia Romana statutum
est tempus utrique signaturæ, iusti-
tiæ uidelicet, & gratiæ, in quo pre-
ces porriguntur, & successiuè in
casu suo admittuntur. Vnde sicut ci-
tatio de cōsuetudine, & secundum
unam opinionem potest fieri tem-
pore feriato, & eius executio trahi-
tur ad tempus utile, Abb. omnino
uidendus in c. fi. num. 20. de ferijs.
ita quoque hoc idem dici potest de
supplicationibus faciendis utrique
signaturæ. Secundo intelligi potest
articulus iste ita, uidelicet, quod ali-
qua pars temporis habeat aliquod
priuilegium, prout contingit in red-
dendo ius, quod certis diebus reddi
omninò prohibetur. d. cap. fi. & ibi
Doct. l. 1. l. omnes dies, & l. fi. C. eod.
cum vulg. Et ratio est, quia cum fui-
set aliquando dubitatum, an tem-
pus ad aliquid faciendum sit conti-
nuum. Abb. in ca. fi. de elect. adno-
tat, illud regulariter esse continuū,
& limitari secundum qualitatem
subiectæ materiæ; & propterea non
est inconueniens in proposito arti-

lo, tempus istud posse considerar-
modo prædicto. Tertio intelligen-
tia istius articuli potest ulterius ita
adnotari, ut uidelicet supplicatio
ista, eiusque admissio fieri debeat
intra certum tempus, arg. c. de cau-
sis, & ibi Doct. de offi. iudi. delega.
& arg. tex. in l. properandum. C. de
iudi. sicut enim iudicium definiri
debet intra certum tempus, ut in
istis locis deceditur, ita etiam hoc
idē posset fortasse affirmari de ista
supplicatione. Quæ autem ex præ-
dictis intelligentijs sit omnino se-
quenda pro solutione istius articu-
li, licet non sit undique clarum, pos-
set tamen cum tali distinctione ali-
quid adnotari, quod uidelicet si re-
scriptum fuerit ad lites, placeat at-
tendere quamlibet opinionem de
prædictis. An autem tempus prædi-
ctum prorogari ualeat ad supplicā-
dum, quemadmodum ad ius red-
dendum, iuxta tradita per Docto.
in d. c. de causis, & in c. P. G. eod. de
offi. iudi. delega. uidetur esse in arbi-
trio supplicationes admittentis, &
rescribentis. At si rescriptum fuerit
ad gratiam tantum, tunc placet, nul-
lum tempus esse ad id definitum,
nisi habeat mixturam iustitiæ, iux-
ta prædictas utrasque signaturas.
Et sic puto, articulum esse soluen-
dum.

Vbi rescripta impetrari valeant.

Artic. 19.



Vm clarissimum sit in iu-
re, tenere argumentum
à tempore ad locum, ut
nouissimè docet Euerar-
dus in sua centuria, in proprio lo-
co; hinc est, quod sicut articulus de
tempore supra consideratus, fuit tri-
pliciter, ita quoque hoc idem uide-
tur

De Subreptione Rescriptorum .

tur dicendum de loco; & propterea si locus consideretur, in quo supplicari valeat, dicimus, quod sicut constituitur aliquando certum tempus ad gratiam, vel iustitiam concedendam, & respectiue reddendam, vt supra vidimus, ita quoque hoc idem dicimus de loco. Secundo, sicut tempus recipit aliquando aliquod priuilegium, vt supra adnotauimus, ita quoque hoc idem est dicendum de loco. Hinc datur immunitas localis, de qua est tex. in c. cum ecclesia. c. inter alia, & c. pen. de immuni. cum simil. & retrocedendo, si cut ille, qui deliquit in loco priuilegiato, priuatur illius beneficio, c. si eod. ita quoque hoc idem est dicendum de eo, qui deliquit in simili tempore. Tertio sicut supplicatio admittitur aliquando, ut aliqua causa definatur intra certum tempus, vt supra vidimus, ita quoque supplicari potest, ut tale quid fiat in aliquo loco, argum. c. cum R. de offic. deleg. & ibi docto. & clemen. 1. de for. competen. Hinc est, quod cum aliquando quis teneatur aliquid facere in aliquo loco, & de eo dubitetur, arbitrio iudicis debet id definiri, Menoch. libr. 2. de arbitr. iudicium, casu 468. Hinc est etiam, quod aliquando est permissa prorogatio loci ad locum, d. clemen. 1. & docent docto. inter quos praesertim uidentur est Abb. in c. P. G. eod. de offic. iudicis deleg. Atque haec sufficiant de proposita materia, iuxta institutum meum, &c.

Quibus medijs rescripta impetrari valeant. Art. 20.



Xperientia docet, quod quis aliquando immediate, & per semetipsum im-

petrat gratiam à Principe, siue illa pertineat ad iustitiam, siue non. Aliquando vero id facit mediante aliquo intercessore; hinc uidemus, in Religione Christiana fideles supplicare Deo altissimo per intercessionem Sanctorum, ex quo sequitur, quoad articulum istum attinet, huiusmodi intercessores, & intercessionis aliquando esse à iure prohibitos, si legitime non procedant; ut contingit in illis, qui simoniace praebus aliquid pro aliquo petunt. Turrecrem. in can. ordinationis. ad tertiam quaestionem, per tot. i. quest. 1. Hinc est, quod iudices debent cauere, ne apud eos fauor alicuius aliquid uendicat. ca. 1. & ibi glo. & docto. de re iudi. in 6. Nemini enim est dubium, fauores, & passionis animi peruertere bonum publicum, iuxta cap. 4. 11. quest. 3. cum vulga. Aliquando uero huiusmodi intercessores, et intercessionis sunt de iure permissae; hinc dantur referendarij utriusque signaturae in theorica, et in practica. Quorum officium est admodum utile, de quibus est text. omnino uidendus, in authen. de referenda. per tot. colla. 2. et plenè per tractat Vester. in sua practi. cur. 20. & apud eum Nicola. Grauat. lib. 1. cap. 3. Gomes. in sua practi. utri. signa. qui cum copiose de tali officio pertractent, ultra practicam Stafil. idè in casu contingenti ad eos esset recurrendum. Hinc est, quod datur etiam defensor iustitiae, cuius officium est defendere suae defensionis commissos a manifestis iniurijs, ca. 1. & si. de offi. iudi. deleg. in 6. Concilium Tridentin. sess. 7. cap. 14. & sess. 14. cap. 5. de reformat. Specul. in suo spec. tit. de iudi. delega. §. si. nu. 24. Hinc dantur defensores ciuitatum, iuxta tot. tit. C. de defensor. ciuit. uit.

ait. Hinc denique dantur procura-
tores, iuxta tot. tit. in vtroque iure
de procurat. Datur etiam aduocati.
l. i. C. quæ def. aduo. Henric. Boic.
super c. bo. me. il primo, de postul.
prælar. Et quoniam unicuique per-
missum est, aliquid per alium gere-
re. l. i. ff. de procura. l. i. ff. de postul.
ideo supplicatio per alium facien-
da, aut respicit quid facti; & tunc
datur procurator; aut quid iuris, &
sic datur aduocatus, qui, si in aliquo
defecerit, ob errorē, uel imperitiā,
debet suppleri per iudicem, ne iusti-
tia lædatur, ut adnotat Bal. su p d. l.
i. C. ut quæ def. aduo. Ex quibus oī-
bus habemus, ni fallor, quibus medijs
id est quibus mediātibus posset sup-
plicari, & rescripta impetrari, &c.

*An precum admissio sit semel conce-
denda. Artic. 21.*

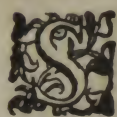
PEr l. Bos. §. hoc sermone.
ff. de verb. signific. respō-
dendum est ad articulū,
preces, & supplicationes
semel esse admittendas. Idem con-
firmat ibidem Tiraquell, qui plenif-
simē declarat d. l. & Felin. in c. 2. nu-
me. 2. cum plurib. seq. de Treg. & pa-
ce. Idem probat tex. in c. si clericus.
de præben. in 6. Ad hoc facit lex fi-
nalis, C. si sæp. resti. in integ. peti. at
que probat etiam text. omnino vi-
dendus in l. si quis aduersus. C. de
præcib. &c. Quæ iuris conclusio cū
regulariter negari nequeat, nihilo-
minus ad mentem Tiraquell. & Fe-
lin. in lo. cita. diuersimodē limita-
tur; & propterea doctores isti distin-
ctē adnotant diuersas eius limit. Cē-
terū in contrarium facit text. ex-
pressus in ca. directæ nobis. de appel-
lat. & in l. i. C. ne liceat in una ea-
demque causa. Vbi cauetur, permis-

sum esse bis appellare; ergo multo
magis hoc idem videtur dicendum
de supplicationibus. Quid igitur di-
cendum? Regulariter sine contro-
uersia tenenda est conclusio, ut su-
pra proposita, probata, & confirma-
ta, quæ ad mentem doctorum super
d. l. si quis aduersus, ampliatur in
supplicationibus factis ab aliqua
sententia lata ab habente priuile-
gium, ut ab eo non liceat appellare;
quia cum talis sententia nequeat
moderari per viam appellationis,
permittitur tamē illam corrigi per
viā supplicationis, de qua viden-
dus est Maran. in suo specul. iudic.
p. 6. tit. de appell. nu. 12. & seq. Am-
pliatur secundo, si quis tacitē, vel ex-
pressē renunciauit beneficio suppli-
candi. Castrenf. super d. l. nu. 3. vers.
sed quando. Hinc uidemus in pra-
ctica quosdam renunciare impetra-
tis, & impetrandis. Quoad limita-
tiones attinet non oportet aliquid
adnotare, cum plenē illæ habeantur
apud Tiraquell. & Felin. lo. supra
cita. Vnde declaratur modo, ut veri-
tatem habeat, iuxta terminos iuris;
quia cum Princeps non habeat ma-
nus ligatas in admittendo quascun-
que supplicationes, nisi in casibus
supra suis locis adnotatis, ex quo po-
test, & aliquando omnino debet in
iure dispēsare, ut diximus supra suo
loco, sequitur inde sub tali respectu
d. conclusionem limitari. Nec ob-
stant iura ex aduerso adducta, quia
Bald. Sali. las. & alij super d. l. si quis
aduersus, dicunt communiter, sup-
plicationem in hoc differre ab ap-
pellatione, quia appellatio bis con-
ceditur ob iniquitatem sententiæ,
cap. directæ nobis, de appella. l. i.
C. ne liceat in vna eademque causa,
& Rebuff. in cons. 62. Supplicatio
verò semel permittitur ob rationē
oppo-

De Subreptione Rescriptorum.

oppositam. Vel dicas secundo quod nos loquimur in præsenti de supplicationibus, & precibus in communi, & in genere: obiectio uerò est facta in specie; unde meritò &c.

Quid iuris, si de propositis articulis dubitetur. Art. 22.



Icut in quolibet rescripto duo reperiuntur, uidelicet preces, & illarum postea admissio, quæ communi vocabulo, rescriptum, nominatur, ita quoq; pro solutione istius articuli, de duobus posset dubitari, & queri quid iuris. Primo uidelicet de ipsismet precibus, an scilicet sint admittendæ, vel reiiciendæ. Secundo de ipsomet rescripto, & sic qualis fuerit voluntas rescribentis. Quoad primum attinet, quoniam sæpè contingit, ut in practica uideamus in utraque signatura, quòd dubitatur de aliqua supplicatione, an scilicet sit rationabilis, & successiue admittenda; & propterea ad similitudinem iudicij, ad procuratores, et aduocatos talis supplicatis spectat demonstrare in facto, & respectiue in iure illam esse undiq; rationabilem, & consequenter admittendam, iuxta tradita à Specul. in suo specul. tit. de disputatione, §. quid sit allegare. per tot. Ideò tali allegatione facta, officium ipsius rescribentis illud postea uidetur esse, eam admittere, uel reiicere secundum qualitatem casus contingentis, cum ad eū spectet definire, an allegationes factæ concludant in facto, & in iure. Et propterea quando in mente sua definit supplicationem esse admittendam, rescribit aliquando contra ius, aliquando præter, aliquando supra, & aliquando secundum illius

dispositionem; idq; facit iuxta qualitatem præcum, atque ad similitudinem consuetudinis consideratæ in habitudine ad ius commune, iuxta tradita per docto. in cap. fin. de consuetudine, ubi præsertim Henric. Boic. est omnino uidendus. At si ulterius non dubitetur de præcibus, sed de ipso tantum rescripto, tunc ad rescribentem esset necessariò recurrendum iuxta decisionem text. in cap. cum uenissent, de iudic. Quamuis autè ista decisio sit regulariter, & omnino exequenda, dubium tamen est, an detur casus, in quo aliquis inferior posset iudicare de rescripto Principis. Articulus iste uidetur admodum difficilis; siquidè si solus Princeps iudicare debeat de suis priuilegijs, & rescriptis, consequenter iudicaret in causa propria, contra l. 1. C. ne quis in propr. caus. Augetur difficultas, quia si iudex in iudicando, & doctor in consulendo possunt iura interpretari, ut cæteris omiſſis docet Abb. omnino uidendus in cap. 1. num. 18. cum plurib. seq. de postul. prælato. Videtur inde necessariò inferendum, quòd possint interpretari etiam prædicta rescripta, cum non sit maior ratio in uno, quàm in altero casu. Cæterùm his non obstantibus, in cōtrarium decisio, ut supra relata, posset confirmari per l. fi. C. de l. Si enim illius est interpretari, cuius est condere, ut in d. l. cauetur, sequitur, à prædicta decisione nō esse recedendum. Pro solutione est animaduertendū, quòd cum difficultas sit admodum notabilis, ideò doctores diuersimodè eam soluunt, adnotando præsertim diuersa genera rescriptorum, & successiue secundum diuersitatē casuum diuersa assignatur solutio. Nos autem, ne hic referamus ea omnia

nia, quæ nos docent scribentes super d.c. conuenissent, illud solum dicimus, satis esse adnotare, quod de iure uidetur uerius, & congruentius; omnibus igitur consideratis dicimus, quod disputare de huiusmodi rescriptis, aut sit ad ueritatem cognoscendam, & tunc etiam inferioribus uidetur permissum, quia sicut licitum est disputare de his, quæ sunt fidei, ad finem prædictum, iuxta doctrinam D. Thomæ 2. 2. quaest. 10. art. 7. Inno. super c. 2. de sum. Trini. & fi. catho. & docto. super l. nemo. C. eo. Ita etiam hoc idem est dicendum in quaestione proposita, ut super d. c. uidetur hoc idem sentire Bald. in princ. Aut sit ad difficultatem decidendam, & sic aut iste inferior id facere intendit iure delegationis sibi legitime factæ, & tunc sine dubio posset, cum iudex delegatus cognoscat, & definiat iure delegantis, ut est notorium, & probatur l. more maiorum. cum l. seq. & ibi Bart. & alij communiter. ff. de iurisd. omn. iudi. Aut id facere prætendit iure proprio; & sic, aut directè, & tunc verificatur decisio text. in d. c. cum uenissent; aut indirectè, & sic licet nonnulli de hoc dubitassent, tamè, ut hætenus obseruare potui, glo. super d. c. Henric. Boic, Abb. Anto. de Burr. tenent communiter, partem affirmatiuam esse magis ueram. Quæ confirmatur per l. quoties, & ibi Alex. & alij. C. de iudi. incidenter. n. multa permittuntur, quæ aliàs prohibentur. Hinc est, quod iudex ecclesiasticus occasione matrimonij cognoscit de dote. c. de prudentia, & ibi docto. de dona. inter ui. & uxo. & occasione iuramenti secundum unam opinionem, cognoscit & de uiribus contractus, super quo illud adhibitum fuit. Bal. in l. ordinarij. num. 2.

post prin. C. de rei uendic. cum alijs adnota. per Ias. & Alex. in d. l. quoties, & ratio est, quia uigore iuramenti forum cumulaturo foro, ut docet Seraphi. in suo tract. de priuileg. iuram. priuileg. 67. per tot. Quæ quidem opinio, atque quaestionis solutio, licet regulariter sit sequenda, per d. l. quoties, & ibi docto. recipit tamen aliquas limitationes, quas cum nimis longum sit recensere, ideo me remitto ad docto. super d. l. & præsertim ad Ias. Et ita ex his habemus solutionem ad articulum iuxta institutum nobis propositum.

Ad quem spectat huiusmodi dubitationes declarare. Art. 23.

& ultimus.

DOcet nos Abb. in c. 1. num. 18. in fin. cum plur. seqq. de postul. prælator. quod quadruplex reperitur interpretatio, una. n. est ipsius principis, ob illam vulgarem iuris conclusionem, illius esse interpretari, cuius est condere. l. fin. C. de ll. Altera uerò est consuetudinis, cuius uirtus est etiam ius interpretari, l. si de interpretatione. ff. de ll. c. cum dilectus, de consuetud. Tertia dicitur esse iuris consultorum, quibus data est facultas interpretandi. §. responsa, Instit. de iu. natu. can. responsa, dist. 2. Quarta denique est ipsius iudicis, qui in sententiando, atque iura applicando, dicitur illa interpretari, cum secundum ea iudicare debeat. c. 1. de senten. & re iudi. & ibi docto. Insti. de offic. iudic. in princ. Quæ interpretationis species ad duas reduci possent, quarum una dicitur necessaria, altera uerò probabilis; siquidem interpretatio principis, consuetudinis, & iudicis, est omnino sequenda,

De Subreptione Rescriptorum .

sequenda, secus uerò interpretatio doctorum, nisi illa fuerit communis, ob regul. vulg. quòd a communi opinione in iudicando non est recedendum. Abb. Felin. Dec. & alij super c. 1. in fi. eorum repetitionis, de constitut. Hoc præmissis, disputatio ne omissa, dicimus pro solutione istius articuli, quòd dubitatio, quæ posset contingere circa prædictas preces, supplicationes, earumq; admissiones, atque rescripta, ueniret interpretanda, & sic soluenda aliquando ab uno, & aliquando ab altero de prædictis potestatem interpretandi habente. Et ratio est, quia solutio huiusmodi dubitationis aliquando debet esse omninò necessaria; aliquando uerò satis est, ut sit probabilis; idque contingit secundum diuersitatem casus contingentis; unde autem, & a quo sit desumenda prædicta interpretatio, & sic solutio, non oportet hic aliud adnotare, cum habeatur satis clarè ex his, quæ diximus supra q. 3. art. 7. & propterea cum per hæc habeamus solutionem ad articulum, idè non oportet ulterius procedere.

QVAESTIO V.

De subreptione Rescriptorum in communi. *Artic. 10.*



Nunc ad explicationem subreptionis rescriptorum descendendo, secundum ordinem doctrinæ, oportet prius uidere, qualiter illa committatur in

communi, postea dicemus de eadè in specie, atque ultimo loco de ijs erit agendum, quæ inde sequuntur. Qua de re de subreptione in communi uidendum est, uidelicet.

Primo, An subreptio committatur in quolibet rescripto.

Secundo, An committatur in narratione iuris, & facti.

Tertio, An committatur tam in excitando & c. quàm etiam in aliter concedendo.

Quarto, Qualiter illa committatur ex parte impetrantis.

Quinto, Qualiter committatur ex parte negocij.

Sexto, Qualiter committatur ex parte circumstantiarum.

Septimo, Qualiter committatur respectu alterius rescripti.

Octauo, An quælibet omissio uiet rescriptum.

Nono, Quid commune habeant subreptiones cuiuslibet rescripti.

Decimo, An, & quomodo subreptio euitari valeat.

An subreptio committatur in quolibet rescripto. Artic. 1.



Quamuis rescripta diuersimodè diuidantur, ut demonstrauimus supra q. 2. art. 1. quantum tamen facit ad articulum propositum, omnia reducuntur ad duo capita, ut quædam concedantur ad supplicationem alicuius; quædam uerò motu proprio ipsius concedentis. ca. si. motu proprio, cum cap. seq. de præben. in 6. Hoc præmissis, ut distinctè procedamus, dicimus, quòd si subreptio consideretur in primo genere rescriptorum, oportet ita distinguere, ut illa consideretur aut ratione potentiae, & sic solutio est affirmatiua, cū clari sit

ri sit iuris, & facti, hominem esse procliuem ad malum. c. nam concupiscentiam, de consti. & propterea peccat aliquando ignorantia, aliquando infirmitate, & aliquando studio, can. sciendum, de pœnit. distinct. 2. Aut cōsideratur ratione actus; & sic, aut constat, subreptionem esse commissam, aut constat de opposito, aut sumus in dubio; & sic licet delicta ob vulgarem regul. non præsumentur, Menoch. in suo tracta. de præsump. lib. 5. præsump. 2. per tot. & Mascard. in suo tracta. de probat. conclus. 496. & successiue nec etiam dicta subreptio, cum sit quoddam delictum, ut infra suo loco dicemus; nihilominus, quoniā illa in casu contingenti debet omninò probari, de cuius probatione infra suo loco sumus dicturi, idēd satis est in præsenti id adnotasse, quidelicet in isto genere rescriptorū prædicta subreptio posset committi, & aliquando de facto committatur. Nunc ad alterum genus eorundem descendendo, Primo quidem aspectu uidetur de iure dicendum, prædictam subreptionem non committi, quia tex. in d. cap. si motu proprio, dicit, quod si quis obtineat rescriptum ad beneficium, non facta mentione de eo, quod habet, veluti subreptitium, non tenet: secus uero si Princeps motu proprio illud concesserit. Cōfirmatur, quia subreptio cōsistit in tacere uerum, & suggerere falsum, ut diximus supra. At in huiusmodi rescripto id non contingit, cum aliquid non narretur, ex quo totum dependet à uoluntate rescribentis tantum, ut præsupponitur, merito &c. Hoc idēd probat Staphil. in suo tracta. de lite. vtri. signatit. subreptio beneficij tollitur motu proprio; idem docet Abb. in c. ad

altes. num. 5. eod. de rescrip. &c. In contrarium facit doctrina Paris. in cons. 74. nu. 33. vol. 4. ubi legimus, motum proprium nō tollere subreptionem in præiudiciū terrij, cum ius illius per huiusmodi clausulam non tollatur, idem Staphil. in d. suo tract. de clausula, Motu proprio, num. 16. Quid igitur dicendum? Licet communis cōclusio sit, quod tale rescriptum non possit dici subreptitium, atque illa confirmetur ulterius per Clem. Si Romanus, & ibi Card. Zabar. eod. de præben. & Rot. Rom. passim idem approbat in nouis, eod. decis. 7. puto tamen melius esse ita distinguere, quod difficultas proposita aut respicit rescriptum, à libera uoluntate Principis, & superioris emanatū, & tunc non erit subreptitium per deducta, licet aliquando sit nullum ex defectu intentionis ipsius rescribentis, ut adnotat idem Paris. in d. cons. nu. 23. cum seq. & Staphil. in d. tract. lo. ci. Aut respicit clausulam, Motu proprio, appositam in rescripto ab aliquo impetrante, & tunc omnino dubitatur, quia d. Rota Rom. in suis decis. in nouis. d. tit. de præben. decis. 29. in fi. dicit, d. clausulam esse fornicatiuam, & non ampliatiuā; placet tamē huiusmodi rescriptum esse subreptitium, non obstante tali clausula, quia si preces ante prædictam clausulam nō nitebantur ueritate, uirtute illius nequeunt naturā mutare, argumento li. in bello. §. factæ autem. ff. de capt. & postlim. reuers. cum simil. Et cū hæc difficultas depēdeat à cognitione istius rescripti, propria auctoritate rescribentis cōcessi, & istius clausulæ, motu proprio, atque de istis copiosè pertractant Docto. uarijs in locis, præsertim uerò Staphil. in dicto tract. per

De Subreptione Rescriptorum.

plures rubricas, Roman. in consil. 327. & scribentes super d. c. ad aures, ubi præcipue Felin. nu. 23; cum plur. seq. idè non videtur necessarium hic ulterius procedere, sed in casu contingenti ad eos me remitto.

*An subreptio committatur in
narratione iuris, & facti. Art. 2.*

Imperator in l. 2. C. si cõt. ius & c. adnotat, mendacium reperiri in iuris, & facti narratione, & propterea in utroque casu subreptio committi potest; an autem hoc sit verum, non videtur undique clarum; siquidem quoad ius attinet, ex quo Princeps præsumitur habere omnia iura in scrinio pectoris sui, c. 1. de constit. in 6. l. omnium. C. de testam. nõ potest propterea ex hoc capite committi subreptio, ad mentem Ias. super d. l. 2. num. 10. Secundo idem confirmatur, quia qui supplicat contra ius, nihil obtinet, illud tacendo; siquidem si præsupponamus, tale ius esse commune, verificatur quod diximus in precedenti argumento: si verò illud fuerit particulare, non dicitur eidem derogatum, con præsumatur ignorari. d. c. 1. & propterea de eo in dicto rescripto non debebat necessario fieri mentio, nisi sub eo respectu, quo princeps voluisset rescriptum tenere, & valere, iuxta tradita per docto. in c. 1. eo. de rescript. & hac de causa in eis adhibetur clausula, non obstan. & c. derogan. & c. sine qua rescriptum licet aliquando non teneat, ex hoc tamè capite nõ videtur reputandum subreptitium. In contrarium verò est text. in d. l. 2. Cuius decisio confir-

maripotest illa potissimè ratione, quia si in explicatione veritatis aliquius facti debeant etiã narrari qualitates illius, atque istæ dependant etiam a dispositione iuris, sequitur de necessitate iuris, quò de ista quoque qualitate mentio fieri debeat, meritò & c. Glosa super d. l. in verbo, iuris, quam alij sequuntur, & præcipue Bart. Castr. & Ias. adnotat, ius, aliud esse scriptum, aliud verò non scriptum, iuxta §. constat autem. Instit. de in. natu. Vnde si impetrans dixisset falsum, non faciendo mentionem de iure scripto, non videtur subreptionem committere; secus verò si mentionem non fecisset de iure nõ scripto. Ratio autem illa videtur esse, quia unum ex eis præsumitur sciri, aliud verò ignorari, ut in d. c. 1. cõtinetur. Quæ quidem solutio, licet sit admodum rationalis, tamè nõ videtur undique satisfacere; & propterea aliter soluendo dicimus procedendo per viam regulæ quòd si impetrans in suis præcibus mentionem non faciat de iure, dicitur regulariter subreptionem committere, ut ad litteram probat d. l. 2. Confirmatur per rationem adductã. Quæ quidem regula limitatur, si illud ius esset commune, quia cum princeps præsumatur illud scire, ut supra demonstrauimus, consequenter non oportet in præcibus de eo mentionem facere. Verificatur verò, si tale ius fuerit non scriptum, uel si scriptum, fuerit tamen particulare, & successiue cum præsumantur ignorari, ut diximus, ad euitandam subreptionem necessario de eis in præcibus, est facienda mentio, ut etiam infra dicemus. Quæ de re si de prædictis iuribus est mentio facienda, ex quo sunt quid facti, & propterea de eis præsumitur ignorantia, ut dicit

cit text. in d. c. 1. de constit. in 6. & ibi docto. & præsertim Anton. de Butt. sequitur inde, quod ad euitandam dictam subreptionem debeant etiam narrari ea, quæ dicuntur quid facti. Ex his omnibus cum habeamus, ni fallor, non solum solutionem ad articulum, sed etiam, quo modo responderi ualeat ad obiecta, ideo non oportet ad illa specialiter respondere. An autem subreptio committatur alia uia circa ipsum factum, quoniam etiam infra de hac resumus dicturi, propterea non est opus hinc aliud animaduertere. Illud autem non uidetur esse omittendum, quod ius in proposita materia reperitur, & consideratur, quatenus est implicitum, & expressum; exempla uero, ad huiusmodi subreptionem clariius cognoscendam, nimis longum esset illa recensere, cum ea habeantur apud doctores super d. l. 2. ubi præsertim Bald. est omnino uidentibus, num. 12. usque ad 15. & Ias. nu. 10. cum plur. seq. unde studendo breuitati sit satis ista tantum adnotasse. &c.

An subreptio committatur in rescripto tam in concedendo aliquid, quam in excitando potestatem. Artic. 3.

AD intelligentiam istius articuli debemus præmittere, principem in rescribendo aliquando excitare iurisdictionem ipsius ordinarij, iuxta c. licet, de offic. ordin. & ibi docto. & præsertim Abb. num. 3. c. cum aliquibus. de rescript. in 6. Aliquando uero rescribendo aliquid de nouo concedere, ut constat per deducta in alijs articulis, & probat textus in iuribus adductis; ex quo sequi

tur quoad præsentem articulum atinet, quod si subreptio committatur in rescripto, quando aliquid conceditur, talis concessio dicitur nulla, ut infra suo loco dicimus in quaestione de nullitate rescripti subreptiui; at si dicta subreptio committatur in altero rescripto, in quo prædicta potestas excitatur, nullius uidetur esse effectus. Vnde duo breuiter sunt animaduertenda; Primo, an in tali rescripto committatur prædicta subreptio; Secundo, an alicuius sit effectus. Quoad primum per ea, quæ diximus supra in præsentia quaestione, art. 1. affirmatiue est respondendum, quia si solum rescriptum concessum motu proprio excludit dictam subreptionem, iuxta tamen ea, quæ in eo diximus, consequenter in reliquis illa committi potest, & aliquando committitur, cum ad huiusmodi rescripta obtinenda preces porrigi debeant, & in illis sæpè narratur quod non est narrandum, & tacetur quod est dicendum, ut constat per deducta supra uarijs in locis. Et cum in hac parte uideatur cessare omnis difficultas, ideo ad secundum dicimus, quod ordinarius cum in causa proposita procedere ualeat, tam uia ordinaria, quam delegata, ut docent scribentes super d. ca. licet, & in c. cum ex officij. de præscript. ubi similiter Abb. nu. 18. cum plur. seq. si procederet uia delegata, & id facere non posset, si rescriptum fuisset subreptitium, sine dubio gesta per eum essent nulla, ut infra suo loco dicimus; & sic non esset opus appellare, cum appellatio præsupponat sententiam ualidam, sed iniustam. l. 1. ff. de appell. cum vulg. At si dictum rescriptum non esset subreptitium, inde cognoscitur, ad quem esset recurrendum, nepe ad

De Subreptione Rescriptorum .

pe ad ipsum rescribentem, à quo potestatem recepit; & propterea diligenter est animaduertendum, an prædictum rescriptum excitet iurisdictionem, uel illam concedat, ut adnotant docto. in dictis locis; siquidem, sicut excitare, & de nouo aliquid concedere, maximè differunt inter se, ita etiam diuersos producunt effectus; quandoquidem si iurisdictione esset tantum excitata, tunc talis iudex cognosceret, & iudicaret iure proprio; secus uerò si illa esset de nouo concessa. Quæ autem sit differentia inter cognitionem iure proprio, & iure alieno, recurrendum est ad doctores in l. more maiorum. cum l. seq. ff. de iurisd. omn. iudicum. Caterum si hæc differentia esset simpliciter sequenda, sequeretur fortasse inde aliquod absurdum, quod uidelicet subreptio commissa in rescripto, quo excitatur iurisdictione, nullius posset reputari effectus, ex quo iudex iure proprio diceretur cognoscere, & iudicare. Cui obiectioni responderi potest, quòd uidelicet sententia super tali casu à tali iudice lata, posset reputari maioris efficaciam, si lata esset etiam uigore istius mandati talis excitationis, quàm aliter. Et hoc est uerum, quòd notorium esset, dictam potestatem fuisse tantum excitatam: Sed si de illa dubitetur, tunc aliud esset dicendum, quia tale mandatum aliquid de nouo concederet, & successiue clarum quoque esset, quid de iure posset affirmari de prædicta subreptione. Atque hoc sit dictum meo iudicio, saluo tamen. &c.

Qualiter subreptio committatur ex parte impetrantis.

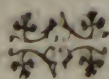
Artic. 4.



Egimus in tex. ca. super litteris. eod. de rescript. in prin. quod litteræ impetrantur ab aliquibus ex malitia, & à nonnullis ex ignorantia; quæ quidè iuris decisio non uidetur undique satisfacere, quia ille, qui impetrat aliquod rescriptum ex ignorantia facti proprii, scienter dicitur illud impetrare, cum ignorantia in facto proprio non admittatur. l. quanquā. ff. ad Senatuscons. Vellian. Din. in reg. ignorantia, nu. 5. de reg. iur. in 6. & Socci. in sua reg. 219. in princ. cum simil. Confirmatur, quia talis subreptio aut est commissa ob ignorantiam facti, & tunc uerificatur quòd diximus; aut ob ignorantiam iuris, & tunc idem, quod supra, cum vulgaris sit iuris propositio, neminem excusari ignorantia iuris, d. c. ignorantia. l. regula. ff. de iuris, & facti ignor. l. cum quis, cum sequen. C. eod. merito &c. In contrarium est respondendum per d. c. super litteris. Confirmatur per can. sciendū. de pœnit. d. 2. ubi legimus, hominē peccare aliquā ignorantia, & aliquā studio, & sic malitia. Et hac fortasse de cā dicit tex. in l. & si legibus, C. si con. ius. &c. quod mendax precator careat impetratis, & si nimia mentientis inueniatur improbitas, etiam subiaceat seueritati iudicantis. Quæ uerba clarissimè demonstrant, aliquem posse mendacium committere maiori, uel minori culpa, & consequenter modis prædictis, merito &c. Et cum Doct. super d. c. communiter in hoc conueniāt, ideò ab ista decisione in theorica, & in practica non est recedendum.

Vnde

Vnde conuenit modo, ut eam declaremus; & propterea dicimus, quod aut sumus in claris, subreptitium rescriptum esse impetratum dolo, uel ignorantia impetrantis, & tunc cessat omnis difficultas per deducta. Aut de hoc dubitatur; & sic in dubio regulariter puto dicendum, tale rescriptum præsumi impetratum ignorantia, & non dolo, quia dolus in dubio non præsumitur, l. quoties. §. qui dolo. ff. de probatio. Mascard. in d. suo tract. de probat. conclus. 5; 2. in princ. quæ quidem conclusio, ac regula tunc ueniret limitanda, quando ex debitis cōiecturis oppositum cognosceretur, quæ cum copiose, doctè, & distinctè explicentur à Mascardo in d. sua conclusione per tot. & Menoch. lib. 4. de præsumpt. q. 3. per tot. idèd non oportet hic aliud animaduertere. Vnde ulterius procedendo conuenit nunc respondere ad obiectiones; & propterea dicimus ad primum, quod quāuis nemo excusetur ignorantia facti proprii, ut in obiectione dicitur, non sequitur inde, subreptionem cōmissam ex tali ignorantia, esse commissam dolo, & malitia, cum aliquid mali committere ignorantia, sit minus malū, quàm illud idem committere dolo, & malitia, ut constat per deducta. Et ita obiectionis uidetur soluta. Et cū ex hoc habeamus et solutionem ad alteram obiectionem, idèd non uidetur necessariū aliud adnotare pro solutione, & intelligentia istius articuli, eoq; minus, quo ex infra dictis habetur id quod in præsentī considerari posset.



Qualiter subreptio committatur ex parte negocij. Artic. 5.



Sicut in supplicatione facienda occasione alicuius instrumenti, non totus illius tenor, sed solū substantia, & effectus eius in precibus narrari debet, l. si. & ibi Bal. & Sali. C. de precib. impera. Ita quoq; hoc idem uidetur dicendū de quolibet alio negocio, cum superflua, atque non faciētia ad rei decisionem semper sint euitanda; ex quo sequitur, quod solū ob defectum talis narrationis subreptio committatur ex parte negocij. Cæterum in contrarium facit tex. in l. ut responsum. C. de transact. ubi legimus, pacti exemplum esse inferendum, ut inde intelligamus, quid iuris, & glos. in d. c. super litteris. eod. in uerbo, litteras, mota per tex. in c. super eo, de cohab. cler. dicit, seriem facti esse omnino narrandam. Inciuit enim esset de tali facto aliquid definire, nisi totum inspiciatur, & consideretur. l. inciuit. ff. de ll. Quæ iuris decisiones eò magis uidentur uerè, quod ex facto ius oritur. l. si ex plagijs. §. in cliuo. ff. ad l. Aquil. Gigas in cons. 1. in princ. cum vulg. Et propterea si quis taceat aliquam partem ipsius negocij, uidetur subreptionem cōmittere. Quid igitur dicendum? Docto. in d. cap. super eo. communiter adnotant, seriem facti esse omnino narrandam, ad euitandam prædictam subreptionem in totum; inter eos tamen in hoc adest aliqua differentia, quia ob defectum talis narrationis, rescriptum esset nullum in totum, secundum d. ca. super eo. At iuxta d. c. super litteris, illud teneret saltem in forma communi: at quoniam de huiusmodi opinionū contrarie-

De Subreptione Rescriptorum .

trarietate infra suo loco sumus dicturi, idè in presenti satis erit illud solum adnotare, an uidelicet series prædicta sit integraliter narranda. Et cum Doctores communiter doceant, id totum in precibus narrandum, quod posset mouere Principem ad concedendam, uel denegandam petitionem, in precibus cõtentam, uel ad facilius obtinendum. Fe li. super d. c. super litteris, nu. 17. ponit regulam, quam postea per decem cõclusiones doctè, & copiosè explicat usque ad num. 41. Socci. in cons. 251. nu. 11. in fi. uerf. confirmo omnia præmissa. lib. 2. Regu. autem est ista, ut illa omnia narrètur, quæ pos sent mouere Principem ad rescribendum, potiùs uno, uel altero modo. Idque probant Doct. isti per ca. postulasti. eod. de rescript. Vnde sequitur, ni fallor, seriem facti esse integraliter narrandam in supplicationibus porrigendis; & propterea, si in eius narratione erratum esset, sine dubium rescriptum non caret prædicta subreptione. Quæ quidem regula primo uerificari debet in quolibet rescripto, ob rationem supra assignatam, quæ dicebamus, ex facto ius oriri, per iura adducta. Ampliatur secundo, ad mentem Fe li. lo. cita. quando uidelicet factum esset incognitum, seu obscurum, cum ob talem obscuritatẽ non possit congruè rescribi, ex quo Princeps non intelligat conuenienter preces sibi porrectas. Limitatur uerò prædicta conclusio, quando rescriptum non dependeret à tota illius facti cognitione. argum. tex. cum ibi adnotatis, in c. contingit, de fid. instrum. si cut enim instrumentum debet edi aliquando in totum, & integraliter d. c. contingit, & ibi Doct. las. Castren. & alij super d. l. fi. Ita etiã hoc

idem est dicendũ in proposito articulo. Ex qua limitatione puto inferendam esse solutionem ad ea, quæ supra ex aduerso sunt adducta; sicut enim instrumentum edi debet modis prædictis per deducta, & ulterius probat Natt. in cons. 8. per tot. ita quoque, quæ supra sunt deducta ad utramque partem, debent omnino in casu suo uerificari. Atque hoc modo iura iuribus concordantur; quæ quidem concordantia, atq; cõciliatio idè est adnotanda, quia ut habetur ex d. consilio Natt. & ex doct. oribus in d. l. finali, illa deseruit ad solutionem multarum quæstionum. Et cum ulterius possit aliquis quærere, quid intelligere debeamus per huiusmodi seriem facti, idè nõ est omittendum, qd per negocium, seu factum, uel illius seriẽ, duo possumus intelligere; Primo substantiam eius cum suis causis substantialibus, atque sub tali respectu sunt intelligenda ea omnia, quæ supra adnotauimus. Secundo, quatenus prædicta substantia est unita cum diuersis accidentibus, & circumstantijs; & sic, an huiusmodi accidentia, & circumstantiæ sint narrandæ in precibus, ad euitandam prædictam subreptionem, in sequenti articulo erit uidendum, quid iuris. Et propterea non conuenit hic ulterius procedere, &c.

Qualiter subreptio committatur ex parte circumstantiarum, & accidentium. Art. 6.



Lari est iuris, ac facti, in quolibet negotio tria posse considerari, uidelicet substantiam, accidentia, & circumstantias eius; unde in præcedenti articulo adnotauimus, quid iuris

iuris de subreptione, quæ committi posset circa substantiam alicuius facti; conuenit modo, ut uideamus, quid iuris de accidentibus, & circumstantiis eiusdem. Sed prius præmittere oportet, quod de accidentibus non potest adnotari certa regula ad illorum cognitionem. Circumstantiæ uerò sunt istæ, uidelicet. Quis, quid, cur quando, ubi, quomodo, & quibus medijs. D. Tho. 1. 2. q. 7. art. 3. Nauarr. in suo manu. c. 6. & Summist. in uerbo, circumstantia. Quorum quædam alterant factum, ut exempli gratia, si quis peccat non tantum semel, sed sæpius; quædam uerò faciunt aliud, ut si quis accipiat rem alienam simpliciter, committit furtum; si uerò in loco sacro, sacrilegium, ut uideri potest apud Nauarr. & Summist. loc. cit. & Diuum Thomam in d. 1. q. 72. art. 9. & ibi Caiet. Quæ circumstantiæ sunt omnino obseruandæ, cum quælibet hominis operatio ab illis dependeat, iuxta c. non est satis. dist. 86. distin. 29. per tot. c. sicut, de homicid. l. respiciendū, & l. aut facta. ff. de pœn. & c. 1. de pœniten. dist. 5. Hinc est, quod obligatio alia est pura, & simplex; alia uerò sub conditione, uel tempore adiecto. §. omnis stipulatio, & ibi glo. & Doct. in tit. de uerb. obliga. Hoc præmissis, ut prius adnotemus, quid alij nos doceant, lo. Andr. in d. c. super litteris. num. 25. 26. 27. ibidem Hostien. num. 10. 11. & alij communiter adnotant, quod illa, quæ sunt in precibus narranda ad rescriptum obtinendum, quædam sunt substantialia, quædam uerò accidentalia. Substantialia, ut uerbū ipsum demonstrat, uidentur denotare negotium, & quæ sunt de substantia negocij. Accidentalia sunt, ut Doctores isti declarant, quæ ad

negotium accedunt; ideo accessoria nominantur; quæ licet possint tripliciter considerari, ita uidelicet, quod quædam præcedant, quædam concomitantur, quædam denique subsequantur. Hæc tamen distinctio deseruit potius ad cognitionem facti, quam aliter. Atque per hanc uiam docet Franciscus Casson. in suo tract. crimi quomodo delicta cognosc. & propterea magis placet adnotare distinctionem, quam nos docet Abb. in d. c. super litteris. num. 6. quando dicit, qualitatem rei esse narrandam aliquando causa demonstrationis, & tunc non vitiaret, dummodo constet de corpore. l. falsa demonstratio, & ibi Bart. & alij. ff. de condi. & demonstrat. Aliquando uerò causa taxationis, & inductionis, & tunc vitiaret. At quoniam de hac re copiose pertractant Doctores super c. significante, de rescriptis, & nos infra suo loco dicemus, ideo ulterius procedendo dicimus, quod huiusmodi accidentia desumuntur à dictis circumstantiis, quia sicut perfectum constat ex omnibus suis partibus. l. 1. ff. de origi. iur. & malum ex unico defectu, ita quoque subreptio committi potest aliquando ex defectu unius de dictis circumstantiis, seu accidentibus; propterea oportet concludere, d. subreptionem committi et ex hoc capite. Sicut autem una circumstantia, & sic una qualitas, seu accidens est maior, & grauior altera, ut supra adnotauimus, ita quoque subreptio una, ex hoc capite commissa, erit grauior altera. Et propterea prudens, doctus, atque discretus debet esse iudex, non tantum in cognoscendo, & distinguendo unam subreptionem ab altera, sed etiam illius grauitatem, meritò &c.


K

Qua-

De Subreptione Rescriptorum.

*Qualiter committatur subreptio in
vno rescripto respectu alterius.*

Artic. 7.

 Voniam clara est iuris conclusio, quod in secundo rescripto debet fieri mentio de primo. c. ceterum, & ibi Docto. communiter, eod. de rescript. & si talis mentio facta non fuerit, adhuc teneret primum, ut ibi de deciditur, uidetur propterea inde inferendum, hoc quaesitum de subreptione ex hoc capite desumptum, nullius esse utilitatis. Ceterum ad hoc dicimus, totum oppositum esse tenendum. Primo, quia iura in hoc non conueniunt, etiam si legamus decisum, in c. sanè. il primo, de offi. deleg. Secundo, quoniam licet secundum rescriptum sit nullum, ob causam assignatam, dubitatur tamen de qualitate nullitatis, ut doctè examinat Abb. super d. ca. ceterum. cum aliquando rescriptum sit nullum, quamvis non sit subreptitium, ut infra suo loco dicemus. Omissa igitur pro nunc disputatione istius nullitatis, quantum facit ad articulum propositum, tria breuiter sunt videnda, præsertim secundum doctrinam Abb. Primo, quomodo prædicta duo iura sunt ad inuicem concilianda. Secundo, quomodo in secundo rescripto sit facienda mentio de primo, ad hoc ut euietur subreptio. Tercio, an secundum rescriptum continens mentionem de primo, annullat illud ipso iure. Quoad primum, gl. super d. c. ceterum, in uerbo, priores, dicit, tex. istius capituli esse intelligendum, quando rescriptum est directum ad alios iudices. At secus est, quando directum esset ad eosdem, prout in altero tex. habetur: merito & c. Glo. Abb. & alij super d. c. sa-

nè, adnotant, illum textum habere diuersum, & multiplicem intellectum. Ceterum, quoniam non conuenit hic examinare, quinam intellectus sit uerior, ideo secundum communem opinionem, de qua testatur Abb. in d. c. sanè. nu. 2. dicimus, quod tex. illius intelligi debeat, quando litteræ habent eandem datam, sed formam diuersam. Posset etiam dari nouus intellectus, ut c. ceterum, intelligatur de rigore iuris; c. uerò, sanè, de equitate. Magis tamen placet communis intellectus. Quoad secundum satis erit adnotare doctrinam Abb. qui docet, quod quando primum rescriptum fuit impetratum communi consensu partium, in secundo non solum est facienda mentio de primo, sed etiam de huiusmodi communi consensu, & successiue de qualitate, & clausula illius, iuxta ca. 2. de dolo, & contri. Et ratio est, quia omne id debet narrari, quod posset, si narratum non esset, reddere rescriptum subreptitium, iuxta notata super c. Pastoralis, eod. Hinc adnotatur apud eundem Abb. in uerbo, de omni clausula. Primo, quod sit in arbitrio iudicis definire, quid iuris de huiusmodi clausulis. Secundo, quod non ualent litteræ remissionum poenarum alicui condemnato, nisi de omnibus fiat mentio, prout latius habetur in d. additione. Licet igitur ista conclusio regulariter sit uera, uidetur tamen ita intelligenda, quando uidelicet primum rescriptum contineret quid singulare; secus uerò si contineret quid uersale, iuxta cap. 1. eod. de rescript. quia in tali casu non uidetur necessaria talis mentio, ut copiose nos docent Doctores in d. c. 1. Tunc enim verificatur illa iuris conclusio, quod generi per speciem derogatur. d. c. & c.

& c. generi, de reg. iu. in 6. cū ibi ad nota. Quoad vltimū deniq; caput, vt supra, propositum, admodum difficile est, cōgruum dare responsum, ex quo Docto. circa illius intelligentiam, & solutionem inter se nō conueniunt, ut refert etiam Abb. super d. c. ceterū. num. 10. per tot. Quoniam tamē est admodum vtile breuiter scire illius solutionem, ea præsertim ratione, quia si secundum rescriptum non tollit primum ipso iure, consequenter processus fabricatus vigore primi rescripti teneret, & valeret; idēd quāuis per cap. ex litteris, de offi. iudi. deleg. uideatur de iure dicendum, Primum rescriptum tūc esse reuocatum per secundum, quando uidelicet secundum fuit deductum ad notitiam eorum, quibus denunciari debebat, vt etiā docet Boer. in sua decis. 347. num. 16. Nihilominus de hac difficultate diximus etiam supra q. 3. artic. 4. Propterea in præsentī puto satis esse, illud tantum addere, & adnotare, quod cum in hac quæstione loquamur de subreptione rescriptorū, propterea sub hoc respectu secundum rescriptum aut est subreptitiū in habitudine tamen ad primum, aut non est subreptitiū, aut dubitatur. Primo & tertio modo congruentius uidetur illud responsum, quod primum rescriptum adhuc teneat, & ualeat, & successiue processus illius vigore fabricatus, similiter sit ualidus; siquidem si aliter esset, committens subreptionem reciperet inde commodum, contra tex. in c. sedes. cum cap. sequen. eod. de rescrip. & actus interpretaretur contra l. quoties. ff. de reb. dub. quod nō est dicendum. At secundo modo si istud secundum rescriptum consideretur secundum intrinsecam eius

naturam, primū posset reputari nullum. At secundum primi, & secundi executionem ante notitiam prædictam sine controuersia illud primum, eiusque processus teneret, & valeret per ea, quæ supra diximus, ac etiam arg. c. mandato, & ibi Docto. communiter, de procurato. Cōfirmatur, quia interest Reip. vt huiusmodi actus potius ualeant, quā pereant, iuxta adnot. in l. Barba. ff. de offi. præto. At post prædictam notitiam posset meritō quidem dubitari, solutio tamen desumenda est ex distinctione, vt supra adnotata in 2. cap. An uidelicet primum rescriptum contineat quid vniuersale, uel quid particulare; Siquidem dicebamus supra, quod pro reuocatione primi rescripti, necessarium est in secundo de eo mentionem facere: secus in altero; meritō & c.

An quælibet omisso, vel commissio subreptitia vitiet rescriptum.

Artic. 8.



Articulus iste est admodū utilis, siquidē talis omisso, vel commissio potest esse aliquando de re minima, aliquando de re notabili, & aliquando errore potest id contingere; & propterea cauetur in l. i. c. si contra ius. quod si omitteretur id, quod si fuisset narratum, rescribens nihilominus rescripsisset, non vitiat rescriptum. Confirmatur, quia præsupponitur constare de corpore rei, & substantiæ negocij, argumento legis, demonstratio falsa. ff. de cōdi. & demonstra. & ibi Bart. His accedit, quod error facti non nocet, l. error. C. de iu. & fact. igno. l. si per errorē. ff. de iurisd. omn. iudic. & c. In contrarium facit decisio text. in

K 2 ca.

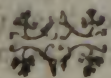
De Subreptione Rescriptorum .

ca. super litteris, eod. de rescript. Si enim rescripta sunt aliquando subreptitia ratione ignorantia, & simplicitatis, ut in d. c. deciditur, consequenter videntur etiam subreptitia reputanda, si per errorem aliquid omissum, vel commissum fuerit, cum error, & ignorantia vel sunt unum, & idem, vel aequiperantur. Quia sicut per ignorantiam aliquando quis excusatur, & aliquando secus, iuxta communes conclusiones adnotatas à Gabriel. in suis conclus. tit. de reg. iur. concl. 6. & Mascard. in suo tract. de probat. conclus. 881. Ita etiam hoc idem contingit de ipso errore, iuxta tradita per eundem Mascard. in d. tract. in conclus. præsertim 637. Atque hac fortasse de causa de errore agitur sub tit. de iur. & facti ignor. Pro solutione convenit prius breviter adnotare, quid alij nos doceant. Vnde est animadvertendum, quod Abb. super c. significante. eod. de rescript. duo in summa nos docet; Primo, an error commissus in præcibus, ad obtinendum rescriptum ad lites, vitiet illud, si constet de corpore rei. Secundo, an idem sit dicendum de errore commissum in rescripto ad gratiam. Quoad primum, quamvis constet de corpore rei, ut exempli gratia, si rescriptum impetretur contra Titium diocesis Florentina, legentem Senis, & ille sit diocesis Aretina, atque in dicto gymnasio non adest alius Titius, & sic constat de corpore. Docto. in hoc non conveniunt. Quidam enim tenent partem affirmativam, quidam verò negativam. Quamvis autem regulariter, & communiter tale rescriptum teneat, ut ad mentem Abbatis ibidem habetur notabilis additio, ex quo constat de corpore rei, ut præsupponitur, hæc tamen regula, primo est intelli-

genda, ut habeat locum, quando quis uti velit tali rescripto, quoad id quod in eo continetur, ut adnotat Abb. ibidem nu. 3. secus aliter. Secundo, quando Princeps nihilominus rescriptum concessisset, secus aliter, ut dicebat Specul. relatus ibi ab Abb. num. 4. in fi. Quoad secundum, licet sit similiter in controuersia apud doctores, quid sit tenendum, solutio tamen illa videtur esse, quod quando falsa expressio, vel omissio non fuit causa inductiva ad concedendum rescriptum, teneret; secus aliter: Hinc intelligitur text. in c. susceptum. eod. de rescript. in 6. Hactenus Abb. Felin. super eod. c. significante, more suo ponit conclusionem una cum text. & postea eam diuersimodè declarat. Bald. super eod. c. dat notabilem doctrinam, quod ubi vitiat incertitudo, vitiat etiam error. Sed quoniam præsupponitur in questione proposita, quod constet de corpore rei, idè adhuc non habemus, quid certi de ista difficultate. Bart. omnino videndus in l. demonstratio. in princ. num. 11. & in §. quod autem. num. 19. ff. de condi. & demonstra. similiter distinguendo dicit, an Princeps alias concessisset, vel non concessisset. Dubium tamen est, quauia cognosci ualeat huiusmodi Principis uoluntas. Vnde, ut modo referam, quid meo iudicio sit tenendum, cum tali distinctione hæc difficultas uidetur soluenda. Aut enim constat de corpore, & substantia negotij; aut non constat. Primo modo, ulterius error aut est commissus circa nomen, aut circa rem, aut circa accidentia; primo modo placet distinctio Baldi in l. si Fortidianum. nu. 3. q. 2. C. de lega. ubi reddit rationem, cur error in nomine proprio non vitiet; secus in nomine appellatio;

regu-

regulariter enim talis error nominis non uitiat, quoniam constat de corpore. §. si quidem in nomine, Instituti. de leg. Hæc conclusio uidetur limitata, si error iste dolo esset commissus, quia non errore, sed dolo id factum esset. At secundo modo, aut id contingit circa causam, aut circa demonstrationem; & tunc iudicandum esse sequendam doctrinam Bar. in d.l. & §. ubi declarat, quoniam, & quoniam demonstratio, & causa uitiatur, & respectu uitiatur. At tertio loco, si dictus error esset commissus, ut diximus circa accidentia, id reduci potest uel ad ea, quæ diximus supra in alio articulo de circumstantiis, uel ad ea quæ supra sunt adnotata de nomine, causa, & demonstratione rei. Unde si secundo loco non constat de corpore, tunc ratione huiusmodi incertitudinis, error uitiaret rescriptum, ob vulgarem iuris conclusionem, incertitudinem uitiare actum, si ad certitudinem reduci non possit, ut copiose hos docet Gomez. in suo tractatu de contractu. nu. 7. cum sequen. Non obstantibus modo, quæ supra in contrarium sunt adducta, quia illa intelliguntur quoad penam imponendam, non autem quoad ualiditatem actus, cum aliquando actus quidam teneat, & ualeat, atque persona posset puniri. c. tua nos, de sponsal. & matrimo. Solutio istius articuli est omnino notanda, cum deferuiat ad intelligentiam multarum questionum, ut uideri potest apud doctorem super d.c. significante, eod. de rescripti. ubi præsertim Feli. ad quos me remitto.



Quid commune habeant subreptiones cuiuslibet rescripti.

Artic. 9.

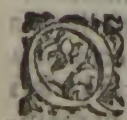


Regumento eorum, quæ ad notant docto. super l. naturaliter. §. nihil commune. ff. de acquir. poss. quædo quærunt, an, & quomodo possessio, & dominium habeant aliquid commune, dicemus, quod subreptiones cuiuslibet rescripti diuersimodè considerari possent; primo ratione essentie cuiuslibet subreptionis, & sic dicuntur habere aliquid commune, quia subreptio cum sit quoddam genus, eius species conueniunt in hoc genere. At si eadè subreptio consideretur in specie, tunc nihil commune dicuntur habere, quia sicut essentia unius speciei differt ab alia, ut passim nos docent Philosophi, ita quoque hoc idem est dicendum de subreptionibus in specie consideratis. Secundo si eadem subreptiones considerentur ratione accidentium, tunc illa sunt animaduertenda; siquidem si per accidens intelligimus effectum subreptionis, tunc dicimus, quod sicut subreptio consideratur ut genus, & aliquando ut species, ad imitationem adoptionis, ita quoque effectus erit eiusdè considerationis, & æqualitatis; & propterea etiam textus ipse in d.c. super litteris. eod. de rescripti. demonstrat, subreptionem producere diuersum effectum, sicut ipsa diuersa erit. Si uerò huiusmodi accidentia fuerint illa, quæ secundario à rescripto subreptio oriuntur, ut exempli gratia, si uigore huiusmodi rescripti aliquid gestum fuerit, an illud ualeat. De hac re partim diximus supra, quando adnotauimus, an processus ualeat, si fuerit fabricatus

De Subreptione Rescriptorum.

catus uigore talis rescripti; partim uerò dicemus infra, quando sermo erit habendus de nullitate huiusmodi rescriptorum. Ideò in presenti nō occurrit aliquid aliud animaduertere. Rursus, si huiusmodi accidentia considerentur ratione modi impetrandi hæc eadem rescripta, uel ratione causæ, propter quā illæ impetrantur, similiter nihil habet commune, quia sicut modus, & causa prædicta continent in se diuersitatem, ita quoque prædictæ subreptiones necessariò erunt diuersæ, & ut uno uerbo omnia cōcludam, cum in quolibet rescripto subreptio octo semper sint necessariò consideranda, ut constat ex deductis, uidelicet, quis impetrat, à quo impetratur, quid petatur, cur supplicetur, & respectu rescriptum concedatur, quomodo, quando, ubi, & quibus medijs, de quibus diximus, præsertim in hac quaestione, articulo 6. Ita quoque ex eisdem medijs cognoscere debemus, an, & quomodo duæ, exempli gratia, subreptiones nihil habeant commune, uel in aliquo inter se conueniant. Et cum per hæc habeamus (ni fallor) solutionem ad propositum articulum, ideò nō occurrit aliud adnotare.

An, & quo modo subreptio euitari valeat per opposita, vel alia via. Art. 10.



Quoniam est communis conclusio apud omnes professores, quod unum oppositum cognoscatur per aliud, l. i. ff. de his, qui sunt sui, & alie. iu. docto. & præcipuè Socii. iu. in rub. ff. de acquir. uel omitten. hæc. hinc est, quod subreptio ad hoc ut euitari ualeat, requiritur remoue

ri ea omnia, quibus illa committitur. Et sic per opposita tollitur. Et ut epilogando clariùs hanc conclusionem demonstremus, Primo subreptio committitur ex parte personæ impetrantis, quæ in suis præcibus committit falsitatē, aliquando dolo, & aliquā ignorantia, ut dicit text. in d. c. super litteris. eod. de rescript. Vnde euitabitur subreptio ex hoc capite, si impetrans euitabit dolum, & ignorantiam, cum quilibet teheatur semper recedere à malo, & facere bonum, iuxta dictum Prophetæ, recede à malo, & fac bonum; & propterea proprium est legis, prohibere mala, & præcipere bona. l. 2. ff. de ll. cum uulg. Secundo committitur subreptio ex parte negotij, & eius substantiæ, ut uideamus supra suo loco. Euitatur autē illa, si series facti narrata fuerit distincte, prout iacet, non addendo, nec detrahendo aliquid, iuxta d. c. super eo, de cohabit. cleri. & c. Hinc non est omittendum, quod si aliquid detrahatur, uel addatur, quamuis illud sit modicum, nihilominus non euitabitur subreptio, cum tale modicum ex hoc capite uideatur esse de substantia negotij, ut præsupponitur. Atque de iure canonico etiā modica habentur in consideratione. c. de appellat. de appell. Confirmatur, quia licet tale modicum sit ita nominatum, ex hoc tamen capite non retinet naturam modicitatis. Tertio committitur subreptio ex parte accidentium, & circumstantiarum, ut diximus supra in hac quaestione in proprio articulo. Vnde per oppositum euitabitur illa, explicando in præcibus huiusmodi accidentia, & circumstantias omnes, quia sicut bonum constat ex omnibus suis partibus, l. i. ff. de orig. iu. ita

ita quoque rescriptum, ut sit inter-
grum, & careat quolibet defectu, re-
quirit non solum esse narratam pre-
dictam serie facti, ut diximus, sed
etiam illius accidentia, atque circū-
stantias. In hac tamen parte si fue-
rit omissum aliquod accidēs, quod
sit modicum, uel minimum, regu-
lariter non debet rescriptum uitia-
re; hoc tamen intelligi debet iuxta
ea, quæ diximus supra in hac que-
stione, articulo 8. Et ratio est, quia
princeps in dubio, non obstante ta-
li defectu modici accidentis, nihi-
lominus præsumitur concessisse. Li-
mitatiuè tamen oppositum posset
aliquando contingere, iuxta c. cui
de non sacerdotali; de præben. in
6. §. sunt autem, in situ. cano. de col-
lat. Quarto, committitur subreptio
aliquando, quando uidelicet non
fit mentio de iure, iuxta ea, quæ di-
ximus supra in hac quaestione, arti-
culo 2. Enitatur uerò, si de tali iure,
de quo erat mentio facienda, illa fa-
cta fuerit; non enim de quolibet iu-
re hoc est necessarium, cum quadā
præsumantur sciri. c. 1. de consi. in
6. Et ibi docto. & supra nos quoque
diximus. Quinto committitur sub-
reptio, si in præcibus secundi rescri-
pti taceatur primum, quæ ut euitetur,
requiritur per oppositum, ut in
secundo fiat mentio de primo, sicut
etiam diximus supra in hac eadē
quaestione articulo 7. Quæ quidem
regula limitatur, uel respectiue ue-
rificatur secundum qualitatem, &
tenorem dicti primi rescripti ob ra-
tionem, quam supra adnotauimus.
Ad hæc omnia addendum est, quod
solutio huius articuli aut est confi-
deranda in Theorica, aut in practi-
ca. Primo modo uidentur uerifi-
canda ea omnia, quæ supra adnota-
uimus. Secundo modo prædicta sub

reptio euitari solet per diuersas clau-
sulas salutare, & generales, uideli-
cet supplendo omnem defectum,
habendo pro sufficienter expressis.
Non obstantibus quibuscumque,
derogando pro hac uice omnibus,
& singulis, atque per alias similes.
Quæ partim explicantur à Mando
suo in diuersis suis commissioni-
bus, partim ab alijs, ut infra dico-
mus.

QVAESTIO VI.

De subreptione Rescri- ptorum ad lites.

Artic. 10.

Postquam uidimus in
præcedenti quaestione
de subreptione Rescri-
ptorum in communi
suo iure, sequitur mo-
do, ut aliquid uideamus de eadem
in specie; & propterea in præsentī
intendimus nonnulla adnotare de
proposita subreptione ad lites, de
quæ licet multa copiose, & doctè
nos doceat Menoch. lib. 2. de arbit.
iudi. cas. 202. per tot. nihilominus
non erit inutile hic quadam obser-
uare, cum illa methodicè adnotare
conueniat. De re igitur proposita
uidendum est.

Primo, An subreptio ista comit-
tatur ex parte citationis.

Secundo, An hoc rescriptum,
uel eius supplicatio perpetuet actio-
nem.

Tertio, An in præcibus ad huius-
modi rescripta sit facienda mentio
de pendentia litis, & eius instantie.

Quarto,

De Subreptione Rescriptorum .

Quarto, An supplicando in medio litis committatur subreptio .

Quinto, An tacere aliquam partem processus causet subreptionē .

Sexto, An committatur subreptio, si litigantes supplicant apud diuerfos superiores .

Septimo, An liceat supplicare ad lites incertas .

Octauo, An in supplicatione ad prorogandam instantiam à lege definitam, committatur subreptio .

Nono, An de qualitate litis sit facienda mentio cum omnibus suis circumstantijs .

Decimo, An supplicatio, & preces differant à libello .

An subreptio rescripti ad lites committatur ex parte citationis .

Artic. 1.

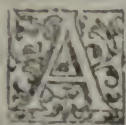


St vulgaris conclusio in iure, quod actus iudicialis non teneat, nisi parte citata. l. de unoquoq; & ibi Docto. Communiter. ff. de re iudi. l. adoptio, cum l. sequen. & ibi Bar. ff. de adopt. facit tex. in ca. 2. de testi. Ex quo sequitur, rescriptum sine citatione obtentum, uideri nullum. Confirmatur, quia per illud constituitur iudex, ut diximus supra & infra quoque dicemus; idēdē prae dicta citatio uidebatur omninō necessaria. §. 1. Insti. canon. de in ius uoc. §. 6. Insti. de pen. teme. liti. Hoc idēdē probat Inno. super c. cū olim, post princ. eod. de re iudi. ubi dicit, rescriptum esse subreptitum parte absente, ibidem Abb. nu. 16. & alij communiter hoc idēdē ibi adnotāt. In contrarium facit imprimis doctrina Feli. in d. c. cum olim. nu. 18. Confirmatur ratione, ut Docto. adnotant, quia uidelicet talis impetra-

tio non est actus iudicialis, merito &c. Quid igitur dicendum? Ad mentem Feli. regula est negatiua, quod uidelicet citatio non requiratur, quae limitatur, & declaratur diuersimodē, ut ipse doctē, & distinet ibidem docet d. num. 18. cum plur. sequen. Abb. super eodem cap. reliquit hoc stilo Curiae, qui omnino seruari debet, iuxta tradita per Docto. in l. de quibus. ff. de l. c. si. de cōsuet. sed de iure sentit idēdē, quod supra. Hostien. ibidem num. 4. dat doctrinam à praedicta aliqua ex parte diuersam; unde ut breuiter referam, quid meo iudicio sit tenendū, dicimus, quod in ista quaestione aut adest consuetudo, & stilius, tam circa actum, quod etiā circa modum citandi, uel non citandi, ad rescriptū obtinendū, & tūc una cum Abbate id esset omnino obseruādum, cum proprium sit cōsuetudinis ius interpretari, & aliquando addere, uel derogare, seu nouum ius introducere. Doct. in d. l. de quibus, & in d. c. si. Hinc est, quod si aliquid fuerit dictum, uel omissum contra huiusmodi stilum, uel cōsuetudinem, tale rescriptum inde sequutum subreptione non carebit. Si uerō talis stilius, seu consuetudo non reperitur, tunc placet adnotare distinctionem de rescriptis ad litē, & ad gratiā. Ex quo enim litterae ad litem respiciunt interesse tertij; idēdē ne ille in iure suo laedatur, per conclusionē supra in principio adnotatam, conuenit, ut pars citetur, et quae magis, quo rescriptum aliquando est loco libelli, & perpetuat actionem, ut in fra suo loco dicemus. Hinc soluitur illa quaestio, quam examinant Doctores in d. c. cum olim, num. 16. & seq. An uidelicet princeps possit aliquid alicui concedere sine citatione,

ne, & in præiudicium tertij; & propterea dum loquimur de iure, uidetur concludendum, subreptionem committi, si prædicta citatio facta non fuerit, pro d. rescripto ad lites consequendo. At si illud fuerit ad gratiam, tunc posset sustineri doctrina Felini in d. c. atque supra relata, quæ uidetur limitanda iuxta decisionem illius, cuius summa hæc est. Si Papa contra pronunciam suam conferat beneficium, hoc tacito, subreptitia dicitur collatio. Solutio autem, ut supra data de literis ad lites, posset limitari ad mentem Doctorum tam in dicto c. quam etiam in d. l. de unoquoque, quando uidelicet illæ concederentur sine cognitione causæ. Et hac fortasse ratione in præctica pars citatur aliquando ad dicendum causam, quare huiusmodi litteræ concedi non debeant: aliquando uerò ad dicendum contra illas iam impetratas; & propterea quando dubitant Doctores super c. 1. de iureiur. ubi Abb. num. 10. & seq. An in petendo absolutionem à iuramento requiratur citatio partis, cū prædicta distinctione respondere aliquando solent, uidelicet: An talis absolutio sit concedenda cum cognitione causæ, uel sine. In primo enim casu requiritur citatio; secus in secundo. Vnde hoc idē dici posset in quæstione proposita. Et sic habemus (ni fallor) quando subreptio committitur ex parte citationis, & quo modo illa euitetur. Si quis autem plura de simili citatione uidere desiderat, uideat Doctores super d. c. cum olim. Et cū per hæc habeamus quod, qua uia conciliari valeant ea, quæ supra ad utramq; partem sunt adducta, idē non oportet ulterius procedere &c.

An rescriptum subreptitium, vel eius supplicatio perpetuet actionem. Artic. 2.



AD intelligentiam istius articuli præmittere oportet, quod actio perpetuetur diuersimodè, ut doctè, & copiosè explicat Balb. in suo tract. de præscript. vltima part. 6. p. principalis, per tot. ubi imprimis adnotat differētiā inter perpetuationē, & interruptionem. Perpetuetur autē actio, ut ibidem legimus, aliquando litis contestatione, aliquando quasi eiusdem contestatione, aliquando iuramento, & aliquando per dationem fideiussionis; unde intelligentia istius articuli est, an uidelicet actio perpetuetur tali supplicatione, & rescripto subreptitio. Hoc præmisso tex. in l. 1. & 2. C. quādo libellus Principi datus, &c. definit, preces principi oblatas causare litis contestationē, & successiue perpetuare actionem. Hinc adnotant ibi Doct. communiter, actiones in tali casu transire ad heredes actiue, & passiuè. Quæ quidem iuris decisio non modicam uidetur habere difficultatem; Primo, quia dicit tex. in c. p. g. de offi. iudi. delega. delegationem non transire ad personas in rescripto non nominatas. Secundo legimus in c. quia V. de iudi. quod rescriptum transit contra hæredē occupatoris violenti; secus aliter. Tercio si rescriptū fuerit obreptitium, ut præsupponitur, cōsequenter erit nullum, ut infra suo loco dicemus, & successiue nullius erit effectus, cū nō entis nullę sint qualitates. I. eius, qui in prouincia. ff. si certum petat. cum ibi adnot. Quid igitur dicendum? Duo breuiter sunt animaduertenda; Primo, an id uerificetur

L de

De Subreptione Rescriptorum.

de precibus subreptitijs, & quando id contingere valeat. Secundo, an obiectiones teneant. Quoad primū docet las. in l. 1. in prin. C. eod. quando libellus &c. quod perpetuare actionem est illam extendere usq; ad 40. annos, & cum per interruptionē prescriptionis id fieri valeat ob naturā huiusmodi actus, de quo est tex. & ibi Doct. in l. fina. C. de præscript. 30. uel 40. annorū, & ibi præsertim Bald. & Salic. sequitur inde, quod sicut præscriptio interruptitur per litis contestationem factam coram iudice incompetenti, glo. super c. illud, in verbo, interruptio, & ibi Doct. de præscript. Item interruptitur per libellum incertum. l. fi. & ibi Bal. & alij. C. de annal. præscript. Ita quoque hoc idem uidetur dicendum, si preces fuerint subreptitiæ, ut probat tex. in d. l. fi. & Bart. in l. accusaturus. nu. 1. ff. de adult. libellus enim erit sine dubio incertus, uel male conceptus, quia aliquid in eo fuit omisum uel dictū, quod respectuē non debebat; & propterea hoc idem est dicendū de huiusmodi precibus. Causa autem huius decisionis illa vñ esse, quia per huiusmodi actum aduersarius constituitur in mala fide; & sic contra cum actio uidetur perpetuata. Hęc decisio ampliatur ad mentem Bald. las. & aliorum, ut verificetur etiam in causa criminali; quæ ampliatio intelligitur secundum formam statuti; & propterea aliquando necessariō requiritur citatio. Quoad secundum, An, & quō rescriptum sit perpetuū diximus supra in proprio articulo. Vnde, quātum facit ad præsentem locum, dicimus, q̄ preces, & rescriptum esse perpetuum, dupliciter considerari potest; Primo ratione propriæ eius naturæ, & sic in ca-

sa quæstionis propositæ non est necessarium illud esse perpetuum. Secundo ratione effectus, & sic nō repugnat rationi prædictū rescriptū, eiusque preces esse perpetuas, quia sicut libellus incertus, & ineptus est temporalis, & nihilominus producit effectum perpetuum, ut diximus, ita quoque hoc idem est dicendum de precibus subreptitijs, & successiue de rescripto inde sequuto. Ad cognitionem autem alicuius rescripti, an videlicet, & quādo illud sit perpetuum, & transeat ad hæredes actiue, & passiuē, ultra ea, quæ adnotauimus supra, & in proprio articulo, atq; nos docent Doct. in lo. cita. uidendus est quoque omnino lo. Andreas super reg. is, qui in ius. de reg. iu. in 6. & Bartol. Brixien. in sua 4. quæstione Venereali, ubi examinat hanc eandem materiam; idē sit satis ista obseruare.

An in precibus sit facienda mentio de litis pendentia, & eius instantia. Artic. 3.



IN rescriptis ad litis diuersa considerantur tempora; aliquādo enim consideratur tempus inchoanda litis, & sic uidetur verificandus tex. & ibi Doct. in l. 1. & 2. C. eod. quan. libell. principi. dat. Aliquando uerō consideratur tempus litis inceptæ, & sic cum illa pendeat, uidetur verificari tex. & ibi Doct. in l. 2. C. ut li. penden. Aliquando denique lis præsupponitur per sententiam finita, sed illa per interpositam appellationem præsupponitur adhuc pendere; & propterea consideratur istud aliud tempus, & ad hoc facit tex. in c. Pastoralis. §. præterea. de offi. iudi. delega. & ibi Doct. At si lis non esset

set per sententiam definita, vel si esset, ab ea adhuc non esset appellatum, ideo consideratur ulterius istud aliud tempus. Hinc est, quod cum his prædictis modis pendere dicatur, ideo merito quidem dubitatur, an supplicari liceat. De qua difficultate in sequenti articulo sumus dicturi. Ad hæc accedit etiam, quod in litibus tria ultra prædicta considerantur tempora, videlicet principium litis, medium, & finis. c. super questionum, uerf. intetionis igitur, eod. de offi. iudi. deleg. His præmissis articulus iste reprehendi posset de superfluitate, quia si consideretur respectu litis incohanda, tunc sicut his non pender, ita etiam de tali pendencia non est facienda mentio, ut de se patet, cum non entis nullæ sint partes, nec qualitates, iuxta adnotata in l. eius, qui in prouincia. ff. si cert. pet. si uero postquam lis sit cæpta, idem est dicendum, cum lite pendente nō liceat supplicare; C. ut lit. pend. per tot. & authen. in medio lit. &c. Atque nos infra suo loco dicemus. In contrarium est communis doctrina, quæ habetur per Docto. diuersis in locis iuxta quam de qualitate litis in supplicationibus est facienda mentio. Et propterea Menoch. in d. casu 202. adnotat, & declarat quæ sint illa, de quibus est facienda mentio in supplicationibus ad rescripta ad lites. Vnde per oppositum si talis mentio neglecta fuerit, sine controuersia, committitur subreptio. Cōcludamus igitur, quod cum aliquando liceat impetrare rescripta, etiam postquam altera pars est ad iudicium vocata, ut clarius dicemus in seq. articulo, & propterea sit omnino necessarium, ad euitandam prædictam subreptionem, mentionem facere de litis qualitate, &

parte; ideo iudicauimus hic conueniens esse nonnulla adnotare, pertinentia ad articulum, ultra adnotata per Fel. de eadem materia in d. c. super literis. num. 28. vsq; ad num. 33. Supplicatio igitur respicit aliquando causam, quatenus in iudicio sit proponenda; & sic ultra ea, quæ diximus supra in præcedenti questione, non est ignorandum, quod sicut causa est origo, & materia iudicij, in sti. canonica, de iudi. in princ. c. forus, de uerbor. signific. ita etiam de qualitate talis causæ, & iudicij necessariò est facienda mentio, ut euitetur prædicta subreptio. Hinc est, quod si causa iudicij simpliciter commissa fuerit, intelligitur commissa quoad possessionem, & proprietatem, secus aliter. c. 1. & ibi gl. in uerbo, indistinctè, & in super Docto. de sequestra. prohibi. Rursus consideratur iudicium, ut est discussio causæ, d. in sti. de iudi. in princip. & Doct. in rubr. eod. & sic de qualitate eius cōuenit similiter mentionem facere, ne postea dubitetur de modo procedendi, iuxta clemen. sapè, & ibi glo. & Doct. de uerbo. signific. Item consideratur aliquando ratione prædictæ pendencie litis, & sic similiter illa in precibus narrari debet, cum illa diuersimodè in iure consideretur, iuxta tex. in ca. ex parte. il primo, de uerb. signific. & clem. 2. ut lit. pēden. Siquidem lis aliquando dicitur mota, & aliquando dicitur pendere, ut in dictis locis cauetur. Item consideratur aliquando ratione instancæ, primæ, uel secundæ, de qua tractat Bart. & alij in l. properandum. C. de iudic. Can. in c. uenerabilis, eod. & Marat. in suo Specul. par. 3. ferè per tot. Ad intelligentiam autem istorum terminorū est adnotandus tex. in d. c. forus, de uerbor. signific. Quo-

De Subreptione Rescriptorum.

rum quidem terminorum intelligētia adnotari debet non solum ad euitandam prædictam subreptionē, sed etiam ad intelligentiam tex. in l. postquam liti. C. de pact. ubi Docto. & præcipue Bald. docent, quod quis renunciat aliquando causæ, aliquando liti, aliquando iudicio, & aliquando instantiæ, quæ renunciatio nes sicut sunt diuersæ, ita etiam diuersum producunt effectum, vt ibi habetur. Ex quibus omnibus cum habeamus, ni fallor, solutionem ad articulum, ac ē, quomodo supra in contrarium adducta valeant, & debeant ad inuicem conciliari, ideò non videtur necessarium ad speciales responsiones descendere &c.

*An in medio litis liceat supplicare
sine periculo subreptionis.*

Artic. 4.

In regulariter more iuristarum articulus iste esset definiendus, sine controversia tenendum est, de iure regulariter in medio litis prohibitum esse supplicare, iuxta tot. tit. C. ut lit. penden. uel post prouocationem. & authen. in med. lit. atque in istis locis doctores cōmuniter; & si de facto per huiusmodi preces rescriptum fuerit obtentum, non carebit subreptione, nisi fuerint obseruata obseruanda, de quibus supra & infra dicemus. In contrariū uerò facit text. in §. si uerò refutauerit, in authen. ut differen. iudic. §. alioquin etiam gratis, in authen. de manda. Princip. Ad hoc facit etiā text. in l. 2. §. meritò, & §. si quis à principe. ff. ne quid in lo. publi. Ad hoc enim ne quis recipiat damnū, ad illud euitandum, uidetur permit tēdum, etiam in medio litis suppli-

care; Vnde sicut per dicta iura permissa est supplicatio, ita quoque in ea potest committi subreptio. Quid igitur dicēdum? Tria breuiter sunt hic videnda; Primo, an liceat supplicare in casu proposito. Secundo, quomodo subreptio committatur. Tertio, an sit aliqua differentia inter prædictos duos titulos. Quoad primum per viam Theoricæ puto adnotandam esse distinctionē Bartholi, & Bal. super l. 2. C. eod. vt lit. penden. &c. Cæterum, quia iste tractatus debet principaliter deferuire ad practicam, ideò regulariter uidetur concludendum, huiusmodi supplicationē esse prohibitam per iura adducta; & ratio est, quia pendente lite si permitteretur supplicare, consequenter permitteretur etiā aliquando aliquem lædere contra dispositionem iuris, vt diximus supra suo loco. Quæ quidem regula limitatur, primo si iudex fuerit negligens in administrando iusticiam. d. §. si uerò refutauerit, & §. alioquin gratis. Bart. Bal. las. & alij communiter super d. l. 2. Ad eò enim damnatur negligentia in iure, vt aliquādo aliquid permittatur, quod aliàs esset prohibitū, iuxta tot. tit. de supplenda negligentia Prelatorum, de cuius pœna plenè tractat Gomes. in suo proprio tract. de neglig. Limitatur secundo; vt dicit tex. & ibi Bal. super eadem l. 2. num. 1. quando denegaretur copia actorum, uel pronunciationis; inter est enim par tis litigantis habere huiusmodi copiam, uel non habere, cum illa sint facta communia, vt diximus supra, & infra quoque dicemus. Ad hoc facit etiā text. in c. qualiter. cum ibi adnota. de iudi. Quid autem intelligere debeamus per acta, & pronunciationem prædictam, non uidetur dubium,

dubiū, quia docto. & præcipuè Ias. sub num. 5. super d. l. explicant, quæ nam illa sint; Vnde per acta, illa videntur intelligenda, quæ præcedūt sententiam, de quibus est tex. in d. c. quoniam cōtra. de proba. Et nos ea explicauimus supra, declarando text. d. c. Limitatur terriò, vt adnotat Ias. super d. eadem l. nu. 3. quando alter litigantium peteret iudici dari adiunctum, quādo ille esset suspectus, vt sæpè occurrit in practica. Ampliatur verò prædicta solutio ad mētem Ias. in d. l. nu. 2. quod nec etiam liceat supplicare ad priuilegium consequendum. Quæ ampliatio vltra doctrinam Ias. probatur, quia sicut causa debet definiri per leges vigentes tempore illius, & non per leges superuenientes, ut cæteris omissis docet Abb. super c. si. ferè in si. de consti. ita quoq; hoc idem est dicendum de huiusmodi priuilegijs. Ampliatur vltèrius secū dum omnes super eadem l. postquā sententia esset lata, & transisset in iudicatum; secūs verò, si esset suspensa per appellationem, vt etiam sæpè videmus in practica. Ex his, cū habeamus quomodo respōderi valeat ad obiecta, ideò descendendo nunc ad secundum caput, ut supra propositum, dicimus, quod ex his habemus (ni fallor) quid narrari debeat in præcibus ad prædicta rescripta in casibus, vt supra permissis, ad hoc vt euitetur subreptio, atque per oppositum intelligimus etiam, quomodo illa ex parte rei committatur. Ex alio enim capite ad eandē euitandam, & præsertim ex parte supplicatis, partim diximus supra, & partim dicemus infra; Vnde cū hinc non occurrat aliud adnotare, dicimus ad tertium & vltimum caput, secundum Bart. & Bal. in eadē

l. quod deficit in d. tit. & ll. C. eod. vt lit. penden. & c. suppletur per d. authen. vt in medio litis. & c. Quæ iurium conciliatio potest confirmari, quia titulus C. videtur respicere rescripta ad lites, si leges illius fuerint consideratæ. Titulus uerò authen. uidetur respicere etiam priuilegia, et leges in medio litis promulgandas; et sic, ni fallor, iura iuribus concordantur, & c.

Antacere aliquam partem processus, inducat subreptionem.

Artic. 5.



Ntequam ueniamus ad decisionem huius articuli, conuenit prius uidere, quid sit processus, & quot sint eius partes. Quoniam igitur omnis causa, quæ in iudicio examinari debet, aut est leuis, aut grauis, hinc est, quod doct. super d. c. quoniam cōtra. de probatio. cōmuniter adnotant, causam grauem fore cognoscendam & definiendam, cum scriptura, et sic cum processus leuem uerò sine eisdem, ut ibidem adnotat Dec. num. 7. Abb. num. 3. & alij, atque nouissimè Afm. in sua pract. ci. ui. §. 14. c. 5. & 6. & ratio est, quia sententia iudicis in materia graui debet iustificari ex actis, ut adnotat Abb. & Anton. de Butr. super d. c. quoniam contra, relatum etiam à Mascart. in suo tract. de probat. conclus. 13; 16. num. 24. cū tribus seq. ideò requiritur scriptura, qua mediante cessat illa doct. quæstio, an uidelicet, & quando sententia præsumatur ritè lata, de qua est adnotatus Mascard. in d. conclus. & ante eum Gabriel in suis conclus. tit. de senten. conclus. 4. per tot. Ex quibus omnibus puto concludendum, processum

De Subreptione Rescriptorum.

cessum nil aliud significare, nisi cum
mulum scripturarum, depositionū
testium; atque actorum, quibus liti
gantes demonstrant coram iudice
eorum iura, de quibus omnibus ple
nè agitur in d. c. quoniam contra,
per docto. Hoc præmissis, partes hu
iusmodi processus tales vidètur pos
se assignari, ut una, & sic prima sit
à citatione usque ad litis cōtestatio
nem. Altera uerò & sic secunda, à
d. contestatione usque ad conclusio
nem in causa. Tertia denique à d.
conclusionem usque ad sententiam in
clusiue. Et hoc puto dicendum, iux
ta tradita per doct. & præcipuè Fe
lin. super c. fraternitatis. de testi. Ex
quibus puto inferendum pro solu
tione ad articulum, quod si quis in
tendat impetrare rescriptum intra
unam de dictis partibus, sine con
trouersia cōmitteret subreptionē,
si de ea mentionem nō faceret, glo.
super d. c. super litteris, in uerbo, lit
teras, & ibi Bero. nu. 72. & alij, eod.
de rescript. Menoch. in d. casu 202.
& Roma. in consil. 326. nu. 12. Di
cit etiam modum esse narrandum,
ut illa euitetur, & propterea qualis
actus processit, non est omittendū,
iuxta tradita ab Anchar. consil. 16.
nu. 1. Quæ de re cum articulus iste
summopere conueniat cum articu
lo de pēdentiali litis, ut supra exami
nato, idè tam ea, quæ ibi adnotan
tur, quàm etiam tradita per Fel. in
d. c. super litteris, reg. 6. sunt omni
no obseruanda, cum inde habea
mus, atque intelligamus, quid sit
etiam dicendum ad articulum pro
positum; & propterea sit satis ista
tantum adnotasse &c.

*An committatur subreptio si rescrip
tum impetretur à diuersis,
vel ad diuersos superio
res. Art. 6.*



Vm solutio istius articuli
depēdeat ab eius intelli
gētia, idè est imprimis
animaduertendum, quod
rescriptum impetratur aliquando
ab uno ad unum, & per unum; ali
quando uerò à pluribus ad plures,
& per plures. Vnde ob hanc diuer
sitate meritò quidem dubitatur
de subreptione, ac etiam rescripti
ualore, de qua quidem pluralitate
multa nos docent doct. super ca. 1.
eod. de rescript. Hinc est, quod in
tali casu rescripta cumulantur, &
aliquando confunduntur. Et cum
nos in præsentī agamus de subre
ptione rescriptorum ad lites, idè
cæteris omissis, dicimus, quod licet
incertitudo iudicis uideat rescriptū,
quod propterea non uidetur care
re subreptione, ob non specificatā
personam illius, iuxta text. & ibi
doct. in c. ad hæc. eod. de rescript. ni
hilominus melius est una cum scri
bentibus distinguendo demonstra
re, quid iuris. Vnde Henricus Boic
super d. c. reducit hanc difficultatē
ad quoddam generale; & sic quæ
rit, an rescriptum generale teneat,
& ualeat. hoc enim scire est admo
dū utile, quia facilius euitatur sub
reptio in quæstione generali, quam
in speciali. Quamuis autem distin
guat de litteris ad priuilegia, & de
litteris ad lites, accipiendo tamen
rescripta quoad lites, iuxta proposi
tum institutum, dicimus præsertim
cum isto doctore, & cum Abbate
super isto c. ad hæc. quod huiusmo
di rescriptum generale, aut conce
ditur per modum priuilegij, & gra
tia,

tiæ, & sic omnino teneret, nisi tamen esset uitiosum, et nullum ratione alicuius subreptionis, de qua in sequenti quæstione sumus dicturi. Quoad gratiam tamen attinet, aut conceditur per modum commissio- nis, & sic hæc generalitas aut consi- deratur ratione iudicium, aut ratio- ne negociorum, aut ratione perso- narum, quæ debent conueniri, aut addendo ratione personarum im- petrantium. Primo modo rescriptum esset aliquando nullum, & aliquan- do etiam subreptitium. d.c. ad hæc. Abb. omnino uidendus in c. 2. nu. 8. de appella. & rō est, quia genera- litas inducit incertitudinem, & sic uitiatur. Limitatur ut per Abb. in d.c. quando talis generalitas restringi- tur ad vnā speciem tantum. De secūdo modo non hic, sed infra in artic. seq. sumus dicturi. Tertio ve- rō modo quoad personas conueniē- das hodie in theoria, & in practi- ca habemus decisionem claram, & concludentem in ca. Pastoralis. §. quoniam autem, & ibi glo. & doct. eod. de rescript. Hinc intelligimus clausulam in rescriptis apponi soli- tam, videlicet aduersus talē, & quod- dam alios. Quæ ibi per docto. copiose declaratur. Quoad quartum denique de personis videlicet im- petrantibus, ideò dubitari posset, an uidelicet ex hoc cap. detur ista generalitas, et successiue subreptio, quia dubitatur aliquando, an rescri- ptum dicatur concessum motu pro- prio, vel ad petitionem alicuius. De qua quæstione quoniam plenè pertractat Menoch. in suo tract. de præsumpt. lib. 2. præsumptione 13. per tot. ideò nō conuenit hic aliud adnotare, sed ad eum me remitto. Ex quibus omnibus habemus, ni fallor, etiam cognitionē subreptio-

nis commissæ, vel committendæ in casu proposito, cum impetrans sub specie personarum singulariū pos- sit principem decipere, ad conce- dendum quid generale; ideò ad cō- iecturas esset recurrendum, ut con- stat ex deductis in præcedenti quæ- stione.

*An liceat supplicare ad lites incer-
tas, & quomodo in tali suppli-
catione committatur sub-
reptio. Art. 7.*

PEr ea, quæ diximus in præcedenti articulo, soli posset etiam iste præ- sens; Cæterum cum spe- cialis cognitio sit magis clara, ideò dicimus, quod supplicatio, de qua agimus, & successiue rescriptum inde sequutum, consideratur aliquan- do per modū priuilegij, & gratiæ, & sine dubio teneret, & ualeret, ut ad litteram nos docet docto. & præ- cipue Abb. & Henri. Boic. in d.c. ad hæc, eod. de rescript. & ita solu- tio istius articuli uidetur eadem cū solutione præcedentis. Aliquando uerò consideratur per uia cōmissio- nis, & tunc negatiue esset respon- dendum, quia legimus in c. fi. eod. rescriptum non concedi ad lites fu- turas. Vnde adnotant doctores su- per eod. c. illud concedi ad lites præ- teritas, & præsentis, & sic ad cer- tas. Confirmatur, quia supplicatio ad principem habet aliquando uim contestationis litis. l. 1. C. quando li- bellus Principi datus &c. Cum ibi adnotat. ergo &c. In cōtrarium ui- detur facere communis stilus sup- plicandi, cum clausula, quam, & quas, &c. Atque cum omnibus in- cidentibus &c. Et cum toto nego- cio principali, de qua uidendus est Man-

De Subreptione Rescriptorum .

Mandos. in diuers. suis commiss. sue practi. commiss. Pro solutione est animaduertendum, quod Abb. in d. c. ad hæc. num. 6. distinguendo dicit, quod si concedatur rescriptum ad omnia negocia, intelligitur ad præsentia, & non ad futura. Hoc idem affirmat in d. c. fi. nu. 4. & ratio est, quia negocia præsentia sunt certa; secus negocia futura. Confirmatur, quia adnotat Gomes. in suo tracta. de contract. c. 11. de qualit. contract. nu. 8. concl. 9. post princ. quod incertitudo non vitiat, quando potest reduci ad certitudinem; & hæc est differentia inter constitutiones, & rescripta, quia constitutiones simpliciter respiciunt futura. c. 2. & fi. de consti. l. leges. C. de ll. Rescripta uero respiciunt præsentia, & præterita, d. c. fi. & ibi docto. Quamuis autem rescriptum ad lites simpliciter concessum, ita declaratur, ut non extendatur ad lites futuras, ut diximus, quoniam tamen aliquando de hoc dubitatur, quia princeps rescribit quandoq; ex certa sciētia, idē dubitari posset, quid iuris de ista clausula, ex certa sciētia; unde ultra Docto. super d. c. ad hæc. ubi Abb. & ad eum additio, num. 7. uidendus est etiam Roma. in consil. 379. num. 28. & ibi Mandos. c. si motu proprio. de præben. in 6. cū ibi adnota. & ad hoc facit etiam d. præsumptio 13. ipsius Menoch. supra in præcedenti articulo adnotata. Ex quibus cū habeamus quid iuris, quoad primam partem articuli attinet, sequitur, ut breuiter uideamus, quid iuris de secunda. Unde primo potest committi subreptio in quæstione proposita eo modo, quo diximus in præcedenti articulo. Secundo in explicatione huiusmodi litium diuersa sine du-

bio considerantur, ut constat ex deductis in alijs articulis. Vnde sicut diuersimodē in huiusmodi litium explicatione potest errari, ita etiam subreptio diuersimodē potest committi, ut constat ex deductis in alijs articulis. Nec obstat prædictus communis stilus, & clausula, de quibus supra, quia ad mētem Mandos. in dictis suis commissionibus, ac etiā ad mentē Afflict. in sua decis. 218. talis clausula uidetur intelligenda, ut uerificetur de præmissis, & narratis, atque circa ea, & sic nō est extendenda, sicuti etiam in practica obseruatur &c.

An in supplicatione ad obtinendam dilationem instantiæ, vel alterius rei committatur subreptio. Artic. 8.



Egimus in l. vninerſa. C. de preci. imper. quod si debitor petat dilationem ad soluendum, nō est ei concedenda, nisi præstiterit si de iussionem, & in authen. quæ supplicatio, eod. deciditur, supplicationem à sententia esse interponendā intra decem dies; aliās illa erit exequenda. Ex quo sequitur, quod sicut talis supplicatio aliquando admittitur, ita quoq; potest in ea subreptio committi. In contrarium uero facit imprimis l. rescripta, C. eod. Vbi dā natur rescriptum, quod alteri nocet. Secundo si requiritur cautio, ut dicit tex. lo. ci. Ergo secundum eius naturam nec supplicatio, nec rescriptum valebit. l. quod ab initio. ff. de reg. iu. Hoc idem uidetur dicendum de supplicatione à sententia, quæ remota supplicatione, aut valet, & sic supplicatio læderet, per iura adducta; aut non valet, & tunc supplicatio

tio esset superflua; & propterea uidetur concludendum, in supplicatione, de qua agimus, committi subreptionē. Pro solutione, ut distinet procedamus, prius cōuenit breuiter adnotare, quid iuris de dicta dilatione, & postea quid iuris de supplicatione. Quoad primum rescriptum ad dilationem tenet, quoad eius substantiam; secus quoad illius effectum, & executionem; nisi data satisfactio de soluendo. Licet autem Doctores in hoc conueniant, differunt tamen, quando talis satisfactio præstari debeat. Dicunt enim quidam, illam esse præstandā, quando petatur; & propterea Ias. in d.l. 2. num. 2. vsque ad nu. 5. adducit 14. concordantias, ad demonstrandum esse necessariam istam petitionem. Quidam uerò alij tenent, satisfaciendum esse in ipsa supplicatione, quia id uidetur esse de forma, & substantia eius; unde forma non seruata, actus est nullus. c. cum dilecta. eod. de rescript. & ibi Doct. & præcipue Feli. Quid igitur dicendum? l. 2. C. eod. non solum vñ esse contra hanc quæstionem, sed etiam contra tex. in d.l. vniuersa. An autem hoc sit verum, non est omnino clarum, cum Doctores doctè explicent istas duas leges, & de tali contrarietate ne uerbum quidem faciunt. Vnde Ias. in d.l. 2. adnotat regulam, quod debitori potest per rescriptum concedi dilatio ad soluendum, & eam postea limitat; Primo, qñ debitū esset iuratum, Secundo nisi dederit idoneā fideiussionem. Ex quo inferitur, d.l. 2. declarari, & limitari per d.l. vniuersa. Puto igitur concludendum, dilationem istam posse concedi, dummodo tamen sit modici temporis, ut adnotat Castren. in d.l. 2. in fi. & ipse eam petens det prædictam cautio-

nem, si tamen requisitus fuerit, ut plenè docet Ias. quamuis dentur plures casus, in quibus requiratur ista satisfactio, licet non petatur, ut in d.l. vniuersa, adnotatur, cum talis dilatio concedatur aliquando à testatore, aliquando à lege, aliquando à principe, aliquando à iudice, et aliquando à parte, ut doctè ibi explicat Bal. num. 3. An autem dilatio ista profit etiam fideiussori, Doctores inter se non cōueniunt, ut apud eos in d.l. 2. videri potest. Et vltèrius apud Bart. & alios in l. cum filius. §. 1. ff. de uerb. obliga. Hæc omnia sunt animaduertenda; Primo, quia in tali supplicatione potest committi subreptio, iuxta ea, quæ supra sunt deducta. Secundo, quoniam si cut talis dilatio potest concedi, si tamen in illius supplicatione subreptio commissæ non fuerit, ita etiam hoc idem est dicendum de dilatione instantiæ, vel alterius rei, ob idē titatem videlicet rationis; & cū per hanc instantiæ dilationem illa pro rogetur, idè si quis plura videre cupiat de huiusmodi prorogatione, videat Doct. & præsertim Bart. in l. properandum. C. de iudi. in prin. in c. de cau. de offi. iudi. delega. & in c. cum sit Romana, de appellat. que Afini. in sua practi. ciuil. §. 2. ca. 8. 9. 10. & 11. Nunc ad supplicationē, ut supra propositam, descendendo, dicimus imprimis, illam similem esse appellationi, cum per eam corrigatur aliquando sententia; & propterea Ias. in d. authen. quæ supplicatio, num. 6. adnotat regulam ad mëtem glo. super c. ex litteris. in uerbo, supplicauit, de resti. in integr. quod illa detur in casibus, in quibus prohibetur appellatio. Et cum nos de ea illud debeamus adnotare, quod facit ad cognitionem subreptionis,

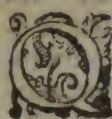
M idè

De Subreptione Rescriptorum.

ideò unà cum Bald. in d. auth. num. 3. est vltèrius animaduertèdum, qd supplicatio, siue ad d. dilationem, siue ad instantiam, vel ad alium similem effectum fiat, aliquando id contingit bona fide; aliquando uerò temerè. Hæc autem temeritas aliquando est velata, & aliquando euident. Ex qua distinctione cognoscimus, ni fallor, quomodo in ea committatur subreptio, cum temerè impetrare nil aliud uideatur esse, nisi subreptionem cōmittere. Et præsumptionem contra impetrantem causare. Et sic habemus, ut puto, cognitionem vtriusque quæsitæ, ut supra propositi. Non obstant modo obiecta, quia ad primum dicimus, de iure perimitti aliquem in modica re legi posse, ob utilitatē alterius, sicuti clariùs supra suo loco demonstraui mus. Et adnotant etiam Doct. in d. l. vniuersa. Ad secundū verò respondetur, quod illa regula l. quod ab initio, intelligitur aliquando essentialiter, & aliquando quoad effectum, ut adnotant Doct. super d. l. vniuersa. Vnde in casu proposito intelligitur quoad effectum; quoad supplicationis verò obiectionem à sententia dicimus, sententiam tenere, si intra decem dies, à die saltem illius notitæ, per supplicationem illa suspensa non fuerit, iux. tex. & ibi Doct. in d. authen. quæ supplicatio. Et propterea obiectio non videtur obstare; nec inde inferri potest, supplicationem non differre ab appellatione, quia isti duo termini conueniunt inter se solum quoad modum procedendi, ut ex d. authen. habetur, & ibi Docto. &c.

An in supplicatione sit facienda mentio non solum de pendentia litis, sed etiam de qualitate, & circumstantijs illius.

Artic. 9.



Vamuis litis pendentia definatur in clem. 2. ut lit. pend. &c. Nihilominus adhuc diuersimodè illa consideratur, & aliquando de ea dubitatur: hinc videmus, quod si libellus principi datus, habet aliquando uim contestationis litis, l. 1. C. quando libell. principi. &c. multò magis causat litis pendentiam. Aliquando uerò per supplicationem totum oppositum contingit, ut adnotat Bal. in d. authen. quæ supplicatio, num. 3. Atque hac de causa Feli. adnotat multa circa eam, ut euitetur subreptio, ut videri potest in d. c. super litteris, eod. de rescript. num. 28. cum plur. seqq. reg. 6. per tot. Et sicut ad prædictæ litis pendentiam sex requiruntur, ut docet Zabarell. in d. clem. num. 5. videlicet; quod citatio emanauerit; quod à competendi iudice illa sit cōmissa, quod ad citatū peruenierit saltem præsumptiuè; qd plenè ille per eam instruat; quod sit apta, & congrua, & quod nūcius sufficienter intimauerit; ita quoque quàm facillimè, posset subreptio circa eam committi. Ex quibus omnibus puto concludendum, duo principaliter esse considerata pro solutione istius articuli; Primum, quomodo prædicta litis pendentia committatur, & fiat, cum id aliquando contingat per citationem, ut diximus, aliquando requiratur litis contestatio iuxta adno. per eundem Zabarell. in d. clem. num. 10. Aliquando per libelli oblationem Principi factam, Vel per commissionem cau-

Et, idem Zabar. ibidem num. 8. & 9. cum simil. Secundum, illius qualitates, & circumstantiæ sunt animaduertendæ. Hinc est, quod de ea dubitatur aliquando, per quantum tempus duret, ut adnotat idem Doct. num. 14. ubi legimus, illam durare usque ad sententiam. Dubitatur etiam, an fiat per rescriptum subreptitium. Quod si non constabit esse tale, causabit dependentiam, ut ibidem habetur apud eundem Doct. num. 16. Item citatio aliquando est diminuta; & propterea de ea dubitatur; quæ de re, ut omnia concludamus, sicut requiritur plena expressio in d. citatione omnium circumstantiarum, ut inde causetur prædicta litis pendentia, & quod ipse citatus remaneat vndiq; certus, ad hoc, ut deliberare valeat, quid sibi magis expediat, ut super eadem clemen. adnotatur, præsertim per eundem Doct. ferè in fi. Ita quoque in casu supplicationis ad rescriptum adeò debet fieri mentio de d. litis pendentia, ut ipse impetrans si in aliqua illius qualitate, vel circumstantia de fecerit, dicatur subreptionem commisisse, quam, ut evitare valeat, sine dubio de prædicta qualitate, & circumstantijs mentionem facere tenetur, iuxta ea, quæ supra diximus in alijs articulis &c.

An supplicatio ad rescriptum differat à libello. Artic. 10.



Vid sit supplicatio, & preces, constat ex his, quæ diximus supra in propria questione & articulo: vnde in præsentia ad intelligentiam propositæ difficultatis, debemus ulterius adnotare, quid sit libellus, qui nil aliud est, nisi brevis scri-

ptura, claram continens intentionem actoris, uel accusatoris. Abb. in rub. de libelli oblat. post princip. Quæ definitio, an sit congrua, non est præsentis contemplationis; & propterea his præmissis, dicimus ad articulum, quod ponderando rubricam, C. & ibi l. 1. & 2. quando libellus principi datus, isti termini uidentur idem significare, quia Imperator in d. rub. dicit, quando libellus &c. In dictis verò ll. legitur, preces Imperatori oblatae &c. Vnde nulla videtur esse differentia inter prædictos terminos. In contrarium uero facit talis ratio, quod libellus videtur esse quoddam genus; Supplicatio uero quædam species; & consequenter inter prædictos terminos illa videtur adesse differentia, quæ est inter genus, & speciem. Pro solutione imprimis est adnotandum, quod iste articulus est admodum utilis, etiam in practica, quia si supplicatio, & libellus sunt idem, non oportet ipsum litigantem postquam produxit rescriptum, & curauit partem citari ad dicendum contra, secundum stilum Curia, etiam libellum porrigere. Vnde in tali casu illa omnia essent in supplicando obseruanda, quæ obseruari debent in libellando. Ista autem sunt hæc, videlicet, quis, quid, coram quo, quo iure, & à quo petatur. Idem Abb. in d. rubrica, num. 1. post princip. Hinc est, quod quidam libelli damnantur, si ista obseruata non fuerint, prout de iure cõuenit. Abb. super c. 1. num. 5. cum ibi adnota. eo. de libelli oblat. Hinc est etiam, quod si quis in suis precibus circa prædicta vel alterum eorum errauerit, dicitur subreptionem committere, iuxta ea, quæ diximus supra suis locis; & propterea secundum qualitatem illius, idem iudicium est faci-

M 2 cien-

De Subreptione Rescriptorum.

ciendum de tali supplicatione, quod fieret de isto libello. Vnde in hac parte occurrit notabilis questio, an videlicet, quemadmodum libellus potest aliquando emendari, & corrigi, & aliquando secus, vt docent Doct. super l. edita, C. de edendo, & super c. significantibus, eod. vbi præsertim Abb. est videndus num. 24. vsque ad fin. suæ repet. ita etiam illud idem affirmari ualeat de d. supplicatione. In qua difficultate isti duo termini videntur inter se differre, ob. auctoritatem Principis rescribentis, quæ in altero reperitur. Quicquid autem sit dicendum, dicerem ego, quod nos docent Doct. lo. cita. de d. libelli correctione, & emendatione, verificari etiam de d. supplicatione; siquidem sicut libellus potest mutari ante contestationem litis, vt habetur apud Doctores in lo. cita. ita etiam ille, qui obtinuit rescriptum, potest ei renunciare antequam illud præsentet in iudicio. ca. plerunque. eod. de rescript. & propterea attenditur tempus præsentationis, vt infra suo loco demonstrabimus, atq; hoc quotidie in practica obseruatur. At si vterius oppositum sustinere velimus, quod videlicet isti duo termini differant inter se, tunc supra adnotata nõ possent verificari de precibus, & supplicationibus, quia si termini sunt diuersi, diuersam videtur habere substantiam. l. si idem. C. de codicillis, Caterum sustinendo, quod supra adnotauimus, ad hanc opinionem, & obiectionem responderi potest, quod quamuis ea, quæ de libello notantur circa illius correctionem, verificetur etiam de supplicatione, ea tamen quæ in ista obiectione habentur, idèd nõ obstant, quoniam non est incoueniens, vt isti termini vno

respectu inter se contineant, & alio inter se differant, iuxta ea, quæ diximus supra de supplicatione & appellatione, atq; hac fortasse de causa in practica obseruatur, quod postquam producta est in iudicio commissio alicuius causæ, non solet potest dari alius libellus, cum talis commissio vel gerit vices libelli, aut est idem cum eo; & propterea proceditur ad vltiora pro illius executione.

QVAESTIO VII.

De subreptione Rescriptorum ad gratias. *Artic. 10.*

Reliquum est modo, iuxta ordinem supra propositum, vt in præsentibus videamus de altera specie subreptionis, et sic de subreptione rescriptorum ad gratias. De qua licet plura distinctè, & doctè nos doceat Menoch. lib. 2. de arbitr. iud. casu 201. per tot. Nihilominus non erit ab re, vt nos quoque de ea nonnulla adnotemus. De proposita igitur subreptione videndum est, videlicet.

Primo, An rescripta ad gratiam sint etiam ad iustitiam.

Secundo, An, & quo modo euitetur subreptio in impetratione beneficij ecclesiastici.

Tertio, An in impetratione beneficij ecclesiastici sit facienda mentio de patrimonio.

Quarto, Quid narrari debeat in impetratione græ in cā criminali.

Quin.

Quinto, Quid narrari debeat ad obtinendam gratiam in causa ciuili.

Sexto, Quid narrari debeat ad obtinendam reſcriptam in causa seu di, vel emphiteuſis.

Septimo, An idem ſit ſeruumdum in impetratione gratiæ, ſue illa lædat, ſue non.

Octauo, Quid narrari debeat ad obtinendam quamlibet aliam gratiam ad hoc, ut euitetur ſubreptio.

Nono, An, & quando quis habeat ius per reſcriptum in re, uel ad rem.

Decimo, An idem ſit ſeruumdum in impetratione gratiæ, tam ad faciendum, quàm ad omittendum.

An reſcripta ad gratiam ſint etiam ad iuſtitiam. Art. 1.

Dicebat Imperator in l. ſi idem. C. de codicil. quòd ſi teſtamentum, & codicillus habent nomina diuerſa, conſequenter habent etiam diuerſam ſubſtantiam; ex quo ſequitur, quòd reſcripta ad gratiam non ſint ad iuſtitiam. Cõfirmatur, quia in Vrbe duæ ſunt introductæ, ut uocant, ſignaturæ, uidelicet gratiæ, & iuſtiæ. His accedit, quòd finis gratiæ eſt diuerſus à fine iuſtiæ; & propterea adnotant doctores, & præcipuè Abb. & Henricus Boic, ſup. c. ad hæc. eod. de reſcript. quod eadem res poteſt alicui concedi, aliquando in forma gratiæ, & aliquando in forma iuſtiæ; unde ſi formæ differunt inter ſe, oportet aſſerere, quòd etiã prædicta reſcripta inter ſe differant. In contrariũ tamen facit doctrina Rebuff. in d. ſua præcti. benef. tit. de diff. reſcript.

differ. 1. r. & glo. ſuper c. ſi pauper, de præben. in 6. Ex quò enim contingit aliquando aliquem ordinari ſine titulo beneficii, propterea iſte ſupplicat ad obtinendum illud, iuxta doctrinam Apoſt. in c. cum ſecũdum eod. Siquidem qui altari ſeruit, de altari viuere debet, vt dicebat Apoſtolus in d. c. Vnde ſupplendo ad beneficium conſequentum, ſupplicat ad id quòd de iure ſibi debetur; et propterea tale reſcriptum vno reſpectu dicitur ad gratiam, alio verò ad iuſtitiam, de quo videndi ſunt doct. ſuper c. poſtulaſti, eod. de reſcript. Hinc eſt etiam, quòd Mandofius ſuper regula decima, de reualiditat. liter. quæſt. 3. adnotat, & declarat, reſcripta quædam eſſe iuſtiæ, quædam verò gratiæ, quædam denique mixta. Et iſta alio nomine dicuntur in forma pauperum, ac etiam in forma communi, de quibus plenè tractat idẽ Rebuff. in proprio titulo in forma communi, & in forma pauperum, per tot. Ex quibus puto inferendum, quòd quando quis ſupplicat id, quòd ſibi debetur de iure, talis ſupplicatio & reſpectiuè reſcriptum, quamuis ſit gratiæ, dicitur tamen etiam iuſtiæ, vt conſtat ex deductis. Hinc eſt, quòd ſi iſte talis conſequatur debitum ſuum aliter, quàm per viam talis reſcripti, de iure dicitur illud ceſſare, vt dicit text. & ibi glo. & Doct. ſuper d. c. ſi pauper, ob vulgarem rationem, quòd ceſſante cauſa, ceſſare dicitur effectus. cap. cum caſſante. de appell. & ibi Abb. & alijs communiter. Cauſa enim talis reſcripti facit illud, quòd impetrãſ habeat, & conſequatur quòd ſuum eſt. Licet autem vna reſcriptorum ſpecies detur, quæ tantum gratiæ dicitur, nihilominus debet eſſe ratio nabi-

De Subreptione Rescriptorum.

nabilis; & hac de causa in signatura gratiæ sæpè examinatur, an gratia petita, sit de iure admittenda, iuxta formam illius signaturæ, de qua est videndus Vester libr. 1. suæ praxis. cap. 3. & Staphil. in suo speciali tracta. de vtraque signa. Non obstant modo, quæ supra in contrarium sunt adducta, quia argumentum primæ distinctionis de actio. de qua est text. & Docto. in §. 1. & seq. Instit. de action. sicut actio alia est personalis, alia realis, & ut Docto. addunt, alia mixta; ita quoque hoc idem est dicendum de prædictis rescriptis; & propterea reductiuè vnum dicitur gratiæ, aliud iustitiæ, & addendo aliud erit mixtum &c.

An, & quomodo euitetur subreptio in impetratione beneficij Ecclesiastici. Art. 2.

Suèllè hic recensere omnia requisita ad huiusmodi supplicationem, oportet etiam recensere ea omnia, quæ circa huiusmodi beneficia de iure possunt considerari, & de facto sæpè occurrunt, & successiuè considerantur, ut uideri potest apud Rebuff. & Staphil. in eorum practi. Item plura nos docet Menoch. in d. casu 201. supra relatus. Itē Nicol. de Mil. in suo reperto. in uerbo, gratia. Et cæteris omisissis Felin. super d. c. ad aures, & c. in nostra. il secundo, eod. de rescript. Vnde ne sim simplex aliorum relator, intendendo hinc breuiter quædam, methodicè tamen, adnotare. Primo igitur ille, qui huiusmodi beneficia impetrare intendit, debet omnino personam propriam cum omnibus suis qualitatibus narrare, & explicare, cum clari sit iuris, personam

aliquando esse priuilegiatam. c. de multa, in fi. de præben. & ibi Doct. & propterea rescriptum ex hoc capite aliquando non est exequendū, c. ei, cui, eod. in 6. §. interdum, Instit. tu. cano. de colla. Aliquando verò cessante qualitate personæ dicitur etiam rescriptum cessare, d. c. si pauper, eod. & eodem lib. cum ibi adnot. Secundo debet narrari beneficium cum suis similiter qualitatibus, quæ multæ, ac diuersæ sæpè reperiuntur; & propterea usque ad 30. numerantur, & distinctè explicatur à Ioha. de Sylua in suo tract. de benef. eccles. p. 3. quæst. 11. per tot. Tertio dēt narrari, quæ de causa illud petatur; siquidem sicut Princeps debet moueri aliqua ratione ad concedendum beneficium, seu rescriptū, d. ca. super litteris, eod. de rescript. ita etiam hoc idem est dicendum de ipso supplicante. Et propterea obseruant Docto. iuxta tradita in d. c. de multa, quòd prouisio fit aliquando Ecclesiæ de persona, ut in ea seruiat, idèò requiritur prædicta causa. Aliquando verò fit prouisio personæ de Ecclesiâ, & tunc idem est dicendum; hinc permittitur aliquem habere plura beneficia, ut in d. c. de multa, expressè capietur, & à Doctoribus ibi adnotatur. Quarto est etiam narrandum, à quo illud rescriptum, seu beneficium petatur, cum tres sint ordinarij collatores, videlicet Episcopus, Legatus de latere, & Summus Pontifex. §. 1. seu in princ. d. instit. cano. de colla. & propterea contingit aliquando, ut dubitetur, quisnam beneficiatus sit in collationis executione præferendus §. Item si à Sede Apostolica. d. instit. eod. c. si à Sede Apostolica. eod. de præben. in 6. Quinto nō est omittendum narrare modū vacationis

cationis beneficij, seu supplicationis, vel alium similem; Siquidem sicut modi, qui in proposita materia considerari possent, diuersi reperiuntur, ita etiam diuersum produceret effectum. Quid autem sit modus, qualis sit, & qua uia distinguatur à conditione, uel ab alia simili qualitate, uidenda est glo. rubr. ff. de condi. & demonstra. Bart. in l. quibus. §. Terminus. ff. eod. & Canonistæ in c. uerum. de condi. appo. In proposita autem materia ultra prædicta, per, modum, intelligere debemus ius cōferendi beneficia, quod diuersum in iure legitur, & per Docto. declaratur. §. fin. d. in sti. de præben. Io. de Sylu. in d. tracta. par. 3. quæst. 1. per tot. Quibus addi debet, quod per, modum, potest etiam intelligi id, quod de eo nos docent Docto. lo. supra cita. & ratio est, quia sicut rescripta conceduntur aliquando sub cōditione tempore adiecto, & simpliciter, clem. 1. de concess. præben. §. per rescriptum. d. in sti. de collat. ita quoque, & sub modo aliquo illa concedi possent. Quoniam igitur non tantum in prædictis omnibus capitulis, sed etiam in hac particula, supplicantes possent errare, ac subreptionem cōmittere, idèd prædicta omnia, & singula capita sunt diligenter obseruanda ad illam euitandam. Hinc est, quod rescriptum inde sequutū diuersimodè postea interpretatur, iuxta tex. in c. cum in illis. §. ultimo & penult. de præben. in 6. §. ex ordine. d. in sti. eod. de collat. Quod diximus de prædictis circumstantijs, illud idem puto dicendum de loco, tempore, & medijs ad gratias pertinentibus, quibus beneficia dicuntur aliquando uacare, iuxta tex. in §. ex loci. §. eodem etiā. §. eodem spectat, cum §. seq. d. in sti.

de colla. & ibi glos. Clari enim est iuris, quod sicut beneficia, & rescripta ad ea, recipiunt interpretationem à prædictis circumstantijs, ut per cōmpedium legimus in §. sunt autem, usque ad finem ferè tituli, d. in sti. de collatio. ita etiam ad euitandam prædictam subreptionem de huiusmodi circumstantijs, secundum qualitatem casus contingētis, & propterea diligenter illæ à quolibet supplicante obseruari debent; Sicut enim bonum morale constat ex tota causa, & sic ex dictis circumstantijs, l. 1. ff. de orig. iur. can. non est satis, dist. 86. Ita etiam ad hoc, ut supplicatio sit cōgrua, & legitima, debet ex eisdem causis, & circumstantijs constare; unde si supplicatio in aliquo defecerit, rescriptum inde sequutum sine controuersia erit subreptitium, & successiue inualidum.

An in impetratione alicuius beneficij Ecclesiastici sit faciendamentio de patrimonio supplicantis. Art. 3.



Vid sit patrimonium, nō indiget, ut puto; declaratione. Dupliciter autem in proposita materia cōsiderari potest; Primo, quatenus aliquis est ordinatus ad aliquem gradum ordinis ad titulum illius, iuxta decisionem Concilij Tridentini in sessione 21. cap. 2. de reforma. Secundo, quatenus quis cupiat promoueri, uel beneficium obtinere, iuxta cap. tuis. de præben. cum ibi adnot. Vnde in utroque casu difficultas contingere posset; & propterea uideri oportet, quid iuris; Resbuff. in d. sua præct. benef. unde diff. rescript. diff. 11. num. 31. cum duob.

duob. seq. cum distinctione respon-
dere uidetur ita uidelicet, quod si
iste supplicans esset ordinatus ad ti-
tulum patrimonij, teneretur de eo
mentionem facere in præcibus ad
beneficium impetrandum; secus ali-
ter. Sed pace tanti uiri hæc solutio
nō uidetur undiq; satisfacere, quia
licet iste sit ordinatus modo prædi-
cto, si tamen intendat obtinere re-
scriptum in forma pauperum, oportet
et illa narrare, quæ sunt necessaria
ad huiusmodi finē, ob doctrinam
communem, quod illa narrentur,
quæ mouere possent principem ad
rescribendum, ut sæpè diximus, &
infra quoque dicemus, atque pro-
bat Felin. in d.c. in nostra, nu. 24.
Vers. Theorica, eod. de rescript. &
tex. in d.c. super litteris, cum uulga.
Hanc quæstionem examinat Abb.
in c. postulasti, num. 3. eod. ubi re-
fert diuersos diuersa sentire. In qua
difficultate distinctio Rebuff. uide-
tur magis approbata, cum aliud sit
petere aliquid a Principe sub for-
ma gratiæ, & aliud sub forma iusti-
tiæ. Ille enim, qui fundat intentio-
nem suam in iustitia, tenetur narra-
re, in quo illa consistat. At si inten-
tionem suam fundet in gratia, ex
quo illa dependet à uoluntate rescri-
bentis, ut diximus supra, ideo non
requiritur tanta solennitas in sup-
plicando; hinc est, quod Antonius
de Butr. in d. cap. postulasti. num. 7.
adnotat, quod si quis habeat ab ali-
qua Ecclesia aliquid, unde uiuat in
stipendium, non tenetur de eo mē-
tionem facere in suis præcibus ad
beneficium consequendum, sicuti
teneretur, si illud idem haberet in
titulum. Istam eandem solutionē,
ut supra relata, approbat etiam
Anton. de Butr. in eod. c. postulasti.
num. 14. ibidem Dec. num. 8. Feli.

num. 29. & Henric. Boic. Quamuis
autem ego quoque ab ista solutio-
ne existimem non esse recedendū,
si de rigore iuris illa cōsiderata fue-
rit, puto tamen bonum esse in alte-
ro capite dictæ distinctionis ea ra-
tione de patrimonio mentionem
facere, quia princeps inde posset
reddi promptior ad rescribendum,
& concedendum; unde in uno ca-
su de patrimonio est facienda men-
tio, quia illud est loco beneficij, &
de iure nemo potest habere plura
beneficia. d. c. de multa, de præben.
c. execrabilis, eod. in extrauag. Io-
han. 22. & cōmunibus, cum ibi ad-
not. In altero uero est facienda præ-
dicta mentio ratione congruentiæ,
ob rationem assignatam. Hinc in-
telligimus, ni fallor, tex. in d. c. tuis,
quantum tamen facit ad institutū
propositum. Non obstat obiectio
supra in contrarium facta, cum sæ-
pè contingat aliquem habere exi-
guum patrimonium; & propterea
posse etiam præces porrigere in
forma pauperum per deducta &c.

*Quid narrari debeat ad obtinendam
gratiam in causa criminali, ne
illa sit subreptitia .*

Art. 4.

INter uiles articulos, qui
examinari possēt in ista
materia de subreptione
rescriptorum sine con-
trouersia, iste, de quo agimus, ob
eius frequentiam, uidetur primum
locum tenere. Ultra ea igitur, quæ
diximus supra, dū loquuti fuimus
de iure fisci, in præsentī est ulterius
animaduertendum, quod præsens
articulus diuersimodē intelligi po-
test. Primo enim si accipiat sub
eo respectu, quo dubitatur, an sup-
plicari

plicari valeat contra ius fisci, de eo diximus supra suo loco. Secundo si accipiat ratione processus in huiusmodi causa fabricati, quod erat de eo adnotandum, similiter supra fuit obseruatum; si denique accipiat sub ratione, qua quis cupit per viam gratiae liberari à querela contra se in iudicio criminali data, uel à pœna imposita, tunc oportet distinguere; & sic addendo his, quæ supra adnotauimus, dicimus præmittendum esse, quod accusatus de aliquo delicto, aut adhuc stat in suspensio ob pendentiam iudicij; & propterea cupit ab eo liberari; aut iam est condemnatus, & cupit pœnam sibi remitti, atque in utroque casu; aut semel fuit accusatus, & respecti uè condemnatus; aut sæpius, & de diuersis delictis. Vnde imprimis in utroque casu uidetur sequenda doctrina Ias. in d. l. nec damnosa. C. de præcibus. Boss. in suo tract. crimin. tit. de remed. ex sola clem. princip. nu. 33. & Bertaz. in consil. 21. nu. 3. uers. nec dicatur, usq; ad si. par. 1. cū ibi adduct. qui nos docent in huiusmodi supplicationibus narrandum esse delictum cū omnibus suis qualitatibus, & circumstantijs, quæ omnia, uel aliquid eorum si omissum fuerit, reddit omnino rescriptum subreptitium, ut docet idē Bertaz. in consil. 22. nu. 19. uers. 4. & ultimo, usq; ad finem eiusdem uoluminis, et ibi Claud. Bertaz. docet per duas columnas, huiusmodi subreptionē non posse euitari per quālibet clausulam. Hinc est, quod legimus dictum in c. cum pro causa, & in c. officij. de senten. excommu. illum nō esse admittendum ad communionem, qui ob plures causas fuit excommunicatus, & de una tantum fuit absolutus, quia talis petitio ab-

solutionis non erit legitimè facta, quæ canon. decisio est summopere adnotanda, cum faciat ad intelligentiam absolutionis à iuramento, ex quo sæpè contingit aliquem etiā in uno, & eodem instrumento sæpius iurare, & postea unicam ab ordinario absolutionē obtinere, quæ nisi fuerit prægnans, ita ut comprehendat omnia prædicta iuramenta, sine dubio, iste non diceretur liberatus à uinculo dictorum iuramentorum, ut adnotant Doct. super dictis capitulis, & præsertim Abb. in d. c. cum pro causa, num. 6. ibidem Felin. num. 5. & Bal. in l. cum duobus, §. si plures. ff. pro soc. Facilius enim remittitur pœna ei, qui semel, quàm ei, qui solitus est delinquere. c. cum ab homine. cum ibi adnot. de iudic. & delictum, cui non resistitur, approbatur. c. quantæ, eod. de senten. excommu. Hæc autem conclusio, atque articuli solutio limitatur aliquando ob leuitatem qualitates omissæ, iuxta Roma. in consil. 449. per tot. Et cum ea, quæ ad huiusmodi gratiam consequendam requiruntur, uideantur plenè explicata ab Ægid. Boss. in d. tit. de remed. ex sol. clem. Princ. per tot. Ideo non oportet hic aliud addere; sed ulterius non est omittendum, quod aliquando quis non supplicat ad prædicta, sed ad obtinendas nouas defensiones; unde quid sit in hac parte obseruandum, ad euitandam prædictam subreptionem, habetur, & cognoscitur ex his, quæ nos docet idem Boss. in d. suo tracta. tit. de litter. principi. & Bertaz. in consil. 462. nu. 2. lib. 2. His omnibus accedit, quod sicut quis supplicat aliquando ante condemnationem sequutam, & aliquando post sententiam latam, ut constat ex adnotatis, ita

N etiam

De Subreptione Rescriptorum.

etiam in suis precibus tenetur mentionem facere de qualitate status huiusmodi causae, iuxta ea, quae diximus supra suis locis; siquidem si aliter supplicaret, talis supplicatio exceptione subreptionis non caret &c.

Quid narrari debeat ad obtinendam gratiam in causa civili, ut inde enitetur subreptio.

Artic. 5.



Sicut diuersi possent dari casus, in quibus quis diuersam gratiam in causa civili impetrare ualeat, ita etiam secundum diuersitatem illius, diuersa sunt in precibus narranda. Intelligendo igitur per causam civilem id totum, quod facit ad faciliorem exitum civilis iudicii, hinc est, quod si quis impetrare uelit rescriptum, ut possit conuenire, non tantum certas personas, sed etiam diuersos alios iuxta ca. Pastoralis. §. 1. & ibi Doct. de rescript. tunc, licet diuersimodè committi valeat subreptio, praesertim tamen id contingit, si impetrans malitiosè exprimat personam digniorem, ut adnotat Abb. super c. Sedes Apostolica, num. 3. eodem. Idem puto dicendum, si quis impetrare uellet iudices incertos. idè Abb. super c. ad hanc. eod. huiusmodi enim clausulae, quae incertitudinem denotant, reddunt rescriptum admodum dubium, atque suspectum, cum sint contra communem stilum in iure consideratum, & omnem honestatè, ut dicit Abb. in d. c. ad hanc. Incertitudo enim regulariter à iure damnatur, ex quo praestat occasionem decipiendi proximum, & partem aduersam, & propterea longo discursu Gomez. in suo tract. de contract.

c. 11. hum. 7. cum plur. seq. demonstrat, quando illa uitiatur, & quando uitiatur. De incertitudine autem personarum sub clausula, contra quosdam alios, contentarum, ultra text. in d. c. Pastoralis. §. 1. est etiam uidendus text. in d. ca. sedes Apostolica, itè in c. 2. eod. in 6. & in istis locis Docto. De incertitudine uerò rerum, ad quas saepe rescripta impetrantur, satis erit adnotare Doctores super d. cap. sedes Apostolica, & nos infra suo loco aliquid dicemus, iuxta propositum institutum. De incertitudine denique ipsius iudicis uidendi sunt Docto. super d. c. ad hanc. Ultra praedicta non est omittendum, quod impetrare rescriptum ad unum de praedictis, uel ad aliquid simile ad praedictum iudicium pertinens, potest contingere aliquando iuxta formam iustitiae, & aliquando iuxta formam gratiae; Vnde siue uno, siue altero modo illud impetretur, subreptio diuersimodè committi posset, iuxta ea, quae sunt adnotata, & praecipue circa causam, propter quam id impetretur, quia dicit text. in d. c. super litteris, illa eadè ratio debet mouere iudicem ad exequendum, quae mouit principem ad concedendum; unde argumento istius decisionis eadem ratio debet etiam mouere ipsum supplicantem ad impetrandum. Vterius posset etiam rescriptum aliquando impetrari cum clausula, appellatione remota, ad hoc, ut finis liti imponatur, iuxta communiter tradita per Doct. super ca. 1. eod. de rescript. atque in hac parte multa essent animaduertenda, ne committeretur subreptio, ut ibidem adnotat Docto. ex quo ius appellandi diuersimodè potest alicui competere; unde secundum diuersitatem iuris, quod competit, similiter subreptio committi

mitti posset. Item sæpè etiam cōtin-
git, vt quis impetret rescriptum, ac
iudex iudicare valeat, nisi cum con-
filio, uel cum uoto alicuius, prout sæ-
pè obseruatur in compromissis, iux-
ta c. cum olim, & ibi Docto. & præ-
sertim Abb. de arbitr. Idque fieri de-
bet aliquando uigore statuti, & sic
de tali consilio plenè pertractat Asi-
ni. in sua practi. ciuili. §. 25. per plu-
ra capita per tot. Aliquando uerò id
contingit, quia iudex non est in iu-
re peritus, iuxta tex. & ibi Docto. in
c. statutum, §. assessorem. de rescript.
in 6. & aliquando, quia iudex est sus-
pectus, de qua suspitione extant di-
uersa iura, & præsertim est tex. in d.
c. Pastoralis, & in c. cum speciali. de
appell. Couar. lib. 1. practi. quæst. c.
26. per tot. Vnde sicut id diuersimodè
euenire potest, ita etiam subre-
ptio insup diuersimodè ueniret cō-
mittenda; & propterea non potest
dari certa regula ad id cognoscen-
dum; nisi dicamus in primo casu ef-
se faciendam mentionem de statu-
to, per ea, quæ diximus supra in pro-
pria quæstione, & articulo. In secun-
do uerò de imperitia uidelicet iudi-
cis, & in tertio de qualitate causæ su-
spitionis, iuxta tradita per Docto.
in lō. cita. non uidetur necessarium
aliud adnotare, cum per ea, quæ su-
pra sunt obseruata, & infra ueniunt
obseruanda, satis clarè habeamus,
quid ulterius adnotari posset &c.

*Quid narrari debeat ad obtinen-
dam refirmam in causa feu-
di, uel emphiteusis.*

Artic. 6.

Solutio istius articuli est ad
modum utilis in practi-
ca, cum sæpè contingat a-
liquem impetrare refirmā

alicuius emphiteusis, uel feudi, qua
de re legimus in ca. 1. quo tempore
mil. inuest. pet. deb. in vñ. feud. q.
miles dēt petere inuestituram feudi
intra annum, glo. ibi, in uerbo, ultra
annum, declarando dicit, quod an-
nus iste currit post scientiam. Clar.
in §. feud. quæst. 49. docet illud idē.
An autem hæc iuris decisio sit om-
nino sequenda, non uidetur undiq;
clarū, quia sicut emphiteusis est cō-
tractus, §. aded autem, Insti. de loca.
& toto tit. C. de iur. emphi. ita & feu-
dum, sicut hoc idem præsupponit
Clar. in d. suo §. q. 6. & nouissimè Va-
lasch. in suo tract. de emphit. q. 3. cū
simil. Vnde cum in contractibus su-
breptio non uideatur locum habe-
re, ex quo necessariò sunt seruandi,
l. sicut. C. de actio. & obligat. meri-
tò &c. Confirmatur, quia subreptio
præsupponit supplicationē, ut con-
stat ex his, quæ supra sunt deducta;
ergo idem quod supra. In contrariū
est ferè communis obseruantia, pro-
ut in practica sæpè uidemus. Pro so-
lutione debemus præmittere, quod
formula emphiteusis, & feudi non
est vnica, sed diuersa, vt docet idem
Valasch. in d. suo tracta. q. 4. per tot.
& propterea Clar. in d. §. feudum. q.
26. adnotat, inuestituram feudi aliā
esse propriam, aliam uerò abusiua;
& ego obseruauī in iure aliam esse
conuentionalem. c. 1. de duob. fratri-
à cap. inuesti. eo. de vñ. feud. Aliam
uerò iuris, §. emphiteusim, & §. si ue-
rò, authen. de non alien. aut permu-
tan. collat. 1. licet vtrumque sit con-
tractus, vt passim admittunt Doct.
Vnde hoc præmissō, quantum facit
ad rem propositam, dicimus, quod
sine controuersia de facto sæpè con-
tingit, aliquem aliquando supplica-
re ad aliquam emphiteusim, uel feu-
dum consequendum; & propterea

N 2 Barr.

De Subreptione Rescriptorum .

Bart. & alij in l. fi. C. de preci. Impe. adnot. quòd in supplicationibus de beat apponi effectus instrumenti, non autem tenor illius, vt in practica quotidie videmus in precibus, quæ porriguntur Summ. Pont. ad obtinendam commissionem iuxta c. ambitiosè, de reb. Ecclesiæ non alien. in extrauag. com. pro emēdis rebus Ecclesiæ. Confirmatur, quia aliquando quis petit aliquem cōtra ctum per superiorē cōfirmari, Bar. in l. si quos. C. de decur. lib. 10. facit tex. in ca. 4. de confirma. Ex quo sequitur, quòd cum in huiusmodi precibus diuersimodè secundum qualitatem facti falsitas cōmitti ualeat, idèd etiam subreptio aliquando cōmitti potest. Hæc autem conclusio, quòd uidelicet fiant huiusmodi supplicationes ad hoc, ne in eis subreptio cōmittatur, declaratur primo, vt non solum sit narrāda ueritas ad obtinēdam primam inuestituram, sed etiam & secunda: præsupponūt enim Doctores, emphiteusim, uel feudum aliquando iam esse concessum; & propterea inuestitus sæpè petit refirmam; & sic secundam inuestituram; & propterea subreptio posset committi in primo & secundo casu. Declaratur secundo, quòd plura requiruntur, & sunt narrāda ad obtinendam refirmam, seu inuestituram, tam primam quàm secundam, & hac de causa adnotatur èt à Doctores, secundam inuestituram in dubio esse intelligendā iuxta tenorē primæ. Corbol. in suo tracta. de caus. caduci. de cau. priua. ob li. fi. nu. 7. & seq. 97. & 101. cum ibi copiosè adductis. Declarat tertio, quòd emphiteuta, seu vassallus supplicat aliquando Principi, & Domino directo, ne incidat in pēnam caducitatis, ob canonem non solu-

tum, vel ob aliam similem causam, & tunc facilius posset committi prædicta subreptio, quia in tali casu tractatur etiā de interesse tertij, ne uidelicet ipsa ecclesia, uel dominus directus seu aliquis alius indebitè grauetur; vnde longè plura uidentur esse narranda ultra ea, quæ supra sunt adnotata. Atque ad hoc faciunt etiā illa, quæ supra adnotauimus de supplicatione contra ius priuatum. De huiusmodi precibus, & subreptione ex professo pertractat, & plura cumulat, atque nos docet idem Corbol. in d. suo tracta. de caus. priua. ob can. non solu. amplia. 15. per tot. Vnde non oportet hic aliud adnotare. Et cum hæc omnia in theoricā, & practica sæpè uerificētur, quāuis emphiteusis, & feudum sint cōtractus, idèd nō uidetur necessariū ad obiecta specificè respōdere, cum per deducta satis clarè appareat, qualis sit eorum responsio &c.

*An quæ dicta sunt ad euitandam
subreptionem, sint seruanda,
siue rescriptum l'adat,
siue non. Art. 7.*



Ad intelligentiam istius articuli debemus præsupponere, quòd cum omne rescriptum conferat aliquod ius, ut nos supra suo loco demonstrauimus, quoniam tamen illud acquiritur aliquādo cum læsione alterius, & aliquando secus, ut diximus supra propria quæstione, & articulo, idèd conuenit in præsentibreviter adnotare, an in utroque casu subreptio euitetur eodem modo. Hoc præmissis, quoniam est cōmunis doctrina, Principem nunquam in dubio rescribere cōtra ius tertij, Doct. super l. beneficium. ff. de constit. &

sti. & in c. olim. de uerb. signif. Menoch. lib. 2. de præsump. præsumpt. 9. Ideò ad obtinendum rescriptum cum læsione alterius, cautiùs est agendum. Et cum rescriptum quodlibet semper intelligatur, & interpretetur sine præiudicio tertij, iuxta doctrinas adductas, hinc est, quòd subreptio, quæ in eo committi posset, non uidetur habenda in aliqua consideratione. In cōtrarium tamē ea ratione uidetur de iure esse respōdendum, quia aliud est, rescriptum esse nullum, ex quo in eo tale ius nō continetur; & aliud ratione subreptionis. Secundo, diuersi dantur casus, in quibus rescriptum tenet etiā cum læsione alterius, ut adnotat, & docet Menoch. in d. præsump. 9. numero 18. usq; ad finem. Vnde ad euitandam subreptionē oportet in precibus mentionem facere de qualitate illius iuris, quod inde læderetur, cum illud sit aliquando in re, & aliquando ad rem, & sic in spe, ut diximus supra suo loco, & probat Menoch. in d. præsump. nu. 20. De qua iuris distinctione in re, & ad rem nouissimè vidēdus est Ludouicus Molina in suo secundo tract. de iusti. q. 2. Vtērius reperitur istud ius aliquando contingens, & aliquādo ordinarium, Menoch. ibidem nu. 21. ad mentem Bal. in cons. 71. volu. 1. huiusmodi enim iuris qualitates si in precibus omisæ fuerint, sine dubio rescriptum subreptitium erit reputandum iuxta ea, quæ diximus supra in q. de subreptione rescriptorū in genere. Hęc autem subreptio posset sublimitari iuxta doctrinā eiusdem Menoch. in d. præsumpt. num. 24. Quando videlicet constaret de enixa, & expressa uoluntate rescribentis. Gramma. in cons. 99. num. 27. cum seq. cū alijs plenè adductis

per Menoch. d. num. & nu. seq. Dubitari tamen posset de modo cognoscendi hanc uoluntatem, licet Docto. isti dicant eam cognosci ob efficaciam clausulæ, Non obstantibus &c. Hęc tamen doctrina uidetur limitanda, ne detur occasio committendi subreptionem; sed quoniā de efficacia istius clausulæ infra suo loco sumus dicturi, ideò sit satis ista pronunc adnotasse, & successiue, ultra doctrinā Menoch. loco citato, per hęc sit absoluta expositio istius articuli.

Quid obseruari debeat ad euitandam subreptionem pro impetratione cuiuscunque alterius gratiæ. Artic. 8.



Icēt articulus iste primo aspectu possit reputari superfluous, cum multa supra sint adnotata de rescripto, eiusq; subreptione in cōmuni, si tamen diligenter consideratus fuerit, sine controuersia, utilis erit reputandus, quia cū in ista quæstione sit proposita materia de subreptione rescriptorum ad gratias, atque in præcedentibus iam sit dictum, & adnotatum aliquid de subreptione rescripti ad beneficia, atque ad causam ciuilem, & criminalem, erat conueniens vltius quædam animaduertere circa res temporales, ut sunt dignitates, & honores; quotidie enim uidemus quosdā supplicare ad excusandū se à diuersis muneribus, iuxta l. 1. & 2. ff. de excus. mun. cū huiusmodi uacatio regulariter de iure non admittatur, nisi cum causa, iuxta l. 1. C. de his qui à Prin. uaca. accip. lib. 10. l. nemo, & ibi Bart. C. de decur. eo. lib. & l. immunitates, C. de agricol. & ibi similiter Bar.

De Subreptione Rescriptorum .

Bar. lib. 11. Hinc est, quod sicut ad istam uacationem obtinendam requiritur causa, ita quoque ille, qui ad eam supplicare intendit, non solum debet casum, & factum narrare, sed etiam, atque precipue causam illius, quæ cum aliquando aliter narretur, quæ ueritas se habeat, conuenit propterea iuri, & rationi, rescriptum inde secutum, tanquam subreptitium, esse nullum; eoque magis, quo per intra adducta, causa talis concessio- nis uidetur substantialis in simili sup- plicatione, ut adnot. præsertim glo. in d. l. 1. de his qui à princ. & c. Hæc omnia sunt diligenter attendenda, cum deseruiant etiam ad supplica- tionem faciendam pro consequen- da aliqua dignitate, quæ indifferen- ter unicuique concedi nequit; & pro- pterea legimus statutum, dignitatis ordinem esse omnino de iure seruân- dum. l. 1. & per totum. C. ut digni- ta. ordo seruetur, lib. 12. & cum de dignitate aliquando dubitetur, an sit, id est, an talis status dicat digni- tatem, idè de huiusmodi dubitatio- ne uidendus est Archid. super ca. 1. de consuet. in 6. & Gig. in cõs. 100. in princ. Dubitatur ulterius de ea- dem dignitate, an sit in altiori, uel inferiori gradu, ut ultra consilium adductum uideri potest apud Rui. in cõs. 19. uol. 1. & Thob. Non. in cõs. 72. cum alijs in istis locis addu- ctis; unde ne impetrans in supplica- tione huiusmodi dignitatum subre- ptionem committat, debet plura a- nimaduertere; & propterea ultra qualitatem suæ personæ tenetur et narrare qualitatem dignitatis illius- que causæ, propter quam princeps moueri ualeat ad illam cõcedendā. Inter omnia autem, quæ in prædi- ctis precibus sunt narranda, causa te- net primum locum, iuxta d. c. super

litteris, supra sæpè citatum, & l. 1. C. de his, qui à Princ. cum clari fitiur- ris, quod causa, propter quā aliquid sit concedendum, vel denegandum, principaliter, & in quolibet facto sit precipue obseruanda, arg. c. cum cessante, de appell. l. si. ff. de hæred. insti. cū simil. & alibi adduct. & in- fra quoque dicemus. Qua de re, que- madmodum omnia ista sunt obser- uanda in supplicatione, ad obtinen- dam uacationem ab aliquo mune- re, uel ad aliquem honorem, seu di- gnitatem consequendam; ita quo- que ista eadem, uel similia sunt a- nimaduertenda, ad obtinendam ali- quam aliam gratiam in quauius alia materia, ob vulgarem iuris proposi- tionem, similitum idem est iudiciū. l. non possunt. ff. de l. c. 4. & ibi gl. in uerbo, similitudine, de confirma- uil. & c.

An & quando quis habeat ius per rescriptum in re, uel ad rem.

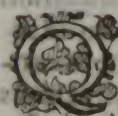
Artic. 9.

Diximus supra, duplex re- periri, ac dari ius, unum enim dicitur in re; aliud uero ad re, quod alio no- mine dicitur etiam in spe. De qua distinctione est tex. in c. pen. & an tepen. de præben. in 6. & in c. si. de concess. præb. eod. lib. Ludo. Moli. in 2. tract. sui lib. de iust. quæst. 2. per tot. Licet autem de re proposita ali- quid sit adnot. quoniam tamen ad alium finem id factū fuit, idè non erit inutile specialiter de hoc per- tractare, cum agamus de rescripti subreptione ad gratiam, cum om- nes doctores cõueniat in hoc, istud rescriptum conferre aliquod ius, & rescriptum ad lites, fuit in dubium reuocatū, ut diximus supra in pro- pria

pria questione. Vnde in præfenti disputatione omiſſa, dicimus ſine controuerſia, reſcripta ad gratiam aliquando tribuere ius in re, iuxta cap. ſi tibi abſenti, de præben. in 6. Aliquando verò ad rem, per iura ſu-
pra adducta in artic. de differentia iſtorum iur. Quid ſint ius in re, & ad rem, non oportet hic aliter de-
clarare, tum quia de hoc diximus ſupra ſuo loco; tum etiam, quoniã iſti termini copioſè explicantur à Ludo. Molina in d. ſuo trac. de iuſt. tract. 2. quæſt. 2. Eſt etiam adnotan-
dum Card. in clem. ſi. quæſt. 16. de elect. Licet autem ius ad rem de fa-
cili tolli valeat, Abb. tamè adnotat ſuper ca. ad audientiam. num. 6. eo.
de reſcript. quòd quando tale reſcri-
ptum eſt præparatorium ad benefi-
cium, tunc ſi quis pacto ei renun-
ciat, ſimoniam cõmittit, & ad hoc
facit etiam gloſ. ſuper c. veniens, in
verbo, iuri, de renuncia. Quamuis
autem ius iſtud in re, non ita de fa-
cili tolli valeat, nihilominus etiam
& ipſum aliquando remoueri po-
teſt, iuxta doctrinã Bar. in probem.
fforũ. conſtit. 1. nu. 6. Hec aut con-
cluſio & ſi abſque controuerſia ſit
vera, quòd videlicet reſcripta aliqñ
tribuant ius in re, & aliquando ad
rem, ita, & taliter, vt unum cum di-
ſtinguatur; alterum verò de facili
annullari valeat, placet tamen ad-
notare in propoſito articulo regu-
lam cancellariæ apoſtolice de iur.
acqui. non toll. quæ poſtea ita de-
clarari debet, quòd regulariter id
ſit verum, limitatur tamen quoad
ius ad rē ratione facilitatis. Quoad
ius autē in re ultra doctrinam Bar-
tol. poteſt limitari iuxta l. ſi ſub v-
na, §. 1. ff. de verbo. oblig. l. quoties.
C. de rei uendi. & Couar. lib. 2. uar.
reſol. c. 19. cum alijs adductis à Lu-

douico Moli. in dicta ſua quæſtio-
ne. Quæ omnia ſunt diligenter ani-
maduertenda, quia deſeruiunt ad
euitandam ſubreptionem; ſi quis
enim intendat impetrare reſcripta
contra unum, ex iſtis iuribus, opor-
tet narrare qualitatem illius, quia ſi
aliter reſcriptum eſſet obtentum, ſi
ne dubio ſubreptione non careret;
unde ex his uidetur eſſe concluden-
dum, ius acquiſitum aliquando eſſe
perfectum, l. numquam, ff. de acqu.
rer. domi. aliquando minus perfe-
ctum, iuxta d. l. ſi ſub uno. §. 1. & ali-
quando imperfectum, iuxta d. c. pe-
nult. & antepen. de præben. in 6.

*An idem ſit ſeruandum in impetra-
tione reſcripti ad gratiam, tam
in faciendo, quàm in omit-
tendo. Art. 10.*



Quoniam ſæpè contingit
in practica, aliquem im-
petrare reſcripta ad ali-
quid diſſoluendum, vel
retractandum, ſeu ad prætermitten-
dum, & nõ obſeruandum, ideò nõ
inutile fore iudicaui etiam de arti-
culo propoſito aliquid breuiter ad-
notare. Pro cuius intelligentia præ-
mittere debemus, contractum, &
diſtractum eſſe eiſdem naturæ, &
qualitatis. Barr. in l. ab emptione.
nu. 2. 13. ff. de pact. & in l. & ideò.
num. 2. ff. de condi. ſurti. Petr. Ge-
rard. in ſuo ſing. 3. nu. 2. cum adno-
ta. à nonnullis ſuper rubr. fforũ. de
verb. oblig. Ex quo inferitur, ſolen-
nitatem requiſitam ad contrahen-
dum requiri etiam ad diſſoluendũ,
ob reg. vulg. nihil tam naturale, ff.
de reg. iur. c. 1. eo. Hoc præmiſſo li-
cet regulariter ſubreptio euitet, ſi
ea omnia narrentur ad diſtrahen-
dum, quæ erant narranda ad con-
tra-

De Subreptione Rescriptorum.

trahendum; nihilominus ad distra-
hendum videtur necessarium ali-
quid aliud ulterius addere, ex quo
per contractum ius acquisitum di-
uersum reperitur esse, atque spiri-
tualia, & sic ius acquisitum, diffi-
lius dissoluantur, quàm contrahan-
tur. ca. inter corporalia. de transla.
prælat. Caterùm ut clariùs singula
intelligentur, non est omittendū,
quòd aliquando impetratur rescrip-
tum ad factum aliquod confirmā-
dum, iuxta cōmuniter tradita per
Doct. in c. r. de confir. uti. ubi præ-
fertim Abb. est omnino uidendus.
Vnde in tali casu non tantum factū
cum suis qualitatibus, & circum-
stantijs narrari debet ad euitandam
subreptionem, sed etiam qualitas
confirmationis petita, seu peten-
da; aliter enim non carebit prædi-
cto subreptionis uitio. Aliquando
uerò impetratur rescriptum ad re-
scindendum aliquid, atque id con-
tingit aliquando, quia impetrans
intendit illud rescindere, ad effe-
ctum ius suum, uel bonum aliquod
recuperandi, iuxta l. 2. cum ibi ad-
not. C. de rescind. uendit. c. cum di-
lecti. eo. & ad hoc facit totus tracta-
tus Tiraq. de utr. retr. sicut enim ius
retractandi competit ex diuerso ca-
pite, & causa, atque diuersa conti-
net sæpè accidentia, ut docet iste do-
ctor in d. suo tract. ita quoque diuer-
sa sunt considerata, atque respec-
ctiue narranda, ut euitetur prædi-
cta subreptio. De quibus non uide-
tur dari posse certa regula, ad id co-
gnosendum, cum tale ius compe-
tat aliquando dispositione iuris scri-
pti, uel non scripti; & aliquando fa-
cto hominis, & propterea ad d. tra-
cta. me remitto, ac etiam ad tex. cū
ibi adnot. in c. ex litteris, de con-
fuet. Aliquando uerò ipse impetrans

intendit aliquid retractare, & re-
scindere ad effectum, ut solum libe-
retur ab aliqua obligatione: unde si-
cut casus iste est diuersus à supra re-
lato, ita quoque diuersa sunt simili-
ter considerata, atque in supplica-
tione narranda, ad euitandam præ-
dictam subreptionem, ut cōstat ex
deductis. Ad hæc omnia illud quo-
que est addendum, quòd sicut deli-
cta quædam committuntur in fa-
ciendo, quædam uerò in omittendo.
Clar. in sua practi. crimi. §. 1. versic.
est etiam communis, cum ibi ad-
duct. D. Thom. p. 2. quæst. 72. art.
6. ita quoque qui supplicat, atq; sup-
plicando intendit aliquid impetra-
re circa vnum de prædictis delictis,
seu factis, non eodem modo proce-
dere, factumque narrare debet, sed
diuersa tenetur inspicere, & confi-
derare, cum illa distinguantur ad
inuicem, ob maiorem, atque mino-
rem eorum grauitatē. Hinc cogno-
sci potest, quando subreptio circa
prædicta fuerit commissa, uel respec-
ctiue euitata. Quæ autem sint in ca-
su proposito narranda, seu euitan-
da ad finem propositū, desumi pos-
sent ex ijs quæ nos docent Docto.
Theologi, ac Summistæ de delictis
prædictis, licet aliquando ista duo
sint eiusdem naturæ, ut adnotat, &
docet Ias. in l. 2. num. 9. C. si contra-
ius & c.



QVAE-

QVAESTIO VIII.

De Latitudine Falsitatis. Art. 8.

pto subreptio, & subreptionem committere.

An delicta habeant latitudinem, & gradus. Art. 1.



Actenus uidimus de subreptione rescripto- rum, tam in commu- ni, quam etiam in spe- cie, reliquū esset nūc uidere de modis; quibus illa com- mittatur. Ceterū cum supra sit demonstratum, subreptionem tūc committi, quando in praeibis es- set commissus aliquis gradus falsi- tatis, idē inde uidetur necessariō inferendum, falsitatem habere la- titudinem, & gradus diuersos; qua de re, cum summopere expediat ad complectam cognitionem proposi- tae materiae aliquid adnotare etiam de ista falsitatis latitudine, idē me- ritō quidem de ea proponitur prae- sens quaestio, in qua uidendum est.

Primo, An delicta habeant lati- tudinem, & gradus.

Secundo, Vnde talis latitudo o- riatur.

Tertio, Qualis illa sit, & quomo- do cognoscatur.

Quarto, An detur falsitas ex par- te rei.

Quinto, An falsitas ex parte rei sit eiusdem qualitatis cum falsita- te ex parte illam committentis.

Sexto, An & quomodo rescripta ob istam latitudinem sint subrepti- tia, aliquando in totum, & aliquan- do pro parte.

Septimo, An & quando falsitas ex parte rei remoueat rescribentem ad rescribendum.

Octauo, An sit idem uti rescri-



Elicitum falsitatis & suc- cessinē reliqua omnia delicta, non habere la- titudinem, & gradus, inde apertē, cognoscitur, quia pec- catum, est dictum, uel factum con- tra legem. 15. quaest. 1. in princ. & propterea dicitur trāsgressio legis, atq; consequenter uidetur quid in- diuisibile, sicut est ipsa lex, et succes- siuē non dicitur habere latitudinē. Secundo si delicta haberent latitu- dinem, sequeretur, iudicem in pu- niendo posse transgredi pœnam à lege impositam; sed hoc uidetur cō- tra l. antepen. in fi. C. ad l. Iul. de ui- publi. Tiraquel. in suo tract. de pœ- nit. in prae. num. 8. cum seq. cum iudex in cognoscendo, & iudican- do teneatur seruare iura, iuxta c. 1. de re iudi. in lti. de offi. iudi. in prin- cip. meritō &c. Tertio legimus in can. defleat, de reg. iu. quōd delin- quēs in uno peccato dicitur factus omnium reus; ergo idem, quod su- pra. Quarto docet D. Thomas p. 2. quaest. 71. art. 2. quōd delinquere est facere, quod non licet, & quod à le- ge prohibetur. At quilibet delin- quens semper facit quod à lege sibi prohibetur, meritō &c. Quinto & ultimo uirtutes sūt aequales, & una non est maior altera, idem Doct. Angelicus in eadem parte Sūmā, quaest. 66. ergo per oppositum hoc idem uidetur dicendum de pecca- tis, & delictis, cum contrariorum eadem sit disciplina. l. 1. ff. qui sunt sui, uel alie. iu. in lti. eo. in princ. §. 1. in lti. can. de iu. persona. cum simil.

O

Ergo

De Subreptione Rescriptorum .

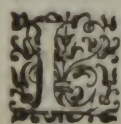
Ergo idem quod supra est dicendū, quia si daretur prætenſa latitudo, delicta non eſſent æqualia, ſed unū maius altero. In contrarium uerius vñ eſſe de iure reſpondēdum; Primo ꝑc. ſuper litteris ſupra ſæpè citatum; ex quo enim ſubreptio ſemper committitur ꝑ falſitatem, atque illa non eſt unica, ſed diuerſa, idē ſequitur inde, falſitatem non eſſe ſemper eiſdem gradus, ſed habere latitudinem. Secundo idem probat text. in c. ſi. de conſuet. ubi legimus, peccata quanto ſunt grauiora, tanto diutius detinere in ſcelicem animam, & D. Auguſtinus in can. Vnum horarium. §. criminis, diſtinct. 2. §. dicit, nullum peccatum eſſe adeo ueniale, ut dñ placet, non fiat mortale; & propterea cauetur in c. cum non ab homine, de iudi. Eccleſiam tradere delinquētem incorrigibilem curiæ ſeculari. Quæ omnia cum procedant ob dictam latitudinem, meritō &c. Tercio ſi non daretur iſta latitudo, nec ꝑcna, nec ꝑcnitentia imponi poſſet ſecundum debitas circumſtantias; ſed hoc eſt contra text. in ca. 1. de ꝑcnit. diſt. 5. in c. ſicut, de homicidio, in l. reſpiciendum, & in l. aut facta. ff. de ꝑcni. Ergo idem, quod ſupra. Et cum Doctores quoq; hanc eādem approbent conſuſionem, conuenit modo, ut breuiter uideamus, qualis ſit eiſus intelligētia; Primo igitur D. Thom. lo. ſupra citato, & in quaſtionibus diſputatis. q. de malo. 2. art. 9. adnotat, opinionē Stoicorum fuiſſe talem, quōd omnia delicta ſint paria, hoc idem adnotat etiam Tullius in ſuis paradoxis, quæ opinio cum communiter ſit reiecta, idē dicit ulterius idem S. Doctor, quōd cum delictum dicat priuationem boni, ſi talis priua-

tio conſideretur ſimpliciter, tunc opinio Stoicorum poſſet ſaluari, & ſubſtineri, quia priuatio, ut priuatio, non admittit magis, & minus, & conſequenter omnia delicta ſub hoc reſpectu erunt æqualia. At ſi prædicta priuatio conſideretur aliquando, quatenus dicitur una, ſimplex, & pura, ut eſt mors, & tenebræ; aliquando uerō quatenus retinet aliquid de habitu oppoſito; tūc ſub primo reſpectu idem eſt dicendum, quod ſupra; ſub ſecundo uerō recipit, & admittit magis, & minus. Ex quo ſecūdum magis, & minus retinet aliquid de bono eiſus oppoſito. Vnde ſub hoc reſpectu delicta dicuntur habere latitudinem, & gradus. Hinc eſt, quōd etiam iuriſtæ tñ in dictis locis, quàm alibi, paſſim adnotant, delinquentes aliquando eſſe in dolo, & aliquando in minori, uel maiori culpa, prout etiam infra clarius dicemus. Ulterius hæc eadem delictorum latitudo conſideratur aliquādo reſpectu eiſdemmet delicti in ſpecie: aliquando uerō reſpectu diuerſorum in genere, vnde ſub utroque reſpectu datur prædicta latitudo, cum vnum delictum ſit grauius altero, ſiue ſint eiſdem ſpeciei, ſiue diuerſi generis. Hinc eſt, quōd delictum homicidij eſt grauius delicto furti, & delictum furti maioris quantitatis erit grauius altero delicto furti minoris quantitatis. Ex quibus cū habeamus non ſolū ſolutionem ad articulum, ſed etiam intelligentiam illius, ſequitur modo ad remouendam omnem difficultatem, ut reſpondcamus ad obiecta. Vnde dicimus ad primum cū loha. de Turrecre. ſuper d. c. 1. quaſt. 5. de ꝑcnit. diſt. 5. delicta conſiderari aliquādo ratione eſſentiæ, & ſic poſſet ſubſtineri

fineri argumentum quo ad ea, quæ sunt eiusdem speciei. Secundo ratione circumstantiarum, & sic verificatur proposita conclusio. Vel dicas secundo, delictum considerari aliquando, ut dicit priuationem boni absolutè, & simpliciter: aliquando uerò, ut dicit priuationem boni secundum quid, retinendo aliquid de opposito, ut supra diximus; Vnde sub primo respectu tenet argumentum, cum in tali casu delictum sit quid indiuisibile absolutè. At secundo respectu limitatur argumentum, & verificatur conclusio. Ad secundum respondetur esse in cōtro uersia apud Docto. an iudex possit cum eam recedere à pœna imposita à lege, in qua solutio uidetur esse affirmatiua, ut uideri potest apud eundem Tiraq. lo. cita. num. 16. & seq. Bart. & alios in l. hodie. ff. de pœnit. & in l. si seuerior. C. ex quib. cau. infam. &c. & Sot. lib. 5. de iusti. & iu. quæst. 4. art. 4. Idque ea ratione iudici uidetur permittum ob dictam uidelicet latitudinem, quia si secus esset, pœna aliquando esset grauior delicto; quod non est dicendū. Ad tertium dicimus, non esse præsentis contemplationis, adnotare ueram intelligentiam illius text. sed quantum facit ad argumētum per ea, quæ supra sunt deducta, constat (ni fallor) de eius solutione; Siquidem sicut peccata cōsiderantur aliquando ratione suæ essentia, & aliquando ratione circumstantiarum, ut diximus, ita quoq; hoc idem est dicendum de ipsa pœna; peccator enim dicitur punitus una pœna sub uno respectu, idest quoad pœnam damni, pro uno peccato, ac si multa cōmisset; dicitur uerò punitus altera, & grauiori pœna sub alia ratione; et sic quoad pœnam sensus, ut

Theologi nos docent; & propterea argumentum non uidetur ob stare. Ad quartum respōdetur, uerum, esse, delinquentem semper operari contra dispositionem legis, & sic aliquo modo id facere, quod sibi nō licet, nihilominus quoniam talis operatio ratione circumstantiarum non semper est eiusdem modi, & formæ, idē dicitur peccare secundum magis, & minus; & propterea argumentum non uidetur concludere. Ad quintum & ultimum dicimus unā cum eodem Doctore Angelico loco cita. quod sicut uirtutes uno respectu sunt inter se æquales, alia uerò ratione una est maior altera, ut infra in proprio loco demonstrabimus, ita etiam per oppositum hoc idem, eisdemq; rationibus sic suadentibus, idem est dicendum de peccatis, & delictis; & propterea non est recedendum à prædicta cōclusionē &c.

*Vnde latitudo delictorum oriatur.
Artic. 2.*



Icēt ex his, quæ in præcedenti articulo sunt deducta, inferri valeat solutio ad istum nunc propositum, quoniam tamen pro clariori cognitione conuenit aliū id considerare, idē dicimus, prout supra quoq; tetigimus, hanc delictorum latitudinem dupliciter esse contemplandam; Primo ratione delictorū diuersi generis, seu specij, ut exempli gratia, considerādo homicidiū, furtū, & similia, an uidelicet in eis prædicta latitudo talis reperiatur, ut unū sit grauius altero. Secundo ratione unius, & alterius delicti, eiusdem tamen speciei, ut exempli gratia, duo sēneratores committen-

O 2 do

De Subreptione Rescriptorum .

do vsuram , an unus grauius peccet altero. Vnde hoc premissio, vt distin-
ctè procedamus, quoad delicta, sub
primo respectu considerata, ex quo
specificantur obiecto. §. fin. insti. ca-
nonica de dupli. purga. sequitur in-
de, quòd sicut unū obiectum est no-
bilius altero, ita delictum contra il-
lud commissum per oppositum vnū
erit grauius altero, atque hac de cau-
sa dicunt nonnulli Doctores, quòd
si clericus cognoscat meretricē car-
naliter, dicitur peccare peccato for-
nicationis, & non sacrilegij, ratio-
ne obiecti, vt uideri pōt apud Clar.
in sua practi. crimi. §. fornicatio, ver-
si. cum presbitero. Boss. in sua simi-
li practi. ti. de cohi. damna. num. 10.
cum alijs ad c. at si clerici, de iudi. &
est communis opi. ut Docto. isti at-
testantur. Hæc doctrina uidetur ha-
bere aliquam difficultatem, quia li-
cèt Docto. communiter admittant
delicta habere latitudinem, & pro-
pterea quædam esse leuia, quædam
grauia, & quædā grauissima, Clar.
in d. tracta. §. l. uers. sunt etiam deli-
ctorum quædā, Folleri. in sua simi-
practi. ca. 28. per to. cognoscere ta-
men, quænam sint prædicta deli-
cta, dicunt id esse in arbitrio iudi-
cis, vt ibidem adnotat Clar. Quam-
uis autem hoc sit in cōtrouersia, pla-
cet tamen ista opinio, ob diuersa ac-
cidentia, quæ confirmari posset per
ea, quæ nos docet Menoch. lib. 2. de
arbitr. iudi. ca. f. 266. & 267. Vtteriùs
ponderando tex. in c. sciendum, de
pœnit. distin. 2. dicimus, q̄ sicut
peccata cōmittuntur aliqn̄ ignorā-
tia, aliqn̄ fragilitatē, & aliqn̄ perpe-
trato studio, ita etiam grauitas eorū
inde oritur, & cognoscitur, ut dicit
ibidem D. Gregorius. Quamuis au-
tem in hac parte multa adnotari va-
leant, tam secundum iuristas, quàm

etiam secundum Theologos, ut præ-
sertim uideri potest apud D. Tho.
1. 2. quæst. 73. per tot. vt tamen breui-
ter concludamus, quid sit tenendū,
dicimus, quòd licèt omnia delicta
uoluntate distinguantur, c. cum uo-
luntate, & ibi glo. de senten. excom-
mu. l. qui iniuria. ff. de furt. cum si-
mil. regulariter tamen placet illud
adnotare, quòd delicta sub isto re-
spectu considerata, sicut vltra volū-
tatem distinguuntur, etiam à diuer-
sitate causarum, ex quo ille, qui deli-
quit, mouetur aliqua causa, ita quo-
que sequitur inde, quòd ab eadem
causarum diuersitate, illa grauita-
tem, ac latitudinem recipiant, ut do-
cet idem Doctor Angelicus in d. q.
73. art. 6. omnino uidendus. Dixi au-
tem regulariter, quia etiam sub hoc
respectu possunt concurrere diuer-
sæ quoq; rerum circumstantiæ, quæ
augerēt, uel diminuerent prædictā
grauitatem secundum qualitatem ca-
sus contingentis, vt uideri potest a-
pud eundem Doctorem. Angel. in d.
q. art. 7. Nunc ad secundum caput,
ut supra in ordine propositum, pu-
to ita simpliciter esse respondendū,
quòd latitudo, & grauitas prædicta
solum à circumstantijs sit desumen-
da, atque in hac præsertim parte ui-
detur uerificāda doctrina eiusdem
Doctoris Angelici in d. q. ar. 7. cum
tribus seq. Ad maiorem tamē istius
conclusionis intelligentiam, debe-
mus vltèrius adnotare ad mentem
eiusdem Doctoris in eadē quæstio-
ne & articulo, quòd circumstantias
aggrauare delicta, tripliciter cōtin-
git; eius tamen doctrina ad duo ca-
pita reduci potest; Primo, quando
circumstantia transfert peccatū in
aliud genus, ut exēpli gratia, si quis
haberet rem cum simplici muliere,
non tamen uirgine, cōmitteret deli-
ctum,

ctum, seu peccatum fornicationis; sed si talis mulier esset, exempli gratia nupta, tunc peccaret contra iustitiam, & committeret delictum, seu peccatum adulterij, & sic circumstantia istius personæ nō alterat tantum, sed facit aliud. Secundo, quando circumstantia non trāsfert in aliud genus, sed solū aggrauat, ut si quis cōmitteret furtum reiteratis uicibus, quia illa reiteratio solū alterat, sicuti apparet, & propterea ex his constat, quōd circumstantia aliquando facit aliud, & aliquando alterat, & aggrauat solū, licet diuersimodē; ex quo sequitur, quod duo sceleratores committendo delictum vsuræ, vnus dicitur grauius delinquere, rōne alicuius circumstantiæ, ut constat ex deductis, merito &c. Hæc omnia confirmantur uera, quia quemadmodum virtutes diuersa rōne dicuntur inter se equales, ac etiam una maior altera, ut dicit idē Doctor Angelicus in d. par. Summæ, q. 66. per tot. Ita quoq; hoc idem est dicendum de delictis. Virtutes enim considerantur aliquando, ut inter se differunt specie, & sic una dicitur maior altera, ea ratione, quia species vna est maior altera; aliquando uerō, ut sunt eiusdem speciei; & sic una erit maior altera, ratione, qua vnus homo magis participat de ea, alter uerō minus. Hinc videmus, unum iuriconsultum esse maioris, & altioris gradus doctrinæ altero; & propterea merito quidē Doctores, & præcipuē Abb. adnot. in c. cum in cunctis, de elect. triplicem esse gradum scientiæ, quia vnus dicitur eminēs, alius sufficiens, & tertius mediocris. Hoc idem est dicendum de delictis, arguendo ab oppositis, cum cōtrariorum eadem sit disciplina, atque cognitio, vul-

ga. l. i. ff. de his, qui sunt sui, uel alie. iu. §. i. seu in princ. instit. eod. cum simil. &c.

Qualis sit delictorum, & falsitatis latitudo, & quomodo cognoscatur. Artic. 3.

Sicut articulus iste duo cōtinet capita, ita etiam de vno quoq; separatim est aliquid adnotandū; qualitas igit̃ istius latitudinis talis reperitur, quōd sicut illa depēdet aliquādo ab obiecto, aliquādo à causis, & aliquādo à circumstantijs, ut constat ex deductis in præcedentibus; ita quoque ad euitandam subreptionē in impetratione alicuius rescripti, aliquando omnia, & aliquando quādam de prædictis, sunt narranda secundum qualitatem casus contingentis; regulariter enim omnia narrari debent, ut constat ex deductis in alijs articulis; Limitatiuē uerō aliquando secus est tenēdum, eo præsertim, quia supra demonstrauimus, non omnem omissionem causare subreptionem, & ad hoc facit doctrina Marsilij in cons. 70. num. 9. & clariùs Clarus in sua practi. cri. mi. §. falsum, vers. sed quid si testes. Bal. in l. pen. quæ incipit, si ex falsis, num. 15. C. de transact. Sicut enim subreptio diuersimodē cōmitti potest, ut constat ex deductis, ita quoque oportet asserere, ut diuersum producat effectum. Ceterū quoniam de re ista etiam infra sumus dicturi, idē ad aliud caput supra propositum, descendēdo, dicimus, quōd sicut res se habent ad esse, ita ad earum cognitionem, ut Philosophi nos docent. At quoniam ista delictorum latitudo dependet quoad esse eius ab obiecto, à causis, & circum-

De Subreptione Rescriptorum.

cumstantijs, vt supra diximus; ita ē illius cognitio ab eisdem medijs dependet, & percipitur. Vnde in hac parte nō uidetur necessarium aliud adnotare: illud tamen non est omitendum, quōd cum latitudo ista habeat gradus, ut supra uidimus, quæreret aliquis, an gradus isti eadem methodo cognoscantur. Ad hoc puto dicendum, id esse in arbitrio iudicis, iuxta doctrinam Clari, & Menoch. supra in præcedenti artic. relatum. Vel dicas secundo iuxta tradita per Bal. in loco supra proximè citato, quōd cum accidentia à dictis circumstantijs dependentia, quædā respiciant substantiam negocij; quædam verò secus, inde inferitur, quauia prædicti gradus cognosci ualeant, quia ille dicitur superior, cuius accidens respicit ipsam substantiam; ille uerò erit inferior, cuius accidens ab illa remouetur, licet remoueatur aliquādo secundum magis, & minus, & sic à qualitate istorum accidentium, & circumstantiarum prædicti gradus, ni fallor, cognoscuntur. In practica tamen puto non esse recedendum ab arbitrio iudicis, tum per d. doctrinam, tum etiam argumento l. i. ff. de iur. delibe.

Andetur falsitas ex parte rei.

Artic. 4.



Vm oporteat ad intelligentiam istius articuli prius declarare terminos illi⁹, idē dicimus, quōd falsitas consideratur dupliciter, uidelicet naturaliter, & moraliter, vt etiam diximus supra in q. i. art. 5. Et propterea iure quidem in præfenti dubitatur, & quæritur, an detur falsitas ex parte rei, ita & taliter, ut per eam dicatur aliquādo cō-

missa subreptio, cū hæc omnia sint ordinata ad cognitionē subreptionis. Hoc præmissis, dicimus ad articulum negatiuè esse respondendū, quia talis falsitas si fuerit naturalis tantum, ut præsupponitur, nihil operatur in proposita materia; Si qui dem authore Arist. in moral. in his quæ sunt à natura, nō meremur, neque demeremur. & D. Augustinus in 15. q. 1. docet, peccatum tunc esse peccatum, quādo esset voluntariū; & propterea delicta non puniuntur, nisi fuerint uoluntaria, iuxta adnotata in c. cum voluntate. de senten. excommu. At si falsitas fuerit moralis, tunc oppositum esset dicendum. Cæterum his non obstantibus pro solutione articuli tenendum est oppositū, quod uidelicet falsitas etiam naturaliter cōsiderata, posset subreptionem causare; & ad hoc facit primo illa communis doctrina, quæ tenet, dolum præsumi ob enormem læsionem, quam quis passus fuisset in re à se uendita, ut adnotat Doct. super l. 2. C. de rescind. uend. Mascard. in suo sæpè cita. tract. de proba. conclusionē 5; 2. num. 26. 27. & in conclus. 815. num. 28. probat text. in §. in fraudem, Insti. quib. ex cau. manumitt. l. in fraudem, la prima, ff. qui, & à quibus. Secundo, idē confirmatur rōne, qua Summus Pont. motus fuit in d. c. super litteris. eod. de rescript. ad distinguendum inter subreptionem commissam dolo, & ignorantia. Qua de re cum ab ista conclusionē non sit recedendum, ex ea nunc inferendum est, quōd mala intentio alicuius agentis, ut passim adnotant Doct. & præsertim in lo. cita. aliquando est expressa, & aliquando præsumpta. Hoc autem secundo modo dicitur lenis; & propterea non reputatur delictum, vel admo-

admodum leue, ut expresse legitur in d. c. super litteris. Non obstat modo quod supra fuit in cōtrarium adductum, quia respondetur, quod falsitas naturalis, sub tali tamen respectu, non dicitur delictum, nec pertinet ad rem propositam, & ita argumentum est intelligendum; sed quatenus inde inferitur præsumptiuè deprauata intentio ipsius agentis, iuxta ea, quæ supra diximus, tunc prædictum argumentum limitatur, atque prædicta falsitas facit ad rem propositam, ut clariùs in seq. articulo dicemus.

An falsitas ex parte rei sit eiusdem qualitatis cum falsitate ex parte personæ illam committentis. Artic. 5.

Refert Mascard. in supra relata sua conclusione § 3 2. num. 26. secundum communem Doctorum opinionem, paria esse, dolum committi re ipsa, & ex proposito. Vnde à simili hoc idem videtur dicendum in q. præsentis articuli. In contrariū facit doctrina supra relata in hac eadē quæstione, arti. 3. Confirmatur auctore Io. And. super d. c. super litteris, num. 25. cum pluri. sequen. eo. de rescript. vbi legimus, aliud esse committi falsum circa substantia- lia, & aliud circa accidentalia. His accedit, quod si falsitas habet latitudinem, & gradus, ut supra demonstrauimus, de necessitate sequitur, ni fallor, idem quod supra. Quid igitur dicendum? Regulariter puto tenendam esse hanc conclusionem, istas duas falsitates non esse pares, quæ demonstratur uera per id, quod supra adduximus. Declaratur autē iuxta contenta in d. c. super litteris.

Siquidem cum aliud sit subreptio- nem committi dolo, vel ignorantia, & aliud circa substantia- lia, vel acci- dentalia, sequitur, ac inde inferitur, prædictas duas falsitates vno respec- tu inter se differre; alia uerò ratio- ne inter se conuenire, prout in d. c. legimus decisum. Declaratur secun- dō iuxta tradita ad l. 2. C. de rescind. vendi. Siquidem si quis sit læsus ob rei suæ alienationem dolo alterius, & alius sit læsus ob similem aliena- tionem re ipsa, tunc, si duæ istæ læ- siones fuerint vltra dimidiam, præ- dicta cōclusio limitatur, ex quo ista duo inter se æquiperantur in eodem gradu læsionis. At si vnus ex prædi- ctis fuerit læsus in maiori, alter uerò in minori quantitate, tunc conclu- sio proposita uerificatur iuxta com- muniter tradita per Doct. in d. l. 2. Non obstat modo id, quod supra in contrarium fuit adductum; siquidē per declarationes ad præd. conclu- sionem adnotatas, clarè constat, q. prædicta argumenta ad utramque partem, ut supra adducta, adinuicem conciliantur, & successiuè non oportet specificè, & formaliter re- spondere.

An, & quomodo rescripta dicantur subreptitia, aliquando in totum, et aliquando pro parte. Artic. 6.

Rescripta subreptitia in particulari cōsiderata, quando talia sint repu- tanda, nō conuenit hic adnotare, cum satis copiosè expli- centur à Menoch. lib. 2. de arbitrii. iud. casu 201. & 202. per tot. Et à Be- ro. super d. c. super litteris, num. 72. per tot. Nos enim in præsentī, non in particulari, sed in communi, in- tendi-

De Subreptione Rescriptorum.

tendimus tractare de proposita materia. Vnde imprimis ex supra dictis in ista quaestione illud adnotare conuenit, quod si subreptio commissa fuerit dolo, & fraude, tunc in totum dicitur vitare rescriptum, prout statutum legimus in d. c. super litteris. Et ratio est, ne videlicet quis reportet commodum ex proprio dolo, cum notorij sit iuris, quod fraus, & dolus nemini patrocinari debeant. c. sedes, & c. ex tenore, eod. de rescript. c. ad nostram. de empt. atque in istis locis, gloss. & Doct. communiter. Ad hoc facit l. si in fraudem. C. de lega. cum simil. Nec in casu proposito videtur facienda aliqua distinctio de qualitate rescripti, procedendo causam subreptionis illius. At si ulterius subreptio commissa sit non dolo, & fraude, sed simplicitate, & ignorantia, ut dicit text. in d. c. super litteris, tunc iuxta declarationem Docto. super d. eo. ca. ubi praesertim Io. And. num. 25. & seq. oportet ita distinguere, quod si illa commissa fuerit circa substantialia ipsius negocij, tunc rescripta essent subreptitia in totum, quia in tali casu princeps nullo modo rescripsisset, si veritas integraliter narrata fuisset. Si uero illa commissa reperiretur circa accidentalia, atque a substantia praedicta remota, tunc illa essent subreptitia pro parte, & ita intelligendus est text. in d. c. super litteris, in illa particula, in qua dicitur rescriptum tenere, non in forma specifica, sed solum in forma communi. Vltterius est animaduertendum, rescripta vitari diuersimodum, ut uideri potest praesertim apud Henric. Boic. super c. ad audiendum. eod. de rescript. qui distinguendo adnotat, quo modo rescriptum vitietur ratione scripturae. In d. uero ca. super litteris, & in

c. licet, de falso, demonstrat, illud vitari, aliquando ratione suae naturae. Quae omnia & si sint notatu digna, nihilominus non videntur facere ad quaestionem & articulum propositum, nisi per viam inductionis; unde ut modo breuiter referam, quid meo iudicio sit tenendum, ad ea, quae supra diximus, puto hoc addendum, quod subreptio commissae circa accidentia, & circumstantias, si talis fuerit, ut mutet speciem, iuxta ea, quae diximus supra in tali casu, subreptio ista vitaret in totum, quia talis defectus ob praedictam mutationem, respicit substantiam: secus uero uidetur dicendum, si speciem non mutaret, sed solum negocium alteraret, iuxta ea, quae supra sunt adnotata. Haec omnia non videntur habere difficultatem in Theorica, cum methodice videantur tradita. In practica uero puto dicendum, quod aut constat de subreptionis qualitate, aut sumus in dubio; in primo casu non oportet aliud animaduertere, cum in claris non sit opus coniecturis. l. contiuus; ff. de uerbor. obligat. At secundo respectu sine controuersia est recurrendum ad debitam probationem, quae qualis sit, quomodo fieri debeat, atque in practica sit deducenda, non oportet hic aliud adnotare, cum hodie de tali probatione satis copiose pertractet Mascar. in d. suo tract. de probatio. conclus. 739. cum octo conclusionibus seqq. per totas, quibus illud addi potest, quod supra diximus, & adnotat Henric. Boic. in d. c. super litteris, quod uidelicet rescriptum sit aliquando contra ius, aliquando secundum ius, aliquando supra ius, & aliquando praeter ius. Quae distinctio deseruit summopere ad articulum propositum; siquidem, cum in dubio rescripta debeant esse conformia

mia cum dispositione iuris, atque cum eo concordari, ut suo loco adnotauimus, sequitur inde, subreptionem causare rescriptum subreptitium, aliquando pro parte, & aliquando pro toto, secundum qualitatem uidelicet iuris, quod per tale rescriptum respicitur, iuxta dictam distinctionem.

An, & quando falsitas ex parte rei remoueat rescribentem ad ita rescribendum. Art. 7.

EX his, quæ in præcedentibus articulis sunt deducta, inferri potest solutio ad hunc præsentem; siquidem si a supplicante commissæ sit falsitas circa substantiam negocij, de quo agitur, vel circa illa accidentia, quæ eam tãgerent, sine dubio tali falsitate motus ipse princeps, non debet aliter rescribere; & si de facto rescribat, rescriptum in totum subreptitium erit reputandum. Quæ quidem iuris conclusio demonstratur uera quoad eius primam partem, non tãtum per ea, quæ supra diximus, sed etiã per cap. super eo, de cohabi. cleri. & ibi glo. & Doct. ubi cauetur, seriem facti esse omnino narrandam; & si aliter contingat, litteræ non teneant. glo. ibidem ampliando, istam decisionem adnotat, esse etiam narrandas causas eiusdem facti, quæ si militer si prætermittantur, committitur subreptio. Hinc inferitur, quod qui petit absolutionem alicuius suspensionis, debet narrare causas illius; aliter illa non teneret. ca. dilectus. eod. de rescript. c. ex parte, de offic. ordi. & ibi Doct. Quoad secundam uerò idem est tenendum, quia hoc præmissis, quod uidelicet illud accidens tangat d. negocij substan-

tiam, sequitur inde, ratione talis unionis subreptionem committi circa substantiam prædictam, licet non ita immediatè. His accedit, quod tale accidens, uel mutat speciem iuxta doctrinam D. Thom. supra relatam, uel est ad eò annexum dicto negotio, ut ab eo separari nequeat, iuxta tradita per Doct. nouissimè relatos, & adnotatos à Mascard. in d. suo tracta. de proba. conclus. 742. num. 13. At si d. falsitas committatur, circa tale accidens, seu circumstantiam, quæ solum alterat, & non facit aliud, iuxta supra adnotata in alio articulo, tunc talis falsitatis narratio, seu omissio, debet mouere principem ad non ita rescribendum. Hinc est, quod Pont. quando dicit in d. c. super litteris, rescripta tenere, aliquando in forma communi, est intelligendus in eo casu, in quo esset commissæ falsitas circa prædicta accidentia solum alterantia. Hæc autem solutio probatur iuxta doctrinam Marfil. in consil. 70. num. 11. & Clar. in d. sua pract. §. falsum, uer sic. sed quid si testis. Confirmatur ea præsertim ratione, quia sicut instrumentum continens diuersa, atque inter se separata capita, tenet sepe in uno, & non in altero, ut infra dicemus, & probat Mascard. in d. conclus. num. 8. Ita quoque hoc idem est dicendum de solutione ista. Ceterum quæretur ulterius aliquis, quauia cognosci ualeant substantia, causa, & accidentia prædicta. Ad hoc quaesitum responderi posset ultra deducta unà cum Philosopho lib. 1. Poster. quod cum omnis nostra cognitio originaliter proueniat ab effectu, ex quo nihil est in intellectu, ut ipse alibi affirmat, quod non fuerit prius in sensu, idè ab effectu desumenda est prædicta cognitio,

p &

De Subreptione Rescriptorum .

& postea per modum circuli procedendo à causa, illa perficitur, & propterea per huiusmodi media, vel aliter eorum procedi debet ad habendam cognitionem terminorum, de quibus in d. quesito. Et ita ex his intelligimus, nō fallor, solutionem datam ad propositum articulum.

An sit idem uti rescripto subreptitio, & subreptionem committere. Art. 8.

Egimus in l. maiorem, C. de falso, q. qui utitur falsis rescriptiōibus, puniatur, sicut ille, qui eas commisit. Hoc idem tenent Doct. Marfil. in cons. 70. nu. 19. Clar. in d. sua practi. §. falsum, uersic. utens falso. Confirmatur, quia Doctores super d. l. adnotāt, quod qui utitur, & producit instrumentum falsum, præsūmitur author illius, ut etiam refert Boss. in sua practi. tit. de fals. num. 126. Hoc idem approbat Salicet. Bal. & alij tam in d. l. quā etiam in l. si falsos. C. eod. Licet autem hæc opinio sit communis, in contrarium tamen facit conclusio ut supra demonstrata, quod uidelicet delicta habeant latitudinem, & gradus; unde cum committere subreptionem, & uti rescripto subreptitio, videantur esse duo gradus falsitatis, & non unus, & idem, consequenter magis videtur peccare unus ex istis delinquentibus, quā alter. Pro solutione puto tenendum quod supra diximus, cum Doctores communi consensu teneant idem esse, committere instrumentum falsum, & illo uti. Confirmatur per regulam vulgare, qua cauetur, agentes, & consentientes pari pœna esse puniendos, c. 1. de offic. iud. deleg. & ibi glo. & Do

cto. communiter. c. quantæ. de senten. ex commun. & probat text. in cap. ad falsarios, eod. de fal. Vbi Sum. Pôt. definit, quid iuris de ista difficultate, & ibi Doct. præcipue verò Iohan. de Ana. num. 12. & 13. doctè examinat, quis nam istorum delinquentium dicatur magis delinquere, & successiue maiori pœna puniri. Sed quoniam quoad pœnam attinet, non est præsentis contemplationis, cum infra suo loco simus dicturi, idè in præsentī me remitto ad ea, quæ super d. c. nos docent Doct. & præcipue Iohan. de Ana. & Henric. Boic. Quantum uerò facit ad rem propositam, dicemus, quod licet regulariter, atq; aliquo respectu sit idem uti rescripto subreptitio, atque illud causare, aliquando tamen ista duo differunt, cum ipse utens possit recedere, & eo amplius non uti. Claud. Bertaz. in cons. 25. Bart. Bertazo. in sua additione. Hinc est, quod in practi. procuratores sæpè utuntur illa cautela, quod petant à producente aliquod instrumentum, an uelit illo uti, ut adnot. Boss. in d. sua practi. d. ti. de falso, nu. 154. & 155. Et Clar. in d. §. & uersic. ut supra citato. Unde puto concludendum, quod quauis uterq; delinquens delinquat de licito falsitatis, unus tamen magis altero, & ita iura iuribus possent concordari. Quoad pœnam ultra loca adducta uidendi sunt Doct. super c. accedens. eod. de falsi. Illud tamen non est omittendum, falsarium nūquam de iure puniri, nisi tribus concurrentibus, uidelicet, quod sit commissa falsitas; item cum dolo; item cum læsione alterius. Bertaz. in consil. 71. num. 51. volum. 1. cum alijs per eum adduct. Hæc omnia non solum verificantur de qualibet scriptura,

ptura, sed etiam de depositione testimonii, in qua eadem ratio omnino verificatur, ut videri potest apud Boss. & Clar. in locis adductis; siquidem sicut quis aliquando committit falsum in aliqua scriptura, & aliquando illa utitur, ita etiam hoc idem contingit in depositione testimonii. &c.

QV AESTIO IX.

De dolo, quo committitur Subreptio.

Art. 6.

Quoniam subreptio non tantum committitur falsitate, ut supra vidimus, sed etiam dolo, & ignorantia, ut dicit text. in d.c. super litteris, eod. idem post declarationem falsitatis, eiusque latitudinis, convenit modo, ut aliquid videamus de dolo, & ignorantia. Vnde de dolo prius uidentum est.

Primo, Quotuplex sit dolus.

Secundo, Quomodo committatur.

Tertio, Quomodo distinguatur à culpa.

Quarto, Qualis sit eius effectus.

Quinto, An semper accuset.

Sexto, Quomodo proberur.

Quotuplex sit dolus. Art. 1.

Vlpianus in l. 1. §. non fuit. ff. de dolo, docet, dolum alium esse bonum, alium uero malum. Confirmatur per l. qui uenenum, ff. de uerbo.

signif. & per l. quod sapè, §. ueneni mali. ff. de contrah. empt. & ratio est, quia potest quis induci dolo tam ad bonum, quam ad malum; unde hæc distinctio uidetur desumpta à fine; sed si aliunde desumatur, sicut quis læditur diuersimodè, uidelicet sui facilitate, metu, partis aduersæ calliditate, ætate, & absentia. l. 1. ff. de resti. in integ. atque addendo aliquando re ipsa; ita quoque ex eisdem medijs desumi potest distinctio doli; siquidem effectus illius ille uidetur esse, ut quis lædatur, si fuerit malus: At quoniam talis læsio oritur ex prædictis medijs, ut in d.l. cauetur, idem prædicta distinctio uidetur congrua. Rursus, dolus, alia ratione consideratus, adhuc distingui potest, ut unus sit uerus, alius uero præsumptus. Hæc distinctionem plenè nos docet Menoch. lib. 5. de præsumpt. præsumpt. 3. num. 5. cum pluribus seqq. Verus enim probatur manifestis inditijs: præsumptus uero coniecturis, ut ibidem docet iste Doctor. Quæ distinctio confirmari posset per tot. tit. C. plus uale. quod ag. quam quod simu. concip. cum ibi adno. Ioseph. Ludo. in sua co. conclus. §. 1. p. tot. Ex quibus distinctionibus inferendum est modo ad materiam propositæ subreptionis, quod sicut dolus est diuersus, ita quoque diuersum producere debet effectum, cum clari sit iuris, dolum præsumptum esse minoris efficacis quam sit dolus uerus, Bart. in l. quod Nerua, nu. 15. & ibi alij, ff. de positi. Hinc est, quod aduersus dolum præsumptum datur restitutio in integrum, ut ibidem adnotat Bar. & post eum Menoch. in d. præsumpt. 3. nu. 11. Odd. in suo tract. de resti. in integ. quæst. 83. per tot. Ad sunt etiam aliæ differentis inter istas doli species,

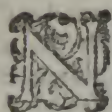
P 2 quæ

De Subreptione Rescriptorum .

quæ cum distinctè declarètur à Menoch. in d. præsumpt. nu. præsertim, 10. vsque ad nu. 14. idè ad eum me remitto &c.

Quomodo dolus committatur .

Artic. 2.



On potest dari certa regula, qua cognoscatur, dolus committi potius uno, quam altero modo; imò si dari potuisset, esset omnino prohibenda; si quidē si illa daretur, aperiretur uia ad fallendum, ac decipiendum proximū, & hac fortasse de causa Doctores potius adnotant modos illum cognoscendi, q̃ committendi. His accedit, quòd cū dolus sit diuersus, ut diximus in præcedenti articulo, modus quoque illum committendi erit diuersus; si enim ille fuerit malus, sine dubio diuersimodè quis decipitur. Ceterum, ut methodicè aliquid adnotemus de articulo isto, dicimus imprimis, eius cognitionem non esse contemnendam, cum inde habeamus cognitionem quoque ad dolum malum euitandum, ad similitudinem cognitionis uenenorū in arte medica. Hoc præmissò dicimus, quòd cum dolus de eius intrinseca natura denotet quandā machinationem ad aliquem decipiendum, ut dicit tex. in d. l. 1. ff. de dolo, & nos diximus supra in q. 1. in p̃prio articulo, oportet propterea illud asfirmare, talem machinationem cōtingere aut ex parte personæ deceptæ, aut ex parte personæ decipientis, aut ex parte rei, & negocij, aut ex parte alterius personæ. Primo modo id contingere potest aliquādo ætate, iuxta l. 1. ff. de minor. & per tot. aliquando metu, l. 1. ff. de eo

quod met. ca. & per tot. aliquando impedimento necessitatis rei, iuxta l. non enim ff. ex quib. cau. maio. unde in hac parte possent considerari cēs illæ causæ, quibus suadentibus datur restitutio in integrum, de quibus cū plenè pertractet, & multa nos doceat Oddus in d. suo tractatu de resti. in integ. q. 2. cū plur. seqq. idè non uidetur necessarium hic aliud adnotare. At secundo modo puto id euenire, quando aliquis arte vel natura habet talem efficaciam in persuadendo, ut aliquando suadeat malū, uel minus bonum loco boni, uel melioris boni, cū talis modus decipiendi, quantum ad artem attinet, habeatur à logicis, qui licet intendunt principaliter docere regulas ad euitandam hanc oī deceptionem, id tamen facere minime potuerunt, nisi docendo eūmodū, quo illa committatur, ut uideri potest apud Arist. in eo lib. qui de Elencis inscribitur, & ibi interpretes. Tertio uerò modo illud est obseruandum, quod cum sæpè contingat aliquem esse deceptū, & latusum re ipsa, absque alio, tunc secundum grauitatem læsionis præsumitur latus, ut nouissimè nos docet Mascard. in d. suo tract. de probat. conclus. 5; 2. nu. 25. 26. 27. Quæ quidem læsio debet esse enormis, ut inde dolus præsumatur, sicuti ibidem adnotatur. Quarto denique modo, & sic ex parte alterius personæ non occurrit aliud adnotare ultra id, quod diximus supra ad secundum caput, & propterea per hæc fit absoluta solutio istius articuli.

Quomodo

Quomodo dolus distinguatur a culpa. Artic. 3.

Articulus iste, cum sit ad modum vtilis, ex quo sæpè contingit in practica, an quis sit in dolo, uel in culpa, idcò, quamuis multa possent de eo adnotari, satis tamen erit illa animaduertere, quæ uidentur facere ad propositum institutum; quoniam igitur legimus decisum in l. magna negligētia. ff. de uerb. signifi. quòd magna culpa sit dolus, propterea inde inferitur, culpā habere plures gradus, & latitudinem, prout etiam nos docent Doct. in l. quod Nerua. ff. de positi. Vbi precipuè Bart. est omnino uidendus; unde supremus illius gradus uidetur in d. l. nominatus magna culpa, & successiuè dolus. Hinc est, quòd isti duo termini uidentur inter se differre secundum magis, & minus, de quo quidem articulo, eiusque difficultate diximus etiā, atque aliquid adnotauimus, supra in q. 1. art. 8. Vnde cum uera, & realis distinctio doli, & culpæ habeatur à definitione cuiuslibet eorū, ex quo definitio substantiā rei demonstrat, ut passim nos docent scribentes in qualibet professione, atq; quid sint termini isti, adnotatum fuit supra in d. q. 1. in proprijs articulis; idcò in presenti illud solum addi potest, quòd sicut uocabula sūt diuersa, ita etiam diuersam denotant substantiam l. si idem. C. de cedicill. Licet autem dolus denotet ultimum, & altiore gradū ipsius culpæ, ut cōstat ex deductis, in materia tñ prædictæ subreptionis, si casus occurrat, in quo dubitetur, an illa sit commissā dolo, uel culpa, à principio debet id specificari, & non genericè

procedi, & vagari, l. prætor, in princ. ff. de iniur. Menoch. in d. præsumpti. 3. ut supra sæpè citata, nu. 137. quòd si obseruatum nō fuerit, in dubio interpretatio est faciendā, illā culpa esse cōmissā. Bald. in authen. quod locum, num. 5. C. de colla. idē Menoch. in d. præsumpt. num. 136. Notandum est tamen, quòd de cetera ista, ut ibidem habetur, non modicam uidetur habere difficultatē, ex quo loquitur de culpa à iure considerata; nos autem sumus in culpa ab homine commissā, atque de ea dubitatur, unde puto respondendū iuxta l. si præses. ff. de pæn. quòd uidelicet mitior lex sit sequenda, & sic ad fauorem rei. Hinc inferitur, quòd sicut subreptio dicitur commissā, ut in facto præsupponit, aliquando dolo, & aliquando culpa, ita etiā eius effectus erit diuersus, ut apparebit ex infra dicendis &c.

Qualis sit effectus ipsius doli.

Artic. 4.



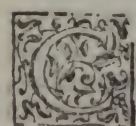
Clarum est iuris, de aliquo facto doloso dupliciter agi posse, uidelicet civiliter, & criminaliter. §. in sūma, & ibi gl. & Doct. In l. de iniur. c. super his, de accusa. Vnde si criminaliter de tali facto agatur, est ulterius adnotāda distinctio de delictis, quam nos docet Clar. in sua practi. crimi. §. si. q. 60. ver. f. & generaliter, post princ. ubi legimus, delictorum quædam requirere dolum, ut est falsum, perjurium, & similia: quæ dā uerò alia esse talis naturæ, ut dolus non sit de substantia eorum. Ex qua distinctione inferri pōt, quòd sicut in delictis primi generis, requiritur dolus, ut diximus, ita quoque illius effectus nil aliud uidetur esse,

De Subreptione Rescriptorum.

esse, nisi quod imponatur pœna ordinaria l. hodie, & ibi glos. notabilis. ff. de pœn. Bertazo. in consil. 71. nu. 33. vol. 1. & propterea docet idē Clar. in ista q. vers. sunt etiam, quod delinquentis interest summopere, delictum esse commissum sine dolo. Atque hac de causa criminalistę adnotant, quamlibet causam excusare à dolo. Clar. in d. q. & vers. Boff. in suo simili tract. tit. de decret. Medio. nu. 19. An autem à tali pœna iudex recedere ualeat, ultra ea, quę supra sūt suo loco adnotata, videndus est etiam Guido Pap. in sua de cif. 206. per tot. & Bart. in l. quid ergo. §. pœna grauior, ff. de his, q. not. infam. Hęc omnia sunt adnotada, si factum dolum criminaliter in iudicio cognoscatur. At si ciuilitate de eo agatur, effectus illius talis uidetur esse, quod uidelicet actus inde sequutus, sit nullus, et pro tali declaratur, iuxta tot. tit. ff. & C. de dolo. Ad hoc facit tex. in d. c. super literis, eod. de rescript. Ad meliorem tamen istius articuli intelligentiam est adnotandum vltius, non esse satis, dolum interuenire ex parte rei, vel ex parte illum committentis, cum debeat etiam considerari persona, eiusque qualitas, quę sua facilitate id admisit, iuxta tex. in c. pen. omnino uidendum, & ibi glo. ff. de his, quę ui. met. causa. additio ad Bart. in rub. ff. de dolo, si quidem qualitas personarum, actiue, & passiuę considerata, summopere operatur in materia doli, iuxta adnot. in d. c. Hoc præmissis, quomodo cunque aliquid sit dolo gestum in causa ciuilitate considerata, est adnotanda doctrina Bart. in l. & eleganter, in princ. nu. 4. & 7. ff. eo. de dolo. Qui docet, contractum bonę fidei, à dolo causatum, esse ipso iure

nullum; secus uerò est dicendum, si talis contractus esset stricti iuris. At si dubitetur de distractu, videndus est idem Bart. ibidē nu. 5. Quę autem differentia sit inter istos contractus, adnotat idem Doctor, eam quę docet super eadem l. §. non solum, num. 2. Vnde his omnibus obseruatis, licet habeamus, ni fallor, intelligētiā istius articuli, qm̄ tamen hęc omnia sunt applicanda ad materiam subreptionis, ideò vltius puto apimaduertendū, quod effectus ipsius doli regulariter talis adnotatur in iure, ut causet rescriptum subreptitium, atque ipso iure nullum; Primo, quia fraus, & dolum nemini patrocinari debent. c. sedes, cum c. seq. & ibi scribentes, eod. de refer. Secundo, quoniam ita statutū legimus in d. cap. super litteris, eod. De qua quidem nullitate à dolo causata, quoniam infra in propria quęstione, & articulo sumus dicturi, ideò in præsentia sint ista satis & c.

An dolum semper accuset. Artic. 5.

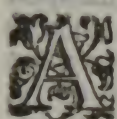


Aueur in iure, q̄ fraus, & dolum nemini patrocinari debent, vt diximus supra in fine præcedentis articuli, atque vltius probat tex. in ca. ad nostram, de empt. Ex qua decisione videtur inferendum, dolum semper accusare, cum secundum naturam eius semper denotet malum uoluntarium, aliquādo uerū, & aliquādo præsumptum; unde implicaret contradictionem, si daretur casus, in quo excusaret; & propterea difficultas istius articuli in eo uidetur consistere, ut uideamus, qualis sit eius intelligentia. Quare animaduertendum est, quod per decisionem istam fraus, & dolum uidentur

dentur esse unum, & idem; hoc autem non est uerum, ut ultra ea, quæ diximus supra q. 1. in proprio articulo, nos quoque docent Doct. super reg. fraudis. ff. de reg. iur. ubi Dec. & Cagno. & sup. c. ex tenore, eod. de rescript. ubi præcipue Abb. num. 4. & ad eum habetur notabilis additio. Sed admissio pro nunc, ista duo idem significare, quantum tamen attinet ad intelligentiam præsentis articuli, dicimus, quod ex quo dolus verus, & præsumptus maximè differunt inter se, ut adnotauimus supra, & nouissimè docet Menoch. in d. præsumpt. 3. sequitur inde, dolum semper accusare. Caterum talis accusatio aliquando est sufficiens ad condemnandum in totum; idque contingeret, quando dolus interueniret re, & conf. d. regula fraudis. §. in fraudem, & ibi gl. & Doct. in sti. quib. ex cau. manumit. & facit d. c. super litteris, eo. de rescript. Ampliatur, quando talis contingeret ex parte rei, ut æquiperaretur cū dolo consilij, & rei simul, iuxta tradita per Doct. in l. 2. C. de rescind. uendit. & facit idem tex. in d. c. super litteris, in illa particula, in qua annullatur rescriptum subreptitium, ignorantia impetratum, ob grauitatē subreptionis. Aliquando uerò dolus accusat secundum partem, secundum quā posset quis condemnari, quia licet de iure actus dolo gestus non teneat, id tamen non in totum, sed pro parte esset uerum, iuxta adnotata in d. c. super litteris, quando præsertim rescriptum subreptitium ignorantia impetratum, teneret in forma communi, quia quo ad formam specificam esset nullum, iuxta decisionē d. ca. Hinc est, quod ob dolum præsumptum datur etiam restitutio in integrum; secus uerò ubi dolus adesset re, & cōf. iuxta copio-

sè tradita ab Oddo, in suo tract. de restit. in integ. q. 83. per tot. & ppea debemus cōcludere, dolum de eius natura semper accusare: talis tamen accusatio, aliquando est in totum, & aliquando pro parte, idque ob maximam differentiam inter dolum uerum, & præsumptum, de qua, ultra Menoch. lo. cita. uidendus est etiam Oddus in d. sua quæstione, articulo 1. & c.

Quomodo dolus probetur. Art. 6.



Deò doctè, & distinctè nouissimè nos docent Menoch. & Mascar. quomodo dolus probari valeat, ut si ego uellem hic aliquid addere, sine dubio esset addere lumen Soli; Siquidem suo loco supra demonstrauimus, dolum aliter probari nō posse, nisi per debitas coniecturas; & propterea Menoch. in d. lib. 5. de præsumpt. præsumpt. 1. per totā, & Mascard. in d. suo tract. de proba. conclus. 531. cum duabus seq. & cōclus. 815. per tot. adnotant, & explicant coniecturas omnes, quibus dolus, & fraus probari possunt, & debeāt. Unde ad eos esset recurrendum in casu contingenti. Ceterum ne intactū relinquamus hunc articulum, cum eius cognitio sit admodum utilis, ob eius frequentiam, ideo ponderando omnes cōiecturas à Doctoribus adnotatas, puto eas etiam reducendas ad septem circumstantias, uide licet quis, quid, cur, quādo, ubi, quomodo, & quibus medijs. Quis, quia sicut persona in proposita materia est duplex, nempe quis dolum committit, & cōtra quem committatur, ita quoque ex utraque persona coniectura prædicta desumitur. c. pen. de his, quæ ui met. causa. c. illo uos, de

De Subreptione Rescriptorum.

de pigno. & in istis locis Docto. Quid, quoniā sēpē diximus supra, dolum committi aliquando etiam ex parte rei, ut cōtingit, quādo quis esset lāsus vltra dimidium, ut nos docent Docto. in l. 2. C. de rescind. vendi. Idq; uerificatur etiam, quando neutra pars aliquid mali tunc cōmisisset, ut ibidem adnotat, & probat quoque tex. & ibi Doct. in d. ca. super litteris, eod. de rescript. Cur, quia causa, propter quā aliquid fit, est potissimum medium aliquid cognoscendi, quando tamen illa apud acta deduceretur. Hinc est, quod sēpē contingit, aliquem habere intentionem dandi pecunias ad usuras, & cū id directē facere nequeat, fingendo mutat intentionem, & apparenter dicit se emere, iuxta tradita per Doct. in d. c. illo uos, & in ca. ad nostram, de empr. cum simil. Vnde considerando qualitatem causę, inde cognoscitur, an dolus sit cōmissus. Quando, quoniā negociari non licet indifferenter in quolibet tempore, iuxta tradita per Doct. in c. si de ferijs, idē sēpē contingit negociatores fingere se tractasse aliquod negocium in uno tempore, & illud fuit uerē gestum in alio. Hinc oritur cōiectura ad prædictā fraudem, & dolum cognoscendum. Vbi, quia putant aliquando negociatores illud sibi in alio loco esse concessum, quod in propria domicilij patria, argumento totius tituli, ff. de eo, qđ certo loco; & propterea nō animaduertunt singula in tali casu animaduertenda. Hinc est, quod sēpē committunt fraudem de loco ad locum, prout experientia etiam docet. Quo modo, & quibus medijs. In hac parte placet adnotare, quod Menoch. & Mascard. in locis supra citatis similiter adnotant, qđ uidelicet, quan-

do quis intendit adhibere diuersas, & insolitas cautelas in celebratione cōtractuum, uel alterius dispositionis, inde oritur similiter præsumptio fraudis, & doli; siquidem cum putent per eas occultare, & euitare prædictā præsumptionem, in illam magis incidunt; & propterea sēpē se accusant, argu. c. nauiganti. cum ibi adnota. de usur. Ex quo huiusmodi cautelę uel mutant, uel reddunt hominis dispositionem admodum suspectam. Hęc omnia faciunt potius ad Theoricam, quā ad practicam; & propterea quoad practicam attinet, uilius erit recurrere ad loca supra citata, quibus adde Ioseph. Ludouicum in suis conclus. cōclus. § 1. per tot. Corn. in cons. 4. per tot. uol. 1. & Beccit. in cons. § 2. similiter per tot. & c.

QVAESTIO X.

De ignorantia, qua committitur prædicta subreptio. Artic. II.



Idimus in præcedenti quæstione de dolo, quo cōmittit subreptio; & ea omnia, quę uidebātur necessaria ad intelligentiam propositę materię, sequitur nūc, ut simili modo quędam breuiter adnotemus de ignorantia, qua similiter causatur subreptio, iuxta d. c. super litteris; eod. de reser. De ignorantia igitur uidendum est, uidelicet.

Primo, Quotuplex illa sit.

Secundo, An sit bona, uel mala.

Ter-

Tertio, An sit naturalis, uel non.

Quarto, An ignorans dicatur contradicere.

Quinto, Qualis sit eius effectus.

Sexto, An excuset.

Septimo, Qualis sit eius excusatio.

Octauo, Circa quam materiam excuset.

Nono, An, & quomodo excuset in materia subreptionis rescriptorum.

Decimo, An, & quomodo sit idem cum simplicitate.

Vndecimo, Qua via illa probeatur, & cognoscatur.

Quotuplex sit ignorantia. Art. 1.



Utrum articulus iste sit admodum utilis, ex quo sicut ignorantia est diuersa, ita quoque diuersos pro ducit effectus; ideo reducendo ad aliquam methodum ea omnia, quae de re proposita nos docent Docto. & Theologi diuersis in locis, dicimus Primo, ignorantiam distingui à potentia, & impotentia ad eam ordinata; propterea sicut rerum quaedam habent potentiam ad scientiam, quaedam uero secus; ita etiam ignorantia, una dicitur nescientia, altera uero eodem nomine nominatur, & ignorantia uocatur. D. Tho. p. 2. q. 76. ar. 2. Secundo, distinguitur ignorantia ab eius utilitate, & sic una est cuiusdam de praecepto, altera uero de consilio; Siquidem docet idem Sanctus Doctor, quod homo tenetur scire quaedam uigore praecepti, ut sunt iura, & leges; quaedam uero de consilio, arg. can. fi. 14. q. 1. sicut enim leges quaedam sunt praeceptivae, quaedam uero consultiuae, ut ibidem legimus, ita etiam hoc idem est dicen-

dum de ignorantia, & scientia respectiue. Tertio diuiditur eadem à uoluntate; & propterea una est uoluntaria, altera uero inuoluntaria, ut docet idem Sanctus Doctor in d. q. art. 3. Ad hanc distinctionem reducitur, quod legimus in c. 2. de consti. in 6. & in c. Apostolica. de clerico excommunicato administrate, & ibi Doct. Quarto, diuiditur ignorantia à causa, & effectui, & sic una est causa peccati, altera illud aggrauat. Tertia idem diminuit, Quarta, hominem excusat, Quinta denique eundem accusat, aliquando in totum, & aliquando pro parte. D. Tho. in d. q. Almainus in tracta. de moribus. ca. de ignoran. & Summistæ in uerbo, ignorantia. Ad hanc distinctionem reducitur alia, quod uidelicet una sit causa, altera uero causata, iuxta doctrinam eiusdem Doctoris Angelici, in d. q. art. 1. Quinto, distinguitur ignorantia à bonitate, & sic una dicitur bona, altera uero mala, & tertia dicitur indifferens, quia tenetur homo nonnullarum rerum cuius tate scientiam, quarum ignorantia dicitur bona; quasdam uero res tenetur omnino scire & propterea earum ignorantia erit mala; & cum quaedam adhuc res reperiuntur indifferetes, successiue earum est ignorantia erit indifferens, sicut & scientia. Hinc habemus, multas artes homini esse prohibitas, ut uideri potest apud Gratianum in suo decreto, caus. 25. per tot. Quasdam uero esse permissas, & quasdam denique esse praeceptas, ut est Ars iuris, iuxta l. 1. ff. de iusti. & iure. Hæc distinctio adnotatur praesertim ad mentem Ioh. Astaing. in suo lexicō Theologorum, in uerbo, ignorantia. Sexto, distinguitur ab obiecto, & sic in materia moralis; ignorantia una dicitur iuris, alte-

Q ra

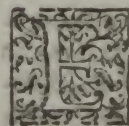
De Subreptione Rescriptorum .

ra uerò facti, iuxta tot. tit. ff. & C. de iur. & fac. ignor. Capitulo, ignorantia. de reg. iur. in 6. Septimo, diuiditur à suo opposito; unde sicut scientia diuersimodè diuiditur, ut adnotauimus in nostro tracta. de præcedentia, & in discursu de unione vtriusque iuris, & aliarum scientiarum; ita quoque per oppositum hoc idem est dicendum de ignorantia. Hinc est, quòd una dicitur ignorantia Philosophiæ, Theologiæ, & alterius similis. Et cum non sit præsentis cōtēplationis adnotare distinctionem scientiarum, idèò vltiùs procedendo. Octauo, ignorantia distingui potest à gradibus eius, quia sicut scientia distinguitur etiam per gradus, ut nos docent Doct. & præsertim Abb. in c. cum in cunctis, de elect. Ita etiam hoc idem est dicendum de ignorantia; & propterea una erit eminens, altera mediocris, & tertia minima. Nono, distinguitur ab ordine ad actum producendum, & respectiue productum; & sic una dicitur præcedens, alia concomitans, alia uerò subsequens, ut adnotat idem Ioh. Astang. lo. cit. & quælibet earum desumitur, & cognoscitur à circumstantijs. Decimo, diuiditur ignorantia à pertinacia, & sic una dicitur priuationis, altera uerò prauæ dispositionis, ut docet Philosophus lib. 1. poster. Aliud enim est non scire, & aliud pertinaciter tenere se scire, sed uerè ignorare. Ad hanc distinctionem potest reduci illa ignorantia, quæ dicitur uincibilis, & inuincibilis respectiue, de qua est adnotandus Nauarr. in cons. 1. in prin. de consti. Vndecimo, diuiditur à diligentia, & sic ignorantia una dicitur uera, alia uerò præsumpta. Hinc est, quòd in iure habetur illa vulgaris regula, quòd ignorantia facti, &

nō iuris præsumitur. d. c. ignorantia, de reg. iur. in 6. & ibi Doct. de qua infra sumus dicturi. Duodecimo, & vltimo, distinguitur ignorantia secundum Philosophos à natura eius, & sic, sicut scientia alia est infusa, & alia acquisita; ita ignorantia alia est naturalis, alia uerò secūs. Ex quibus omnibus puto inferendum, quòd sicut ignorantia est multiplex, ita et diuersimodè subreptio per ignorantiam committitur; & propterea inde cognoscimus, rescriptum ex hoc capite subreptitium esse aliquando nullum in totum, & aliquando pro parte, & aliquando nullo modo, ut ex infra dicendis clariùs apparebit.

Ignorantia an sit bona, vel mala.

Artic. 2.



DX definitione ignorantia supra in 1. q. ad notata, habetur illam denotare priuationem scientiæ; at quoniam priuatio est mala, idèò ignorantia eiusdem naturæ est reputanda. Confirmatur, quia Theologi communiter nos docent, ignorantiam esse peccatum, idèò idem quod supra, cum peccatum, & malum sint idem. Hoc idem probat D. Tho. 1. 2. q. 76. art. 2. & in qq. disput. tit. de pecca. q. 3. art. 8. Atque auctoritas sacrarum litterarum relata in can. qui ea, dist. 38. ubi legimus, qui ignorat ignorabitur, meritò & c. In contrariū facit imprimis ratio naturalis, quæ enim sunt à natura, non uidentur mala; at ignorantia est à natura, quia dicit Philosophus, Primo diuinorum, quòd omnes homines natura scire desiderant, ergo nati sunt ignorantes, & sic ignorantia est à natura, meritò & c. Secundo dicit tex. in l. bonorum. ff. de uerb. signific.

gnis. Bonorum esse beare, id est prodesse; at quoniā homines per ignorantiam beantur, cum solum studeant uiuere; & propterea dicebat D. Paulus, Noli plus sapere, quā oporteat sapere. Atque experientia docet, scientiarum studiosos affligi uarijs affectionibus, & multos incidisse in diuersas haereses, atque Canonistae adnotant, fideles teneri ad scientiam eorum, quae sunt fidei implicitae. Innoc. & alij in c. 1. in fi. de sum. tri. idē, idem quod supra. Pro solutione est animaduertendum, qd si ignorantia consideretur in suo genere, sine dubio est mala, cum dicat priuationem, ut diximus supra; at si consideretur in specie, & sic respectu obiecti, tunc oportet distinguere, quia sicut obiectorum quaedam tenemur scire, quaedam ignorare, & quaedam sunt indifferentia; ita quoque ignorantia una est mala; altera bona, & tertia erit indifferens. Exemplum: Ignorantia iuris est mala, quia tenemur illud scire. Ignorantia artis diuinatoriae est bona, quoniam illius scientiam tenemur euitare, ut docet Gratianus in praecedenti art. adno. Ignorantia facti est indifferens, quia potest applicari ad bonum, & ad malū. Ex his licet intelligamus, quomodo responderi ualeat ad obiecta, unum tamen est omnino animaduertendum, quod quoad naturam attinet, quamuis homo secundum Peripatheticos natus sit ignorans, & propterea dicebat Arist. ipsum esse tanquam tabulam rasam, nihilominus inde inferri nequit, ignorantiam esse bonam, cum principalis intentio naturae non fuerit creare hominem ignorantem, sed ob qualitatem, & culpā materiae id factum esse uideatur. An autem debeat dari reminiscencia, ut tenebat

Plato, non est praesentis contemplationis, & propterea in hac parte ad Philosophos me remitto. Non obstat similiter, scientes, & docti affligi diuersis passionibus, atque aliquando incidere in diuersos errores, quia id non contingit culpa scientiae, sed potius eorum deprauata uoluntate; siquidem nolunt captiuare eorum intellectum, sicuti debent, iuxta doctrinā D. Pauli. Nec etiam uolunt obsequare, fidem nullius esse meriti, ubi humana ratio praebet experimentum, & propterea dicuntur incidere in praedictos errores eorum deprauata uoluntate, & non culpa scientiae &c.

An ignorantia sit naturalis.

Artic. 3.

Ignorantiam esse naturalem, experientia docet, ex quo omnes homines nascuntur ignorantes, atque uiri docti tales reperiuntur aliquando per scientiam infusam, & aliquando acquisitam. Confirmatur hoc, quia maior pars hominum nec unam, nec alteram habent scientiam; unde si homo à natiuitate actu est ignorans, postea uero sciens, necessario inde inferitur, ignorantiam esse naturalem; unde D. Thomas lib. 1. contra Gent. docet, idē necessarium fuisse fidem, quia non omnes homines possunt scientiarum studijs operam dare. Secundo dicunt Philosophi, primos philosophantes propter admirationem, & sic propter ignorantiam ceperunt philosophari. Et propterea instituta sunt diuersa gymnasia, iuxta tot. tit. de magistr. & de profess. lib. 10. C. ergo &c. In contrarium dicimus, homines uoluntarie esse ignorantes,

Q 2 tes,

De Subreptione Rescriptorum .

res, primo per c. 2. de consti. in 6. & per c. apostolicę, de cler. exco. adm. ubi legimus, hominem esse aliquādo ignorantem ignorantia crassa, & sic uoluntaria, ergo & c. Secundo habetur in sacris litteris, Deum reliquisse hominē in manibus sui consilij; atque hac fortasse de causa dicunt Doct. ignorantiam esse peccatum; & propterea idem quod supra. Pro solutione ultra distinctiones, de quibus diximus supra, est ulterius animaduertendum, quod homo dupliciter in proposito articulo considerari debet; Primo ratione proprię nature; & sic est ignorans, & imperitus, atque ut dicebat Philosophus, tanquam tabula rasa, in qua nihil sit depictum, licet Plato aliter sentiat. Quorum Philosophorum opiniones possent conciliari, considerando diuersum hominis statum. Hinc est, quod dicunt quidam Theologi, pueros decedentes tantum cum peccato originali, post mortem habere aliquam cognitionem. Secundo potest idem homo considerari ratione potētīę, quam habet ad scientiam. Atque sub tali respectu potest esse doctus, & indoctus, & successiue ignorantia esset uoluntaria, ut constat etiam ex deductis. Hęc autem conclusio, quod uidelicet ignorantia sit uoluntaria, est uera regulariter, cum aliquando homo diuersimodē impeditur, ne sciētiam aliquam acquirere ualeat. Hinc est, quod occasione huiusmodi impedimentorum sæpē excusatur, aliquando in totum, & aliquando pro parte, ut infra clarius suo loco dicemus. Ex hac distinctione non solum habemus, ni fallor, solutionem ad articulum, sed etiam ad obiecta, ut supra deducta ad utramque partem; & propterea non oportet

specialiter respondere. Solutio ista facit ad cognitionē subreptionis ignorantia commissā; Siquidē ratione voluntatis impetrās rescriptum subreptitium aliquando est in culpa, aliquando in dolo uero, uel præsumpto. Aliquādo uerō neutro iure tenetur, ut infra clarius suo loco dicemus.

An ignorans dicatur contradicere. Art. 4.

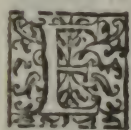
Sicut ignorantia producit aliquando actum inuoluntarium, aliquando in totum, & aliquando pro parte, ut passim admittunt Doct. & Theologi; ita etiam ignorans uideatur aliquando contradicere pro parte, atque aliquando nullo modo, cum uoluntas tunc non cōcurrat; & propterea in tali casu secundum communem doctrinam, ignorans omnino excusatur, ut ceteris omissis docet Nauar. in consil. 1. quęst. 1. in prin. de constir. In contrarium tamen est text. omnino adnot. in l. in eo iure, ferē in fi. ff. de rit. nupt. ubi legimus, ignorantem rectius inuitum dici, quā qui dissentit. glos. super ista lege in verbo, dissentit, quęrit causam istius propositionis; & propterea dicit, quod quamuis quidam teneāt, id non posse intelligi, ipse tamen putat, intelligentiā eius esse desumendam à l. si in tres. ff. de arbitr. & à l. duo. ff. de re iudic. Si enim sentētia esset ferenda à tribus, uno absente reliqui nequeunt iudicare, quia pręsentia illius potuisset eos trahere in aliam sententiam; & sic omnes videntur iudicasse. Hęc solutio non uidetur undique satisfacere, quia licet illius potētia potuisset alios trahere in aliam sententiā, non

non propterea sequitur, ob eius ab-
sentiam magis contradicere; Siqui-
dem si sententia non teneret, id cō-
tingeret ob formam nō seruata.
c. cum dilecta, cum ibi adnot. de re-
script. Vnde dicerem ego, intelligē-
tiam dictæ propositionis esse desu-
mendam à Logicis, qui nos docent
quatuor esse genera oppositorum,
uidelicet contrarietatis, contradi-
ctionis, priuationis, & relationis.
Quorum secundum est maius quo
libet alio, cum inter affirmare, &
negare nullum penitus detur me-
dium; & cum ignorans dicatur ne-
gare, atque contradicens aliquid af-
firmare, ideo ignorans dicitur ma-
gis contradicere, cum maior con-
tradictio non appareat ipsa nega-
tione, quæ nihil penitus ponit in ef-
se. Reliquæ uerò uidētur aliquid in
esse præsupponere, si non aliter, sal-
tem indirectè; & propterea, sicut
ignorans magis contradicit, ita ē
in casu suo dicitur magis inuitus.
Hæc solutio, si non placet, puto ta-
men me dedisse occasionem illam
melius inuestigandi; & cognoscen-
di, cum apud Doctores aliam obser-
uare minimè ualuerim. Intelligen-
tia istius articuli est admodum uti-
lis, cum aliquādo dubitetur de qua-
litate contradictionis, ut uideri po-
test apud Ant. de Butr. in c. fraterni-
tatis. num. 13. & 14. uers. de tertia
specie, de testi. Et quemadmodum
contingit in materia articulorum,
& capitulorum, quæ sæpè in iudi-
cio proponuntur ad aliquid probā-
dum, ut adnotat ibidē Doctor iste;
ita quoque hoc idem posset succe-
dere in materia subreptionis, cum
sæpè accidat aliquem impetrare se-
cū dum rescriptum, contra primū,
u. præsupponitur, impetratum, iux-
ta c. cæterum. c. Sanctæ Crucis, eo.

dere script. An autem hæc conclu-
sio possit ampliari ad ignorantiam
voluntariā, apud me non est omni-
no clarum, cum illa ratione volun-
tatis veræ, vel præsumptæ, non ui-
deatur undique negare, sed aliquo
modo in aliquo assentire. At quo-
niam id est admodum difficile re-
ducere ad practicam, ideo sint ista
satis.

Qualis sit effectus ignorantie.

Artic. 5.



Effectus ignorantie sicut
diuersimodè potest cōsi-
derari; ita quoque erit mul-
tiplex, & diuersus. Vnde
disputatione omiſſa, atq; distinctè
procedēdo, dicimus, ignorantiā cōsi-
derari imprimis dupliciter, uideli-
cet quoad cognitionē rerū, & quo-
ad mores. Primo modo ob ignoran-
tiam oriūtur diuersæ opiniones; si-
quidem cum ueritas sit una, & sit
adæquatio rei ad intellectum. ut di-
ximus supra quæſt. 1. quilibet studio-
sus putat sibi acquisiuisse, ob prædi-
ctam adæquationem, ueritatis co-
gnitionem, et sic quilibet opinatur.
Exemplum dari potest de uirga in
aqua, quæ licet sit recta, nonnullis
tamen uidetur obliqua. Hinc est,
quod consuetudo aliquando est in-
ducta errore, & ignorantia. l. quod
non ratione. ff. de ll. & propterea le-
gimus in canone, ueritate, distinct.
8. manifestata ueritate cedat cōſue-
tudo. Et in can. cōſuetudo. ead. dist.
Consuetudo sine ueritate est ueritas
erroris. Hinc est etiam, quod er-
ror facti nemini ascribitur. l. error.
C. de iuris, & fact. ignor. & ibi glo.
& Doct. Atque actus per errorem
factus, dicitur aliquando nullus.
l. si per errorem & ibi Bartolus &
alij.

De Subreptione Rescriptorum.

alij. ff. de iurisdic. om. iud. & ratio est, quia ob ignorantiam omnia ista succedunt. Et propterea, quando contingit, aliquem aliquid mali per errorem committere, veritate cognita, debet corrigi, & emendari, quia error, cui non resistitur, approbatur. c. error, & ibi glo. dist. 83. & §. præterea. instit. can. de vit. & honest. Vnde docent Doct. super c. 1. de heret. quod si quis errat in fide, & in errore persistat, efficitur hæreticus. Hæc omnia proueniunt à defectu cognitionis, & sic ob ignorantiam, licet inde oriantur etiã mala quoad mores attinet, vt constat ex deductis. Ceterum, vt aliquid specialiter adnotemus de ea, etiam respectu morum, dicimus cum D. Gregorio in c. sciendum, de pœnit. dist. 2. peccata committi aliquando per ignorantiam, & ita intelligimus illius effectum ex hoc capite, sicuti hoc idem docet D. Thom. p. 2. q. 76. art. 1. & Nauarr. in d. can. sciendum, vbi attestatur etiam de communi. Aliquando verò non causat, sed committitur, & sequitur peccatũ, ut docet idem Nauarr. lo. cita. & in conf. 1. q. 1. de constitu. Tunc autem dicitur causare peccatum, ut dicit iste doctor, quando uidelicet illa cessante cessaret in alium. Quæ ignorantia si crassa, & affectata fuerit, denotat dolum præsumptum, ut nouissimè docet Mascard. in d. suo sæpè citato tract. de probatio. conclus. 881. nu. 18. Hæc omnia dependent ab ignorantia in communi; Siquidem in particulari sicut ignorantia non est vna, sed multiplex, ita quoque hoc idem est dicendum, ac tenendũ de eius effectũ. Et cum non conveniat in presenti adnotare quemlibet effectum ignorantia in specie considerata, ideò iuxta propositum insti-

tutum sit satis ista de ea adnotasse. Vnum tamen ulterius non est omit-tendum, quòd sicut ignorantia, eiusque effectus est multiplex, & diuersus, ut diximus, ita quoque subreptio per ignorantiam commissã, non semper erit eiusdem naturæ, & qualitatis. Et sic una aliquando erit maior altera; & propterea in casu contingenti oportet distinguere, & considerare qualitatem ignorantia, eiusque effectus, ut inde commodè intelligere ualeamus grauitatem subreptionis per eam, ut præsupponitur, commissæ, & successiue quid iuris de ualiditate rescripti. & c.

An ignorantia excuset.

Art. 6.

Est cõmunis doctrina, ignorantiam excusare aliquando à toto, & aliquando à tanto, aliquando uerò nullo modo, ut docet D. Tho. in d. quæst. 76. art. 3. & Nauarr. in d. conf. 1. atq; super d. can. sciendum. Henric. Boic. super c. is qui, de solut. Turrecrem. super dist. 38. in princ. q. 2. & Summistæ cõmuniter in uerbo, ignorantia. An autem hoc sit uerum, & quomodo, cum summopere expediat scire in ista materia morali, & præsertim respectu prædictæ subreptionis, ideò dicimus primò ignorantiam nunquam excusare; siquidem si illa fuerit iuris, ex quo unusquisque tenetur illud scire l. regula. ff. de iur. & fact. ignor. c. ignorantia. de reg. iur. in 6. & nouissimè Menoch. lib. 6. de præsumpt. præsumpt. 23. num. 10. cum plurib; seqq. ideò non excusat. Confirmatur, quia dicit iurisc. in d. l. regula, quòd qui habet copiam peritorum, potest eos consulere, & sic non

non excusatur, merito &c. Si uero fuerit facti, tunc, aut illud est alienum, & non uidetur facere ad rem propositam, cum dicat Philosophus, non dari consilium de rebus ad nos non pertinentibus. Aut illud factum est proprium, & tunc ignorantia potius dicitur accusare, quam excusare. Et propterea Mascard. in d. suo tract. de probat. conclus. 636. plenè demonstrat, quòd ille, qui dicit se aliquid fecisse per errorem, & sic per ignorantiam, teneatur id probare, & sic idem, quod supra, est tenendum. In contrarium facit imprimis communis doctrina, ut supra relata, quæ confirmatur per vulg. regulam in c. præsumitur, de reg. iur. in 6. quam longo discursu declarat Mascard. in d. tract. & conclus. 881. per tot. Atque Gabriel in suis conclus. de reg. iur. conclus. 5. Vbi legimus, ignorantiam præsumi, nisi probetur scientia. Qua de re si ignorantia præsumitur, idè dicitur excusare; & propterea idem Gabriel in d. tit. concl. 6. adnotat, & declarat aliam regulam, quòd videlicet ignorantia excusat, quam postea more suo ampliat, & limitat. Ex quibus omnibus, ut concludam, quid sit tenendum, quantum tamen facit ad propositum articulum, puto regulariter tenendam esse hanc conclusionem, quòd ignorantia excuset agentem, ne sibi aliquid imputetur. Quæ quidem regula limitatur respectu iuris, ut ultra iura, & doctrinas adductas, probat etiam Gabriel. in d. tit. conclus. 7. per tot. Quam limitationem plenè declarat Menoch. loco supra citato. Vnde remanet vera respectu facti, cuius ratione cum recipiat adhuc diuersas limitationes, idè pro illarum cognitione me remitto ad

ea, quæ copiosè nos docet Mascard. in d. conclus. 887. per tot. & Menoch. in dicta præsumpt. 23. nu. 31. 32. cum plur. seqq. Quibus omnibus sic obseruatis, non solum habemus, ni fallor, quid sit dicendum ad articulum propositum, sed etià quomodo obiecta ad utramque partem adducta, conciliari ualeant; idè non uidetur necessarium ad illa specialiter respondere; siquidem in communi per deducta clarè constat, qualis debeat esse prædicta conciliatio. In particulari uero est recurrendum ad prædictas doctrinas, in quibus per uiam ampliacionis, & limitationis habetur, quid esset de iure dicendum in quolibet casu in contingentia facti; & propterea ista sint satis.

Qualis sit excusatio ignorantie.
Artic. 7.



Valis sit ignorantie excusatio, commodè sciri nequit, nisi simul sciamus, quando, et quomodo illa excuset; unde, ut primo adnotemus, quid alij nos doceant, D. Thom. in d. q. 76. art. 3. docet, tunc ignorantiam excusare à toto, quando in totum causatur actum inuoluntarium. Sed si non totaliter id contingeret, quod causatur aliquando ex parte rei ignota, cū homo ignoret aliquam circumstantiam ipsius facti, aliquando uero ex parte ignorantie, cum illa sit quandoque omnino uoluntaria; & aliquando secus Héric. Boic, & Gabriel in loc. supra cita. atque alij Iuristæ non demonstrant formaliter, quid sit dicendum de articulo proposito, sed solum docent, licet doctè, & distinctè, an, & quando ignorantia excuset,

De Subreptione Rescriptorum .

set, unde non uidetur propterea satisfactum quæsito, Io. de Turrecre. in lo. supra cita. methodicè demonstrat, quid iuris de re proposita. Cuius doctrina cum sit omnino notanda, idè una cum eo dicimus, ignorantiam aut esse iuris, aut facti: si iuris, aut naturalis, & diuini; aut humani: si naturalis, & diuini, aut est causata à culpa, aut sine culpa, aut simpliciter consideratur, ut contingit in infantibus, & similib. in quibus regulariter excusat à toto ob defectum usus rationis, qui si in totum non esset sublatus, excusaret solum à tanto; si uerò illa fuerit cum culpa, aut id esset circa rem licitam, quia tali rei operam dando, inde orta fuit ignorantia, ut exempli gratia, ob ieiunium, & tunc excusaret similiter à toto, quia in tali casu culpa illa non denotat malum. At si talis culpa successisset circa rem illicitam, tunc excusaret solum à tanto. Ex quibus inferitur, ignorantiam aliquando esse inuincibilem, aliquando uerò, saltem secundum quid, uincibilem; & propterea adnotat ulterius iste doctor, quod quando ignorantia est uincibilis, consequenter est uoluntaria; unde si non esset affectata, excusaret à tanto. At si illud ius fuerit humanum, regulariter illius ignorantia solum excusat eos, qui non tenentur tale ius scire, ut sunt minores, atque secundum unam opinionem etiam illi, qui tractant de damno euitando, ut uideri potest apud Dinum in regula ignorantia, nu. 17. de reg. iur. in 6. Ex quibus cibus intelligimus, ni fallor, quando, & quomodo ignorantia excuset, & successiue, qualis sit predicta eius excusatio, quoad ius atinet. At si illa fuerit facti, dicit iste doctor esse animaduertendum, quia aliquando

est causa facti, aliquando uerò concomitatur illud. Primo modo præsupposito, adhibita esse omnem diligentiam, illa tamen non obstante, ignorantia causauit tale factum, tunc excusaret à toto; secus uerò si prædicta diligentia adhibita non fuisset. At secundo modo, si iste, qui tale factum commisit, post illud ueritate cognita, non doleret, tunc non excusaretur. Hæc doctrina licet sit omnino obseruanda, tamen quoad ignorantiam facti iudicarem cum tali distinctione posse fortasse melius responderi, ut dicamus, quod ipse agens, aut antea adhibuit debitam diligentiam, aut non adhibuit. Primo modo, si illa non obstante, nihilominus ignorantia aliquid mali commisit, tunc conuenit iuri, & rationi, ut excusetur à toto. At secundo modo, si id non fecit, quia noluit, aut quia non potuit, ulterius est distinguendum, an uidelicet errauerit circa factum ipsum, aut circa aliquam illius circumstantiam; ob hanc enim uarietatem necessariò uidetur concludendum, ignorantiam excusare aliquando à toto, aliquando à tanto, & aliquando nullo modo. Quid autem sit excusare à toto, uel à tanto, presuppono huiusmodi terminos esse notos; siquidem ob excusationem à toto, nihil penitus mali posset imputari; secus uerò ob excusationem à tanto. Et sic, ni fallor, solui, & intelligi debet articulus. Quæ omnia sunt omninò animaduertenda, cum deseruiant ad intelligentiam subreptionis. Siquidem sicut ignorantia excusat aliquando à toto, & aliquando à tanto, atque aliquando nullo modo, ita quoque rescriptum subreptitium, per ignorantiam obtentum, aliquando teneat in totum, aliquando ualeat pro parte,

parte, & aliquando esset omnino nullum, ut clarè constat ex deductis, tam in præsentì, quàm etiam in præcedentibus &c.

Circa quam materiam ignorantia excuset. Art. 8.



Rticulus iste præsupponit, ignorantiam circa materiam unam excusare, circa aliam uerò accusare; unde, per oppositum homo tenetur de quibusdam rebus scientiam habere, de alijs uerò ignorantiam. Hoc idem confirmari posset per regulam supra adnotatam in c. 6. In contrarium tamen facit talis ratio, quòd si homo teneretur quarundam rerum habere scientiam, aut illæ essent diuinæ, aut humanæ; non de diuinis, quia de illis habemus fidem; ideò aliud non est quærendum; & propterea non licet de fide disputare, l. nemo. C. de Sum. Trini. D. Tho. 2. 2. q. 10. ar. 7. Nau. in cons. 17. de Hæret. Nò de humanis, quia cū illæ sint ordinatæ ad hoīs utilitatem, consequenter in eius arbitrio debet esse, de eis scientiam habere, Arg. l. pen. C. de pact. Cæterum tali ratione nò obstat dicimus, quòd sicut rerum quædam sunt homini necessariæ ad bonum, & felicitatem consequendam, quædam sunt eidem in totum damnosæ, cum ipsam retrahant à dicta felicitate; quædam deniq; sunt indifferentes, secundū quod bene, uel male applicantur, ita quoque de primis tenetur omnino scientiam habere, de secundis uerò ignorantiam; de reliquis deniq; dicitur esse in potestate eius illas scire, uel ignorare. Hinc est, quod homo statim quod peruenit ad vsum rationis, tenetur scire Deum, & ei seruire, ut Theolo

gi nos docent, & præcipuè Francis. à Victoria in sua docta relect. de homi. postquam perue. ad v. ra. Hinc est etiam, quòd vnusquisque tenetur regulariter scire iura, ut supra quoque diximus. Hanc distinctionem probat etiam tex. in l. 2. ff. de ll. ubi cauetur, proprium legis esse præcipere honesta, & prohibere contraria, & Propheta dicebat, Recede à malo, & fac bonum. Quibus auctoritatibus præcipitur, & respectiue prohibetur scientia, atque ignorantia. Et sic intelligimus, in qua materia ignorantia excuset, & in qua accuset. In specie autem quæ, & qualis sit illa materia, cuius cognitionem, & ignorantiam habere, & respectiue uitare debeamus, quātum facit ad propositum institutum, satis clarè cognosci potest ex his, quæ diximus supra, art. 2. Vnde nò oportet hic aliud animaduertere, cum in de habeamus etiam, qualis sit illius excusatio, atque accusatio. Reducendo autem hæc omnia ad intelligentiam subreptionis propositæ, dicimus, materiam istam esse, meo tamen iudicio, aliquando quid iuris, aliquando uerò quid facti. Quæ distinctio ideò est adnotanda, quia si militer subreptio ad ista duo capita potest reduci. Et propterea in casu supplicationis tenetur quis ignorantiam euitare, utriusque, uel alterius capitis secundum qualitatem facti contingentis, ad hoc, ut similiter subreptio euitetur. Quoad obiectum attrinet, non requiritur specialis responsio, cū per deducta notoriè constet, ignorantiam aliquando necessariò esse euitandam; aliquando uerò secus. Et ita per hæc habemus, quid esset dicendum ad articulum propositum &c.

R

An,

De Subreptione Rescriptorum .

*An, & quomodo ignorantia excuset
in materia rescriptorum .*

Artic. 9.

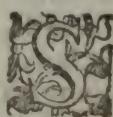


Voniā ex deductis in præcedētibz articulis, satis clarē inferitur, & cognoscitur, ignorantia in materia rescriptorum excusare aliquādo in totum, aliquando à tanto, & aliquando nullo modo, atq; hac for tasse de causa statutum legimus in d. c. super litteris, eod. de rescr. rescriptum subreptitium ignorantia obtentum, aliquando tenere in forma cōi, & aliqn nullo modo. Dubitari tñ posset, an ista illatio sit semper uera, & ratio est, qā aliud est cōsiderare ignorantia quoad peccatū, et aliud quoad ualiditatem actus; Primo enim modo requiritur uoluntas, sine qua peccata, & delicta nō committuntur. ca. 1. 15. q. 1. l. qui iniuriæ. ff. de furt. Alex. conf. 103. num. 3. uol. 1. & c. cum uoluntate. de senten. excomm. cum simil. At secundo modo, satis est non esse seruata formam, & solemnitate essentialē, & ad actum requisitam, iuxta l. non dubium, C. de ll. ca. cum dilecta, de rescr. & ibi Doct. communiter, præcipuē uerò Feli. est omnino adnotandus. Quid igitur dicendum? Puto quòd cum distinctione cōueniat respondere ad articulum propositum; siquidem rescriptum ita debet considerari, ut illius subreptio committatur aliquando dolo, aliquando culpa, aliquando uerò sine dolo, & culpa. Ex qua distinctione inferri possent tres conclusiones ad mentem Pont. in d. Decret. super litteris. Quarū prima est, si rescriptum fuerit impetratum dolosa subreptione, in totum erit nullum. Secunda uerò, si rescriptum fuerit obtentum

subreptione culpæ, ualebit pro parte, & sic in forma communi, ut in d. tex. legimus. At si subreptio prædicta nec dolo, nec culpa commissa fuerit, tunc rescriptum in totum ualebit. Quæ quidem ultima iuris conclusio, licet regulariter sit uera, aliquando tamen est limitanda; idque contingit, quando ignorantia, qua subreptio præsupponitur cōmissa, fuisset talis, ut forma impetrationis, & supplicationis non fuisset undique seruata, sed in aliqua parte erratum, cuius erroris causa, rescriptum non esset undique integrum, iuxta tradita per Doctores, & præcipuē per Feli. in d. c. cum dilecta. De qua re, quoniam etiam infra sumus dicturi, atq; ex supradictis habetur etiam, quid ulterius posset in hac parte adnotari, ideò pro solutione istius propositi articuli, ista uidentur satis.

*An, & quomodo ignorantia,
& simplicitas sint idem.*

Artic. 10.



Implicitatem, & ignorantiam esse idem in materia præsertim subreptionis, probat tex. in d. c. sæpè citato, super litteris. Vnde nō uidetur necessarium adnotare, quomodo isti termini inter se conueniant, uel differant, eoque minus, quæ Doct. super d. ca. uidentur præsupponere prædictam identitatem, quoad rem propositam attinet. His accedit, quòd cognito, quomodo inter se differant, cognoscitur etiam, quomodo inter se conueniant. At quoniam eorum differētia habetur ex cognitione definitionis cuiuslibet termini, de qua diximus supra q. 1. ideò inde cognoscitur etiam qd facit

facit ad rem propositam. Ad maiorem tamen cognitionem debemus hic ulterius observare tres terminos, illorumque effectus. Quorum unus dicitur ignorantia, alter simplicitas, & tertius rusticitas. Vnde sicut ignorantia in materia subreptionis aliquando excusat à toto, aliquando à tanto, & aliquando nullo modo, ut supra diximus; ita etiā hoc idem est dicendum de simplicitate, & rusticitate. De rusticitate ultra id, quod adnotari potest arg. eorum, quæ de ignorantia sunt deducta, est videndus Menoch. lib. 2. de Arbitr. iudi. cas. 194. & Mascard. in d. suo tracta. de probat. conclus. 1285. De simplicitate uerò videndus est idem Menoch. in d. lib. cas. 193. Causa autem æquiparationis istorum terminorum illa uidetur esse; Primo, quia simplicitas, & rusticitas continent ignorantiam; Siquidem docet Mascard. lo. cita. rusticum regulariter præsumi ignorare. Atque hoc idem uidetur dicendum de simplici ob identitatem rationis. Secundo, quoniam sicut ignorantia habet latitudinem, & gradus, ut notoriè constat ex deductis in præcedentibus articulis, ita etiā hoc idem est dicendum de simplicitate, & rusticitate. Quæ de re si regulariter ignorans, simplex, & rusticus possent errare circa iuris dispositionem, multò magis circa facta. Quæ quidem causa æquiparationis simplicitatis, rusticitatis, & ignorantie sic cognita, quantum tamen attinet ad materiam subreptionis, inde tamen inferri potest, quod quemadmodum rescriptum subreptitium, ignorantia obtentum, aliquando est ualidum in totum; aliquando uerò est nullum, & sic aliquando in totum, & aliquando pro parte, ut supra demonstravi

mus; ita quoque hoc idem est tenendum de rescripto subreptitio obtento simplicitate, uel rusticitate, stante uera dicta æquiparatione, atque rationis identitate &c.

Quomodo ignorantia probetur.
Artic. 11. & ult.

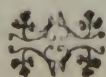


Offet quis me reprehendere, si uellē hic aliquid adnotare circa modum probandi ignorantiam, cum Mascardus in d. suo sæpè cita. tract. de proba. concl. 879. 880. 881. & Menoch. in d. tract. de præsump. d. præsumptione 23. lib. 6. copiosè id nos doceant. Vnde id animaduertere, esset lumen Soli addere. Ceterum, ne articulus iste, in re proposita admodum necessarius, intactus relinquatur, puto animaduertendum, methodicè tamen procedendo, quòd cum scientia, & ignorantia consistant in animo, & propterea probentur iuramento, capitulo nulli. in fi. de elect. in 6. Senat. Ped. in sua antiq. decis. 71. idem uia directæ probari nequit. Quoniam autē, quæ sunt in animo, nō cognoscuntur, nisi per signa, ut docet Philosophus, & probat textus unā cum glo. in c. tuæ fraternitatis. de spōsal. atq; Lap. in sua allega. 56. cū simil. idem in particulari hæc signa adnotantur à Doctores supra adduct. In uniuersali uerò, & sic methodicè à qualitate facti contingentis, illiusque circumstantijs, meo iudicio, sunt desumenda, & ut exemplo hanc rem demonstramus, si quis impetret rescriptum subreptitium, & dubitetur, an ignorantia, & quali illud impetrauerit, arg. c. sicut, de homi. oportet animaduertere; Primo, qd impetrauit; siquidē sicut persona ista est diuer-

R 2 sa,

De Subreptione Rescriptorum.

sa, ita ēt diuersa defumitur cōiectura, iuxta c. illo uos, cum ibi adnot. de pignor. Secundo, si rescriptum fuerit impetratum contra aliquem, similiter etiam conuenit considerare qualitatem illius personæ. c. pen. & ibi glo. & Docto. de his, quæ ui, met. causa. Tertio est consideranda causa supplicationis, cum illa sit potissimum medium aliquid cognoscendi, argum. ca. ut debitus, de appel. Quarto est ulterius animaduertendum, quomodo, quibus medijs, quando, & ubi quis impetrat rescriptum; siquidem sicut huiusmodi circumstantiæ aliquando diminuunt, seu respectiue augent delictum, ita etiam inde defumuntur signa cognoscendi prædictam ignorantiam, eiusque qualitatem, grauitatem, seu leuitatem, atque hac de causa legimus in c. 1. de præsumpt. eum præsumi malo animo aliquid fecisse, qui malum aliquod committit, ut etiam Doct. ibidem id adnotant; & propterea ego semper fui illius opinionis, quod cognitio circumstantiarum semper sit necessaria in materia morali, & præsertim in ista materia subreptionis, cum ab illis actus moralis essentialiter dependeat, tanquam ex tota causa, iuxta tex. in cano. non est satis, distinct. 86. Facit l. 1. ff. de orig. iu. cum sim. &c.



QVAESTIO XI.

De rescripto continente unum, uel plura capi ta. Artic. 7.



Actenus uidimus, quæ simpliciter erant animaduertenda circa propositam materiam de subreptione, & cum rescripta contineant aliquando unum, & aliquando plura capita, & propterea subreptio committi posset aliquando in uno, & non in altero, ideo expedit videre, & aliquid adnotare etiam de huiusmodi rescriptis. Qua de re circa quaestionem propositam, uidendum est, uidelicet.

Primo, An sit eadem ratio, si rescriptum contineat unum, uel plura capita.

Secundo, An rescriptum continens plura capita, si in uno sit ualidum, uel inualidum, sit tale etiam in altero.

Tertio, An series cuiuslibet capitulis non narrata, uel aliter prætermissa, vitiet rescriptum in totum, uel pro parte.

Quarto, An circumstantiæ cuiuslibet capituli sint narrandæ.

Quinto, An sicut plura sunt capita, ita etiam plures sint series facti.

Sexto, An sit eadem ratio de serie facti quoad lites, & quo ad gratiam.

Septimo, An subreptio possit per aliquam causam euitari &c.

An

*An sit eadem ratio, si rescriptum
contineat vnum, vel plura
capita. Artic. 1.*

Illa iuris propositio est uera, qua cauetur, quod ubi militat eadē ratio, debet etiam militare eadem iuris dispositio, iuxta l. illud, & ibi glo. in uerbo, æstimari. ff. ad leg. Aquil. l. à Titio, & ibi similiter glo. ff. de uerb. obligat. sequitur inde, idem ius esse omnino seruandum in rescripto continente plura capita, quod seruari debet in rescripto continente tantum caput unum; si quidem in quolibet eorum potest committi subreptio, aliquando dolo, & aliquando ignorantia, iuxta ea, quæ supra diximus. Secundo sicut unum rescriptum est aliquando undique ualidum, aliquando uero nullum in totum, uel pro parte, ut supra demonstraui, iuxta de cisionem text. in d. c. super litteris, eod. de rescript. ita quoque hoc idē puto dicendum de rescript. continente plura capita. Tertio sicut subreptio in rescripto, simplici committitur aliquando circa substantiam negocij principalis, aliquando uero circa illius accidentia, & circumstantias, ut supra demonstraui; ita etiam eodem modo illa committi potest in rescripto continente plura capita; & propterea omnia iura, & doctrinæ, supra in proposita materia de subreptione adductæ, uidentur indifferenter uerificari in utroque rescripto. Hinc est, quod Doct. non dubitant, an eisdem modis committatur subreptio in rescripto continente plura capita, sed solum quærent, an, quando, & quomodo illa in uno capite prædicti rescripti commissa, uitiet illud etiam

in alijs, ut uideri potest apud eos, super c. sedes, eod. de rescript. ubi præcipuè Abb. num. 4. cum seq. De qua quidem dubitatione quoniam nos in sequenti articulo sumus dicturi, idē in presenti ultra prædicta sit satis id tantum addere, quod aliquando factum unum respectu alterius sapit naturam accidentis, iuxta l. uerum, ff. de furt. ubi legimus, non factum, sed causam facti esse considerandam, & quærendam; & propterea, licet facta sint diuersa, aliquando tamē unum est accessorium ad alterum, & successiuē in tali casu articulus iste esset de indubitabili. Art. si huiusmodi facta uenirent consideranda sub alia ratione, tūc aliud quoque esset dicendum. Et cum talis consideratio sit explicanda in sequenti articulo, idē iuxta institutum propositum pro solutione istius propositi articuli sint ista satis.

An rescriptum continens plura capita, si in vno teneat, vel non, eiusdem iuris sit censendum in altero. Art. 2.

Sæpè contingit in practica, aliquem impetrare rescriptum continens plura capita, atq; in uno committitur subreptio, secus in altero; idē dubitatur, & quæritur, quid iuris. Ad cuius articuli utilitatem, & maiorem intelligentiam, ut per opposita uideamus, quid sit tenendum, primo uidetur de iure dicendum, tale rescriptum simpliciter, & in totū esse nullum, per c. pura. 3. quæst. 9. ubi legimus decisum, testimonium in totum esse falsum, si testis aliquid addat de suo. Confirmatur per l. 1. ff. de fid. instru. & per ca. si ad scripturas.

De Subreptione Rescriptorum.

pturas. dist. 9. & ratio est, quia dicit Iurisc. in l. 2. ff. eod. quod scriptura calumniosa in iudicio non facit fidem, merito &c. Secundo utile per inutile uitiatur. c. 1. dist. 16. & propterea latio ultra dimidium uitiatur totam mentionem. l. 2. C. de rescind. uendi. c. cum dilecti, & c. cum causa, eod. de empt. ergo idem quod supra. Tertio sicut damnato auctore, damnantur omnia eius opera, quauis quedam sint utilia, ca. Fraternitatis. de hæret. & ibi Doct. Abb. in c. si. in fi. de Sum. Trin. Ita etiã hoc idem uidetur dicendum de articulo proposito. Quarto sententia sæpè rescinditur ob falsum instrumentum, uel testimonium. l. 3. & per totum tit. C. si ex fals. instru. non distinguendo, an falsitas sit commissæ in uno uel altero capite; ergo hoc idem est dicendum in casu proposito. Quinto si unus ex pluribus condemnatis appellat, appellatio prodest omnibus. l. 1. & 2. C. si unus ex pluribus appellauerit. Et ad hoc facit etiam tex. in c. secundò requiris. eo. remota enim uel respectiue admissa appellatione in uno articulo, dicitur etiam remota, uel respectiue admissa in alijs; & propterea idem, quod supra, uidetur dicendum. Sexto hæc omnia confirmari possent per uulg. regul. semel malus, de regul. iur. in 6. Si quidem quando quis commisit malum in uno capite, presumitur etiam illud commississe in alijs, merito &c. In contrarium uerius est de iure respondendum; Primo quia, sicut rescriptum subreptitium tenet aliquando in forma communi, & quoad formam specificam dicitur nullum. d. c. super litteris, eod. de rescript. ita etiam hoc idem uidetur dicendum in quaestione proposta. Confirmatur, quoniã

etiam compromissum tenet aliquando pro parte, & pro parte est nullum. c. cum tempore, & ibi Doct. de arbit. Hoc idem legimus de transact. l. pen. C. de transact. & ibi Doct. merito &c. Secundo idem probat tex. in c. contingit, de fid. instrum. ubi expressè deciditur, quod quando quis petit copiam alicuius priuilegij, illud tantum capitulum erit edendum, de quo fuerit quaestio, & propterea idem, quod supra, est dicendum. Hoc idem confirmari potest per tex. in c. sedes. eodem, de rescript. Tertio ad hæc omnia accedit etiam ratio naturalis; siquidem sicut alteri per alterum non debet iniqua conditio inferri, l. nō debet alteri. ff. de regul. iur. Ita etiam hoc idem uidetur dicendum de quaestione proposta, quia si secus esset, alterum caput laderetur per alterum, quod repugnat rationi. Pro solutione est imprimis animaduertendum apud Doct. esse in controuersia, quid sit tenendum de re proposta, prout eam nouissimè refert, & examinat Menoch. lib. 5. de præsumpt. præsumpt. 21. per tot. Et Mascar. in suo tract. de probat. concl. 742. quibus in locis plenè declaratur articulus iste per diuersos casus, atque per ampliationes, & limitationes. Hoc idem, eademque methodo nos docet Felin. in c. sedes. nu. 3. cum plur. seqq. eod. de rescript. Atque ob hæc fortasse causam obseruant practici, ut puto, in productione alicuius instrumenti, producendo illud in parte, & partibus pro se facientibus, & non aliter. De qua cautela, & clausula plenè pertractat Doct. & præsertim idem Felin. in c. cum venerabilis, de except. Licet autem ad hæc loca esset recurrendum in contingencia facti, ne tamen intacta relinqua-

linquatur solutio propositae quaestio-
nis, ideo dicimus, quod Doctores
solent communiter distinguere, an
praedicta capita sint distincta, & in-
ter sese separata, uel potius habeant
ad inuicem aliquid connexionem,
ut apud eos uideri potest super d.c.
Fraternitatis, de haereti. ubi praeser-
tim Panorm. Barth. Brixien. in suis
quaestionibus Vener. quaest. 50. Bar-
to. in d.l. pen. C. de transact. & Ol-
dra. in cons. 34. cum simil. Vnde ut
nunc breuiter referam, quid meo
iudicio sit tenendum, iudicarem
cum distinctione esse omnino re-
spondendum; siquidem quamuis
rescriptum in uno capite sit uerum,
& in altero falsum, considerari ta-
men debet, unde haec falsitas oria-
tur, quia si id contingat ex parte No-
tarij, non uidetur esse praesentis co-
reptionis, de ea pertractare, quo-
niam de requisitis ad publicum in-
strumentum multa nos docet Doct.
in l. admonendi. ff. de iureiur. & in
ca. 1. de fid. instrum. ubi praesertim
Abb. est omnino uidendus. Si uero
praedicta falsitas commissa fuerit
ab ipso supplicante, tunc ulterius est
distinguendum, an uidelicet id fa-
ctum sit dolo, uel ignorantia, quia
si dolo, placeret totum rescriptum
esse nullum per ea, quae supra dixi-
mus, cum frans, & dolus nemini
patrocinari debeant. iur. supra ad-
duct. At si ignorantia, tunc ultra di-
stinctionem supra adnotatam de
subreptione ignorantia commissa,
placeret etiam distinctio Doctorum
supra relata de connexionem dicto-
rum capitum; si quidem sicut rescri-
ptum subreptitum, ignorantia ob-
tentum, tenet aliquando in forma
communis; secus uero in forma spe-
cifica, ut dicit text. in d.c. super litte-
ris: ita quoque hoc idem est dicen-

dum de rescripto subreptitum in uno
capite tantum, per ea, quae supra sunt
deducta. Per quas quidem distin-
ctiones cum habeamus, ni fallor,
quid sit de iure dicendum pro solu-
tione istius articuli, ultra ea, quae
nos docent Doct. loco supra cita-
to, reliquum est modo, ut responde-
mus ad obiecta, ad quae, licet in co-
muni responderi valeat, cum per di-
ctas distinctiones illa conciliari pos-
sint, ad maiorem tamen intelligen-
tiam dicimus; Ad primum, quod si
testis adderet in eius depositione
aliquid de suo, dolo, & fraude, tunc
argumentum posset verificari, cum
in tali casu tanquam criminofus es-
set reiiciendus, iuxta text. in c. testi-
monium. cum ibi adnot. eod. de te-
stib. Si uero id fecisset simplicitate,
& ignorantia, tunc argumentum
veniret limitandum, atque hoc mo-
do iura iuribus concordarent, iux-
ta c. cum expediat. de elect. in 6. cum
simil. Ad secundum uero responde-
tur, argumentum aliquando verifi-
cari, ut satis clare cognoscitur ex de-
ductis; & propterea non debet ob-
stare. At ad tertium uidetur esse cum
distinctione respondendum, de qua
diximus in solutione primi argu-
menti, cum aliud sit, aliquem esse
haeticum dolo, uel suspectum de
haesi ob ignorantiam. Nunc ad quar-
tum dicimus, regulariter uerum ef-
se, sententiam posse rescindi ob fal-
sum instrumentum, seu testimoniū,
ut in dictis iuribus cauetur. Quae
quidem regula limitatur aliquando,
& praesertim, quando dicta capita
essent ad inuicem separata, prout
habetur in locis supra cita. & pro-
pterea argumentum non uidetur ob-
stare. Ad quintum uero dicimus, quod
iura in contrarium adducta, praeser-
supponunt causam esse communem;
vnde

De Subreptione Rescriptorum .

Unde à contrario sensu secus esset dicendū, si illa non esset talis. Hinc infertur, idem esse, capita prædicta esse vnita, & habere ad inuicē aliquam communionem. Ad vltimum deniq; responderetur, illud posse verificari, quando quis malū dolo commisisset; secus verò si ignorātia, cum minus peccet quis ignorātia, quā dolo, & fraude, vt constat ex deductis in alijs quæstionibus &c.

An series cuiuslibet capitis prædicti Rescripti realiter non narratur, uel aliter quam oportebat, vitiet illud in totum, vel pro parte.
Art. 3.

SI in materia morali essent casus definiēdi per uiam argumētorum, non oportet longo discursu demonstrare, quid iuris de articulo proposito; siquidem supra concludenter ostensum fuit, ni fallor, seriem facti esse omnino narrandam, ad euitandam subreptionem. Quare de re, si hoc est verum simpliciter, & in genere, sequitur idem esse tenendum in quæstione proposita, & sic in specie; quod enim competit generi, competit etiam speciebus sub illo contentis, ut nos docent logici. Cæterum ad mentem Doctorum super c. sedes. eod. de rescr. vbi præcipuē Abb. & apud eum not. addi. puto ita esse distinguendum, quod hæc facta, de quorum serie dubitatur, considerari debent dupliciter; Primo simpliciter, & sic quælibet series esset narranda; aliter enim committeretur subreptio, per ea, quæ diximus supra in propria quæstione, & articulo. Secundo comparatiuē, & sic diuersimodē, quia aliquando

factum vnum habet connexionem cum alio, propter quam multò magis talis series videtur esse de iure fideliter narranda; quia si subreptio committeretur in vno facto, ob prædictam connexionem, omnia vitarentur, aliquando in totum, & aliquando pro parte secundum gravitatem subreptionis, iuxta ea, quæ diximus in præcedenti articulo, de quo vitio, & nullitate etiam infra suo loco sumus dicturi. Hæc autem connexio sub duplici respectu reperiri potest. Primo, quatenus quodlibet factum retinet propriam naturam, argumento c. translato, cum ibi ad not. de consti. & tunc sine dubio prædicta conclusio videtur omnino verificanda. Secundo, quatenus factum vnum est ordinatum ad aliud; & propterea habet rationem accidentis, argumento l. uerum, & l. fullo, la prima. §. i. ff. de furt. Atque in hoc casu sicut dicitur mutare naturam; ita etiam aliud uidetur obseruandum in eius narratione. At si inter factum, & factum nulla reperiatur connexio, tunc sicut series facti est narranda in uno casu, ita etiam & in altero, ob identitatem rationis. Atque in hac parte verificatur id, quod diximus supra in principio; siquidem si subreptio committeretur in uno, & non in altero facto, tunc similiter rescriptum esset uiciosum, & nullum in uno, & non in altero, ut diximus in præcedenti articulo. Ad hæc omnia puto addendum, quod nos docet Abb. in d. c. sedes. num. 4. Quod uidelicet cum preces contineant diuersa facta, & propterea faciliē sit in eis, uel altero eorum subreptionem committere, idē, sicut illa committitur aliquando tacendo, & aliquando narrando, & quæ in narrando com-

committitur, est grauior, cum delictum commissionis grauius sit delicto omissionis, ut demonstraui-
mus supra suo loco; ita etiam grauius esset de iure punienda subreptio in committendo, quam in omittendo, ut clariùs infra suo loco dicemus. Rursus subreptio commissi in uno facto, est aliquando causa, propter quam rescriptum concedatur in omnibus. Ex quo sequitur, quòd cum illa recipiant connexionem à tali causa, totum propterea rescriptum redderetur uitiolum, cū posita causa, ponatur effectus, & illa cessante, similiter effectus dicitur cessare. cap. cum cessante, cum ibi adnot. de appell. & ita ex his habemus, ni fallor, solutionem, & intelligentiam istius articuli &c.

An circumstantiæ cuiuslibet facti sint narrandæ. Artic. 4.

Demonstrauimus supra secundum communē doctrinam, quòd ad euitandam subreptionem non tantum debeat narrari substantia ipsius facti, & negocij, sed etiam illius accidentia, & circumstantiæ. Ex quo sequitur in articulo proposito, illud idem esse obseruandum. Ceterum id uidetur negocium facere, quòd licet preces plura contineant facta, unum tamen uidetur principale, reliqua uerò accidentia possent reputari; & propterea non uidetur absolute necessarium, circumstantias cuiuslibet facti narrare, nisi quatenus respiciant id, quod est, vel uidetur esse principale. Ceterum ad mentem Pontificis in c. ut circa, §. 1. de elect. in 6. omnia, & singula in instrumento appellationis sunt narranda, ut illius uerbis utar. Rota

autem Ro. in suis antiq. decis. tit. de rescr. decis. 4. in fi. adnotat ad mentem Inno. in c. ex litteris. de offi. deleg. non esse necessarium ita exactè de statu causæ mentionem facere, & propterea docet Pius V. in quadam sua extrauag. ad obtinendam dispensationem matrimonialē non esse necessarium mentionem facere de quolibet gradu consanguinitatis, sed satis esse de ulteriori uerba non prætermittere. Et eadem Rot. eod. tit. decis. 7. docet, quòd quando in commissione plura continentur capita, si ex ueris narratis potest sequi effectus, ualet commissio. At si vnum ueniret qualitatiuè ad aliud, tunc utrumque erit probandum, & successiue narrandum. Hoc idem nos docet Mascard. in d. suo tract. de probat. conclus. 325. & 1211. Cōfirmatur, quia] sicut statutum qualificatum non habet locum, nisi probetur, & verificetur illius qualitas, Corsett. in suis singul. in uerbo, qualitas, & nouissimè idem Mascard. in d. suo tract. conclus. 1248. num. præsertim 9. Ita quoque in casu nostræ quæstionis, si factum unum qualificet aliud, debet utrumq; necessariò verè, & distinctè in precibus narrari; aliter enim nō careret subreptione. Qua de re, ut ex his omnibus cōcludamus, quid sit tenendum, dicimus, quòd si quodlibet factum consideretur, ut est quid separatum, tūc quoniam constat ex suis accidentibus, & circumstantijs, idè per ea, quæ diximus supra in præcedentibus quæstionibus, non solum factū, illiusque series est narranda; sed et eiisdem circumstantiæ, cum ex eis constet bonum morale, ut notorij est iuris distinct. 29. per totam, atq; per alia iura supra suo loco adducta. At si tale factum consideretur

S ratio-

De Subreptione Rescriptorum .

ratione, qua sit quædam qualitas alteri facto addita, ut dicebat Rot. Rom. in d. sua decis. tunc narrari debet secundum naturam talis qualitatis; quæ si constet etiam ex dictis circumstantiis, illæ quoque erunt narrandæ; secus uerò aliter. Et propterea ex natura talis qualitatis cognoscitur, quid sit, uel respectiue, non sit narrandum. An autem ultra prædicta circa intelligentiam istius articuli aliquid aliud desiderari possit, illud habetur, nisi fallor, ex his, quæ diximus in præcedentibus questionibus, ideo sunt ista satis.

An sicut sunt plura capita in precibus narranda, ita etiam sint plures series facti.

Artic. 5.

Sicut series rescripti denotat tenorem illius, iuxta c. cum adeo, eod. de rescript. c. series. de testi. Sicut etiam series libelli continet totum eius tenorem. ca. i. de libell. oblat. ita quoque series facti comprehendere uidetur negotium, de quo esset questio cum omnibus suis accidentibus. Vnde, quando Summus Pont. in c. super eo, de cohabi. cler. dixit, rescriptum esse nullum, si series facti non fuerit narrata, uidetur respexisse totum negotium, cum prædictis suis accidentibus. Quæ quidem intelligentia an sit uera, partim cognosci potest ex his, quæ diximus supra, partim uerò ex his, quæ in sequentibus sumus dicturi. Vnde hoc præmissum, cum nulla appareat differentia inter seriem unius facti, & seriem alterius, nisi quia facta sunt diuersa, sequitur inde, quod sicut in uno rescripto reperiuntur plura capita, & sic plura facta, ita quoque plures se-

ries factorum dari oportet. Quæ de re articulus iste reprehendi posset de superfluitate. Cæterum hac obiectione non obstante, contrarium est omnino tenendum; siquidem intelligentia eius tendit ad euitandam, atque respectiue cognoscendam rescriptorum subreptionem. Et propterea præmissis his, quæ supra diximus, sicut illa capita in precibus, & rescripto contenta, aliquando sunt separata, & ut talia considerantur; aliquando uerò ratione, qua unum qualificatiue accedit ad aliud, ut et in præcedenti articulo diximus, ita quoque dicimus de serie istorum capitum; & propterea si Primo modo considerentur, tunc series integraliter esset narranda, ad finem tamen prædictum. At si considerentur Secundo modo, solum id narrari debet, quod facit ad cognitionem prædictæ qualitatis. Quæ de re cum per hæc habeamus, quid erat animaduertendum circa solutionem istius articuli, ideo non oportet ulterius procedere.

An sit eadem ratio de serie facti quoad lites, & de serie facti quoad gratiam.

Artic. 6.

Quoniam est vulgaris iuris conclusio, quod iura iuribus debent ad inuicem concordari, c. cum expediat, de elect. in 6. cum alijs supra adductis. ideo utilis uidetur intelligentia istius articuli, cum inde habeamus, quomodo concordari debeat text. in c. super eo, de cohabi. clericum. c. super litteris, eod. de rescript. Quæ de re ad cognitionem utriusque præmittendum est, iuxta tamen doctrinam Doct. super d. c. super eo, quod ista

ista duo iura ad inuicem contrariantur, quantum tamen attinet ad intelligentiam literalem; siquidem Sum. Pont. in d. c. super eo, definit, litteras ab aliquo obtentas, non prodesse, si series facti narrata non fuerit. At in d. c. super litteris, oppositum uidetur decisum, cum in eo definitur, huiusmodi litteras tenere in forma communi, si ignorantia fuisset omissum, quod erat narrandum. Hanc difficultatem quidam ita solunt, atque iura prædicta ad inuicem ita conciliant, quod tex. in d. c. super litteris, loquatur de rescripto ad lites; idè dicuntur valere in forma communi. Tex. uerò in d. c. super eo, loquatur de litteris ad gratias, & sic ob materiam diuersam sint promulgatæ prædictæ iuris decisiones, arg. l. ut responsum. C. de transact. Hæc opinio nō uidetur vndique satisfacere. Primo, quia tenet, d. decretalem, super litteris, esse promulgatā solum respectu rescriptorum quoad lites. Quæ intelligentia uel non est uera, uel habet difficultatem, ut infra suo loco dicemus. Secundo, quoniam explicare seriē facti, uidetur necessarium in quolibet rescripto; siquidem, si aliter esset, esset etiam aliquando permixtum tacere uerum, quod non est dicendum. Abb. in d. c. super eo, in fi. dicit idè litteras in d. c. super eo, esse declaratas inuálidas, quia qui illas impetrauit, malitiosè id fecit. Vnde stante tali intelligentia, cessat omnis contrarietas. Ad mentem Io. Andr. super eod. c. idè prædictæ litteræ fuerunt reprobatæ à Pont. quia fuerunt impetratæ super absoluione, & sic non sunt narratum quod erat narrandum; si enim prædictæ litteræ super iustitia iniusta impetratæ fuissent, iuxta tex. in d. c. super litteris, tenerent, sal-

tem in forma communi, licèt fuissent nullæ quoad formam specificam. Vnde hac habita consideratione, prædicta contrarietas erat nulla, cum aliud sit impetrare litteras respectu iustitiæ, & aliud respectu gratiæ; siquidem litteræ iustitiæ recipiunt diuersam formam cognoscendi, cum illa sit aliquando communis, & aliquando specifica, ut dicit tex. in cap. super litteris. At secus cōtingit de litteris ad gratiam. His accedit ad mentem Pont. in d. cod. c. quod negocia quædam sunt adèd grauiora, ut quouis modo in eis committatur subreptio, semper litteræ insuper obtentæ, sunt nullæ. Hæc expositio uidetur magis congrua, & propterea omninò sequenda; ex ea enim habemus, quomodo ista duo iura ad inuicem concilientur. Intellegimus secundo differentiam inter rescripta ad lites, & ad gratiam. Ut autem clariùs intelligamus differentias inter dicta duo Rescripta, semper fuit apud me clarissimū, aliquius rei differentiam esse desumendam, & cognoscendam ab aliqua causa, quæ si fuerit finalis, nulla adest difficultas, cū quodlibet rescriptum à tali causa recipiat denominationem, & propterea dicitur modo ad litem, & modo ad gratiam. Quare ex tali causa, eiusque differentia ita cognita, illud inferri potest, quod rescriptum ad gratiam potest aliquè grauare magis quàm ad iustitiam, cum proprium sit iustitiæ tribuere unicuique quod suum est. l. iustitia. ff. de iusti. & iu. proprium uerò gratiæ est aliquid alicui concedere. Secundo, si dicta differentia sit desumenda ex parte formæ, illud idem est dicendum; & propterea in rescripto ad iustitiam subintelligitur clausula, quamuis non apponatur, uoca-

De Subreptione Rescriptorum .

tis uocādis ; cum in iure ratione iustitiæ clara sit conclusio , actum esse nullum parte non citata . l. de uno quoque , & ibi Docto. ff. de re iud. Quæ quidem qualitas , seu solemnitas in rescripto ad gratiam non requiritur . Tertiò , ex parte materiæ alia differentia desumi nequit ; nisi dicamus , quòd cum impetrans super eadem materia posset impetrare rescriptum ad iustitiam , & gratiam , diuersa tamen , atque diuersa ratione , sequitur inde , ni fallor , quod talis materia respectu gratiæ sit grauior , quàm respectu iustitiæ , cuius ratio desumi potest ex doctrina Io. Andr. hic supra relata , quia uidelicet Princeps concedendo rescriptum iustitiæ respectu meritorum causæ , neminem lædit ; Secus uerò concedendo rescriptum gratiæ . Quarto deniq ; loco , si prædicta differentia esset desumenda à concedente rescriptum , illa nulla esset , cum sit eadem persona ; nisi dicamus , eam in concedendo , unum vel alterum diuersimodè cōsiderari . Et sic ex quatuor generibus causarum intelligimus , an , & quomodo sit desumenda , atque cognoscenda prædicta differentia . Si quis autem ulterius cupiat uidere de tali differentia , recurrat ad Rebuffum in d. sua practica beneficii in proprio titulo , de differentijs prædictorum Rescriptorum , & ad Menoch. d. 2. lib. de arbitr. iudi. cas. 201 . Atque ad ea , quæ nos partim diximus supra , partim uerò infra dicemus . Et cum per hæc habeamus intelligentiam , ni fallor , solutionis propositi articuli , ideò non oportet aliud animaduertere &c.

An subreptio euitari valeat per aliquam clausulam , ita quòd rescriptum teneat , & ualeat . Art. 7.



Votidie uidemus in practica , in rescriptis utriusque signaturæ adhiberi diuersas clausulas ad diuersum finem , & effectum ; & propterea admodum utile , ne dicā necessarium fore duxi , breuiter adnotare , quid iuris , si non de omnibus , ad minus tamen de nonnullis huiusmodi clausulis . Primo igitur in rescriptis aliquando solet apponi clausula , uidelicet appellatione remota &c. Cuius intelligentia qualis sit , uerba ipsa demonstrant , & plenè nos docent Doctores in cap. 1. eod. de rescript. Specialiter uerò de illius uirtute , ac efficacia plura nos docet Abb. in c. Pastoralis. num. 9. & seq. & in cap. ut debitus , num. 13. in fin. 14. & seq. de appell. & ibi etiam alij Docto. Licet enim sit aliquando dubitatum de prædicta intelligentia , eiusque effectū , in communi tamen per d. c. Pastoralis , illud est omnino tenendum , quod tollat omnem appellationem ; sed in particulari , cum plures sint eius effectus , ad prædicta loca esset recurrendum , ne hic referam , quod ibidem distinctè , & copiosè habetur . Secundo adhibetur sæpius in eisdem rescriptis alia clausula , uidelicet , contra N. & quosdam alios in executione illius nominandos . Quæ cum sit admodum usu frequens , ideò de ea est adnotandus text. & ibi Docto. omnino uidendi in c. Pastoralis. §. quoniam autem , eod. de rescript. & in c. sedes , eod. & in c. 2. eod. in 6. Atque Rota Rom. eod. de cis. 8. per tot. in antiq. Personæ enim
in

in rescripto non nominata, quædã sunt digniores nominatis. Vnde prædicta clausula, & quosdã alios, est dubia, tam ratione qualitatis, quàm etiam numeri prædictorum aliorum in rescripto non nominatorum; idèd prædicta iura, & insuper Doctores sunt omnino videnti ad eius intelligentiam, & cognitionẽ. In dubio enim maiores personæ non comprehenduntur, vt dicit ibi Sum. Pont. Et cum iuxta institutum propositum non conueniat longo discursu prædictam clausulam declarare, idèd remittendo me ad prædicta iura, & ibi Doct. atque ulterius procedendo, Tertio, sicut in utroque rescripto subintelligitur clausula, Si preces veritate nitantur, vt diximus supra in proprio articulo, & probat text. in d. c. 2. Ita etiam in rescripto ad gratiam semper subintelligitur alia clausula, si dignus extiterit. c. cū adeò, & ibi similiter Abb. et alij, eod. Et ratio est, quia in dubio Sum. Pont. non intèdit pro indigno rescribere. Quarto quoniam solet Princeps sæpè rescribere cum clausula, si est ita &c. Et propterea dubitatur, an illa referatur ad omnia cõtenta in rescripto, & precibus, dicimus vna cum text. in c. olim ex litteris, eod. clausulam istam extendi ad omnia præcedentia, vt postea ibidem declarant Doctores. Atque ex intelligentia istius clausulæ, intelliguntur etiam alia similes, vt exempli gratia, attentis narratis, vel si præmissa vera sint, vt eod. in lo. adnotant Doctores. Et cū huiusmodi clausulæ apponantur aliquando in medio, & aliquando in fine rescripti, vt dicit text. in c. inquisitioni, de appell. exemplificando cum clausula, appellatione remota; idèd dubitatum fuit ulterius de

eius intelligentia. Solutio autem illa uidetur esse, quòd semper extendatur ad præcedentia, ut ibidem adnotant, & declarant Doctores. & præcipuè Felin. in c. causam que, num. 15. & sequen. eod. Licet enim clausulæ apponi soleant ad fauorem petentis rescriptum, intentio tamen Pont. seu Principis in rescribendo, est, neminem grauare, uel minùs ledere, iuxta c. mandatum, eod. cum ibi adnota. Quinto adhibetur ulterius alia clausula, uidelicet, ut personaliter exequaris, uel alia similis. Quæ in utroque rescripto apponi aliquando solet, licet frequentius in litteris ad lites. Cuius efficacia est prohibere subdelegationem. c. fi. & ibi glo. & Doctores. de offic. & potest. indi. deleg. Diuersæ adhuc alia clausulæ solent in rescriptis apponi & propterea; Sexto de intelligentia clausulæ, quouis alio modo, uidenda est Rota Romana in antiqu. tit. de rescript. decis. 1. per tot. Septimo de clausula, sola ueritate inspecta, ultra ea, quæ supra suo loco adnotauimus, uidenda est eadem Rota eod. tit. decis. 3. per tot. Octauo non est omittendum, quòd in rescripto habetur aliquando inserta clausula, cum potestate citandi per edictum in curia; & propterea dubitatur de eius intelligentia; idèd uidenda est eadem Rota ibidem decis. 5. & 22. per tot. Nono frequens est etiam illa clausula, uidelicet super causis motis, & mouendis. Quæ, quauis à iure uideatur reiecta per c. finale. eod. Nihilominus dicit Rota Romana eod. similiter in antiqu. decis. 18. quòd illa extenditur ad tunc, & nõ postea exortas. Eiusdem qualitatis uidetur esse alia clausula, uidelicet, quam, & quas, atque cum toto negotio principali, ut uideri potest

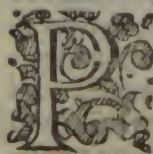
De Subreptione Rescriptorum.

potest apud eādem Rotam, eod. tit. decis. 23. & nouissimè Mandos. in diuersis suis cōmissionibus, qui copiosè tales clausulas declarat. Ex clausulis hæctenus adnotatis non potest cognosci, an rescriptum subreptitium reparari ualeat; idèò ulterius puto animaduertendum, quòd in fine rescripti, quotidie de stilo adhibetur clausula, nō obstatibus &c. derogādo omnibus, & singulis &c. & aliæ similes, ut uideri pōt apud Mandosū in dictis diuersis suis cōmissionibus, & Doct. de huiusmodi clausulis uarijs in locis pertractant, tam in theorica, quàm in practica, præcipuè uerò est uidendus Staphil. in sua practi. utr. signatu. in expositione istius clausulæ. Gomes. in prohem. regul. Cancell. ap. quæst. 5. & 6. & Felin. super d. c. nōnulli, eod. de rescript. Et cum uirtus istius clausulæ sit derogare omnibus in contrarium facientibus, ut dicit etiam text. in clem. 1. de concess. præben. per eam uidetur præfertim de iure tenendum, prædicta rescripta, quāuis subreptitia, posse reparari. In contrarium facit id, qd adnotant Doct. super l. 1. C. ut quæ de. aduo. & Hentic. Boic. super ca. Bonæ, il primo, in fi. de postul. prælat. Sicut enim iudex nō potest supplere in his, quæ sunt facti, & non dependent à suo officio, ut ibi adnotatur, ita etiam hoc idem est dicendum in casu proposito, meritò &c. Solutio. Quamuis Princeps in huiusmodi rescriptis apponat clausulam, motu proprio, ex certa scientia, & de plenitudine potestatis, & similes; nihilominus non propterea euitatur subreptio. Quæ nunquam committitur, nisi committatur etiā mendacium. Quod cum sit de intrinseca ratione malum, ut su-

pra diximus, nulla adueniente circumstātia, potest fieri bonum. Qualis autem sit intelligentia istius dicti, quòd uidelicet mendacium semper sit malum, me remitto ad ea, quæ nos docet Io. de Turrecre. super ca. primum. 22. quæst. 2. ad princip. meritò &c. Secundo, licet huiusmodi clausulæ soleant tollere, & remouere exceptionem obreptionis, ut docet Gabr. in cons. 151. nu. 3. uol. 2. Nihilominus non præiudicant tertio, ut docet idem Gabriel in cons. 26. num. 13. & seq. & cons. 183. nu. 19. & seq. eiusdem uolum. His accedit, quòd clausulæ prædictæ uidentur respicere ius positiuū, & non quæ sunt facti, ut docet Gomes. in suo compéd. utr. signa. par. 3. uers. postremo quoad signaturā, explicando clausulam, suppletres &c. Si enim aliter esset, frustra in rescriptis subintelligeretur illa clausula, si preces ueritate nitatur, quod non est dicendum. c. 2. eod. de rescript. De quibus quidem clausulis cum plenè tractet Felin. in d. c. nōnulli; eod. idèò non oportet hic aliud adnotare, cum ad eum sit recurrendum &c.

QVAESTIO XII.

De Exceptionibus aduersus rescriptū subreptitium. Art. 5.



Postquā uidimus, quæ erant obseruanda circa materiā subreptionis, conuenit modo, ut breuiter aliquid adnotemus de exceptionibus, quæ cōtra

tra prædicta rescripta opponi ualeant, cum præsertim illæ oriantur ex supradictis; & propterea proponitur modo præsens quæstio, in qua uidendum est, uidelicet.

Primo, An, & quomodo exceptio subreptionis opponatur.

Secundo, Quando illa opponatur.

Tertio, An ista exceptio suspendat iurisdictionem.

Quarto, An ultra dictā exceptio nem possint opponi aliæ, & quæ.

Quinto, Qualis sit effectus istarum exceptionum.

An, & quomodo exceptio subreptionis opponi valeat. Art. 1.

EXceptionem subreptionis opponi posse contra huiusmodi rescripta, nemo est, qui dubitet: Siquidem, si illa non posset opponi, sine controuersia, qui subreptionem committeret, commodū reportaret ex propria culpa, & aliquando ex dolo, quod esset contra vulg. iuris regulam, quod fraus, & dolus nemini patrocinari debeant, iuribus supra suo loco adductis. Quia de re cum de hoc dubitari nequeat, idēd vltius procedendo, dicimus vna cum Baldo in d.l. præscriptione. nu. 34. C. si cōtra ius &c. exceptionem istā esse omnino specificandam, cum exceptio generalis non releuet; & propterea qui generaliter excipit, ineptē dicitur excipere. Bart. in l. 1. §. Labeo. ff. de flumi. cum ibi in additione plenē adductis, Nicol. de Mil. in suo reposito. in verbo, exceptio, cum simil. Confirmatur, quia sicut libellus generalis non prodest, nec releuat, ut adnotat Abb. in c. 1. num. 5. de libell. oblat. Facit doctrina An-

gel. in cons. 25. Ita etiam illud idēd est dicendum de prædicta exceptione; & propterea docet iste doctor in d. cons. iudicem debere libellum generalem rejicere; & cum Doctores in hoc conueniant, idēd illud solum addi potest, quod exceptio ista proponatur in forma, quæ à stilo loci est desumenda. Licet autem hæc doctrina uideatur uera, & clara, quæteret tamen aliquis, unde sit desumenda hæc specificatio. Cui quæsito puto posse responderi per ea, quæ supra in alijs quæstionibus sūt adducta, imo per ipsummet tex. in d. ca. super litteris, eod. de rescript. quod uidelicet sicut subreptio committitur aliquando ex parte supplicantis, & sic aliquādo dolo, & fraude; aliquando simplicitate, & ignorantia; aliquando uerō ex parte rerū, ut supra declarauimus; ita quoque ab eodem fonte hæc exceptio subreptionis est desumenda, atque opponenda. Quia de re, quæ in præcedentibus quæstionibus sunt deducta, non solum deferunt ad finem ibi propositum, sed etiam ad cognoscendam hæc exceptionem. Si quid autem posset ulterius considerari pro cognitione completa istius articuli, ex infra etiam dicendis inferri, atque cognosci potest. Et propterea quantum facit ad formalem intelligentiam rei propositæ, non uidetur necessarium aliquid aliud animaduertere. &c.

Quando exceptio subreptionis opponi valeat. Art. 2.

In hac exceptio considerare tur ratio, qua respicit iudicis iurisdictionem, in principio iudicij, & processus illa opponi debet, ponderando

De Subreptione Rescriptorum.

rando verba d.c. super litteris, uide licet, postquam sibi fides facta fuerit, iudex nullatenus de causa cognoscat. Cōfirmatur, quia dicit Vā tius in suo tract. de nullitate, tit. qui bus mo. proces. & sent. defen. poss. num. 56. 57. Quod exceptio contra personā Iudicis debet à principio opponi. Idem legimus in §. 1. instit. cano. de except. & in §. recusatio ne. eadem instit. de iudi. & text. in l. apertissimi. C. eod. cum simil. Et ratio est, quia cum iudex sit fundamentum iudicij, conuenit, ut eius persona imprimis, & ante omnia legitimetur. In contrarium primo facit ratio naturalis, quod uidelicet sicut exceptio falsi procuratoris potest opponi in qualibet parte iudicij. l. licet. C. de procurato. ita etiam hoc idem uidetur dicendum de ista proposita exceptione. Cōfirmatur per l. finalem. C. si à non compet. iudi. & c. at si Clerici, de iudi. Siquidē clari iuris est, sententiam latam à non competentē iudice esse nullam, & sic quandocumque de tali nullitate opponi posset. Quid igitur dicendum? Pro solutione oportet distinguere; si quidē si hæc exceptio respiciat rescriptum ad gratiā, tunc quandocumque illa posset opponi, piura pro hac parte adducta. Quæ cōfirmari possent illa ratione, quia recedendo à tali rescripto, tēdimus ad iuris obseruantiam. At si respiciat rescriptum ad lites, tunc regulariter tenendum est, illam esse opponendam à principio per ea, quæ supra sunt adducta. Hanc distinctionem desumpsi à doctrina Abb. super c. constitutus, num. 10. & ca. ad audientiam, in fi. eo. de rescript. Bonum enim esset hanc regulam obseruare, quia si de facto à principio illa opposita non esset, posset dubi-

tari, an postea opponi ualeat, cum persona iudicis videatur approbata. Cui quæsito respondetur ad mentem Baldi in d. l. præscriptione. nu. 38. 39. & ibidem Salic. nu. 12. cum seq. Quod cum rescriptum in tali casu sit nullum, & ipse impetrans falsarius, ut præsupponitur in facto, & infra melius demonstrabitur, sequitur inde, iudicem nullam habuisse iurisdictionem, & successi uē eius gesta esse nulla. Hoc idem confirmatur, quia docet Vantius lo. cita. quod exceptio de incompetētia opponitur aliquando ad impediendum processum, aliquando uerō ad docendum acta esse nulla. Hæc omnia possent iudicari uera, quando iudex non pronūciasset se esse, uel non esse competentem; secus aliter. Nec obstat, iudicem non posse in tali casu pronunciare, ex quo rescriptum præsupponitur nullum, atque non entis nulle sunt qualitates, ut infra dicemus. Quia talis obiectio nihil concludit, arg. l. Barbarius. ff. de offic. Præto. Nisi enim cōstet de nullitate rescripti, præsumptio est illud ualere, cum nemo præsumatur delinquere. l. merito. ff. pro soc. Marfil. in consil. 2. Gabr. in suis conclus. tit. de Malef. conclus. 2. in princ. & nouissimē Menoch. lib. 5. de præsumpt. præsumpt. 1. 2. & 3. cū vulga. Et cum per hæc omnia iura, etiam doctrinæ ad inuicem concilientur, idē non oportet ulterius procedere. & c.

An exceptio subreptionis suspendat Iudicis Iurisdictionē. Art. 3.

Et ea, quæ diximus in præcedenti articulo, ita uidetur ad præsentem esse respondendum, ut hæc exceptio, uel non suspendat iurisdictionem

tionem simpliciter, vel solū in aliquo casu. Cōfirmatur, quia si iudex à tali rescripto datus, posset de exceptione ista cognoscere, atq; quid iuris definire, vt dicit tex. in d.c. super litteris, & nos infra clariùs dicem⁹, consequenter casus vñ clarus. Hinc sepius videmus in practica, iudices procedere ad vltiora, non obstante tali exceptione opposita. In cōtrarium primo facit doctrina Maran. in suo specul. iudi. par. 4. d. 20. nu. 16. & 17. vbi legimus, qd qñ opponitur exceptio cōtra legitimatio nē personæ ipsius iudicis, à principio de ea cognosci dēt. Hoc idē docet Vant. in suo tract. de nullit. tit. quibus mo. sēt. nullit. repar. val. nu. 57. cum seq. Secundo sicut exceptio suspicionis suspendit iurisdictionē iudicis. c. suspicionis. de offi. iudi. de leg. c. secundò requisitis, §. si. & ca. cū speciali, de appella. c. fi. 3. q. 5. Blac. in suo tracta. de compromiss. q. 4. §. 6. num. 3. cum simil. Ita ē hoc idem est dicēdū de exceptione subreptionis; siquidē utraq; est ordinata ad hunc finem, vt iudex nō habeat iurisdictionem, vnde meritò &c. Pro solutione istius difficultatis sine dubio tenenda est ista cōclusio, qd ista exceptio tēdat ad destructionē prēdictę iurisdictionis; et propterea docet Thomas Triuifanus in sua decis. 64. in princ. & nu. 1. par. 2. quod contra iudicem delegatum duabus de causis opponitur præcipuē aliqua exceptio, videlicet ratione delegationis, & ratione personæ. Delegationis, quia commissio, uel rescriptum per obreptionem, uel subreptionem extortū, vitium continet; & propterea inde sequitur, qd si illud nō teneat, & sit nullum, nullius quoq; erit effectus, & sic iudex nullam habebit iurisdictionē. Pro con-

ciliatione tamen eorum, quæ supra ad utramque partem sunt adducta, puto adnotādum, quod iurisdictionis istius iudicis dupliciter considerari potest; primo respectu meritorū causæ, & sic prædicta exceptio suspendit iurisdictionem. Secundo ratione suæ competentia, uel incompetentia; & sic illa non dicitur suspensa, cum ipsa de tali articulo cognoscere, atq; definire ualeat, quid iuris, ut infra suo loco dicem⁹. Hęc distinctionem desumpsi ex d.c. super litteris, cum ibi adnot. eod. de rescript. quæ est omnino notanda, cū inde habeamus iura, & doctrinas, ut supra, adductas, ad inuicem conciliari. &c.

An contra Iudicem istum possint opponi alię exceptiones ultra prædictam, & quamam illæ sint. Artic. 4.

Nemini dubiū esse debet, contra Iudicem opponi posse diuersas exceptiones, & propterea ad mentem Triuifani in d. sua decis. 64. dictæ secundæ partis suarum decis. ob seruo, illas esse resumendas, aliquando ex parte commissionis, de qua diximus in præcedenti articulo; aliquando ex parte suæ propriæ personæ, ut exempli gratia, si esset excommunicatus, & aliæ similes, sicuti nos docent Docto. super d. ca. super litteris. ubi præsertim Feli. à nu. 22. vsque ad num. 28. Aliquando uerò ex parte personæ actoris, uel rei. Hęc doctrina, licet sit notanda, tamen non uidetur vndique satisfacere. Docto. varijs in locis adnotant varias exceptiones, desumendo eas à diuersis causis, iuxta totum tit. de for. comper. siquidē omne id, quod

T potest

De Subreptione Rescriptorum .

potest tollere, uel suspendere iudicis iurisdictionem, sine dubio erit causa talis exceptionis, & propterea merito quidem legimus in l. cū prætor. ff. de iudi. quod impeditur quis, ne sit iudex aliquando legibus, aliquando moribus, & aliquando natura. Et tex. in §. fit tamen, insti. cano. de in ius uoc. dicit, posse aliquē euitare iudicem, eiusque iudicium ex qualitate personæ, ex conditione loci, ex ratione temporis, & ex forma citationis. Vt autem clariùs demonstramus, quid iuris de articulo isto sit tenendum, priùs scire oportet, quòd intelligentia eius potest dupliciter considerari; Primo, an contra iudicem delegatum possit opponi alia exceptio ultra prædictam simpliciter consideratam. Secundo, an possit opponi alia ultra prædictam, ita tamen quòd desumatur ab eodē rescripto, & non aliunde. Quoad primum sine controversia diuersæ, atque multæ opponi possent, quas puto esse desumendas ab omnibus cuiusvis facti circumstantijs; à fine enim potest desumi talis exceptio, quòd uidelicet iudex tanquam corruptus, faciat causam propriam, iuxta tot. tit. C. de pœn. iudi. malè iudican. Secundo, à personis, quarum una est iudex ipse, cuius in competentia cum sit multiplex, & diuersa, iuxta tot. tit. de for. compet. idèò certa regula dari nequit ad illam cognoscendam. Altera est actor, & reus, à quibus imprimis desumi potest exceptio temerè litigantium, iuxta tot. tit. Instit. de pœn. temeli. ti. Secundo desumi posset alia exceptio illegitimæ ætatis, iuxta §. 1. Instit. de curato. & ibi Docto. Tertio inde oritur alia exceptio à qualitate mandati, cum sæpè contingat, eos litigare per procuratorē, cuius man-

datum non semper est legitimum, ut cæteris omissis uideri pōt apud Angelum in tit. Instit. de ijs, per quos ag. poss. Tertio desumitur exceptio à circumstantia materiæ, super qua litigatur, cum sæpè contingat, diuersos iudices habere iurisdictionem solū super certa materia, iuxta c. quæ in eccl. & c. Ecclesiæ Sæctæ Mariæ, cum ibi adnot. de consti. At que hac de causa in multis ciuitatibus obseruamus, constitutos esse diuersos magistratus. Hinc legimus, rescriptum Pontificis impetratum inter laicos, & in casu seculari, non tenere tanquam concessum in materia ad se non pertinente. ca. licet. de for. compet. §. laicus ergo. Instit. cano. de iudi. Quarto desumitur exceptio à circumstantia temporis, iuxta tot. tit. de fer. Cum clari sit iuris, iudicem non posse indifferenter in quolibet tempore ius dicere, & propterea tēpus unū dñ feriatum, aliud uerò utile, ut cæteris omissis docent canonistæ in c. si. eod. Quinto desumitur exceptio à circumstantia loci, cum aliquando locus, in quo iudex ius dicit, sit alteri parti suspectus, iuxta tex. in c. cum R. & ibi Docto. de offi. & potest. iudi. deleg. Sexto desumitur eadem exceptio à modo, & forma procedēdi; hinc est, quòd si quis citatus fuerit, sed non legitime, ipse citatus posset opponere exceptionem illegitimæ citationis. §. iā uerò, & ibi glos. instit. cano. de in ius uoc. Docto. in cap. 2. de dilatio. cum simil. Septimo desumi potest eadem exceptio à medio litigandi, cum sæpè litigantes utantur aliqua fraude, & propterea fuit inuentum remediū de iuramento calumniæ, de quo in utroq; iure. Ex quibus oībus hēmus, & intelligimus, contra iudicem, eiusque iudicium pos-

le

se opponi alias exceptiones, ultra exceptionem subreptionis simpliciter cōsideratam. Ex qua declaratione inferri potest, quid sit dicendum ad eūdem articulū, iuxta secundum intellectum, ut supra ad not. & propterea posset reputari superfluum aliquid addere. Non est tamen omitendum, ad hæc omnia obseruandū esse omninō, quod nos docet Specul. in suo specul. par. 2. titu. de rescript. præsentan. per plares §§. ubi habemus, qualiter à qualitate rescripti diuersæ defumuntur exceptiones, cum aliquando illæ opponantur ratione falsitatis in eo commissæ, idque diuersimodè contingit, ut constat etiam ex supradictis. Aliquā uerò defumuntur ratione formæ, cū sæpè occurrat rescriptum non esse secundum stilum Curie, uel habere aliquem defectum formam respicientem. Aliquādo rursus defumuntur exceptiones à persona impetrantis, qui sæpè non est talis, ut habeat personam legitimā tale rescriptum impetrandi, ut supra suis locis diximus. Aliquando uerò idem contingit ratione eius, ad quem impetratur, cum non quilibet possit esse iudex, ut diximus in præcedenti articulo. Aliquando idem euenit ratione eius contra quē impetratur, cum in eo apponatur clausula, Et quidā alij, iuxta. c. Pastoralis. §. 1. eod. de rescript. Aliquando idem occurrit ratione defectus, qui consistit principaliter in tacendo uerum, uel narrando falsum, ut supra suo loco diximus. Aliquando uerò ratione causæ, & diuersorum accidentium: licet enim causæ sint certæ, accidentia tamen cum sint admodum dubia, ideò certa regula dari nequit ultra prædicta, ad id totum cognoscendum. Quæ omnia cum copiosè de-

clarentur à Specul. lo. cita. ideò pro maiori omnium prædictorum cognitione ad eum me remitto &c.

*Qualis sit effectus exceptionum,
de quibus diximus supra.*

Artic. 5. & ult.

Indubitati est iuris, quòd effectus exceptionis sit talis, qualis est ipsa exceptio, cuius proprium est excludere actorem ab intentione, seu actione illius, ut ceteris pro nūc omissis, legimus in princ. tit. de except. institu. iur. cano. Hinc est, qd si exceptio fuerit peremptoria, eius effectus est, ut rem, de qua agitur, perimat. Si uerò fuerit dilatoria, solū dilationem producit. §. appellantur autem, Institu. eod. Et ratio est, quia dicit Imper. in princ. d. tit. exceptio nes esse reorū defensiones, qui per eas defenduntur aliquando simpliciter, & aliquando ad tempus. Ex quo sequitur, quòd cū exceptiones, de quibus diximus supra, differant, & non perimant negotium, & propterea dilatoria, & non peremptoria nominentur, successiue clarè constet, qualis sit earum effectus. Ceterum hæc solutio non uidetur de iure admittenda, quia cum iudicium secundum unam eius definitionem traditam à Docto. super rub. de iud. sit actus trium personarum, nempe iudicis, actoris, & rei, atq; exceptiones supra adnotatæ tendant ad hūc finem, ut iudex delegatus nullā habeat iurisdictionem, & consequenter perimendo illius potestatem, perimant etiam illius iudicium, ideò tali ratione suadente, non dilatorie, sed peremptoriae uidentur nominandæ, ac etiam reputandæ. Quæ quidem obiectio, quamuis sit probabi-

T 2 lis,

De Subreptione Rescriptorum.

lis, non propterea uidetur absolute concludere, quia sicut in definiendis causis duo requiruntur, videlicet cognitio, & decisio; cognitio habetur per processum, decisio uero per sententiam; ita etiam exceptiones quaedam respiciunt tantum processum; quaedam uero merita cause, & sic ipsam sententiam. Quia de re prima dilatoria, secunda uero peremptoria merito quidem debent reputari, & nominari. Hinc est, quod cum exceptiones, de quibus diximus supra, respiciant solum processum, ideo dilatoria sunt, atque debent reputari, & nominari. Et ratio est, quia quauis perimant processum, & iudicium, non propterea controuersia principalis dicitur finita, cum illa possit iterum cognosci, & definiri in alio iudicio, seu per aliquam commissionem, atque nouum rescriptum reparari, iuxta ea, quae supra diximus, & infra quoque dicemus. Hae solutio posset in aliquo casu limitari, quando videlicet iudicium haberet instantiam, iuxta l. properandum. C. de iudic. ubi Bart. nos docet in princ. num. 6. quod tempus instantiae statuitur aliquando parti, aliquando iudici, aliquando instantiae, & aliquando actioni; ex quo sequitur, quod exceptio inde desumpta, quauis sit contra processum, nihilominus aliquando est peremptoria; aliquando uero dilatoria, diuerso tamen habito respectu, ut constat per dictam distinctionem, ut supra a Bartolo traditam &c.



QVAESTIO, XIII.

De probationibus exceptionum. Art. 5.

EX his, quae diximus in praecedenti quaestione, debemus praesupponere, contra rescriptum esse oppositas diuersas exceptiones; & cum id non sit satis, ex quo ille, qui excipit, debet suam exceptionem probare, l. i. vnā cum glo. ff. de except. l. in exceptionibus. ff. de probat. cum simil. ideo post quaestionem praecedentem suo iure sequitur ista, de probatione exceptionum, circa quam uidendum est, uidelicet.

Primo, An exceptiones de quibus supra, probari debeant.

Secundo, A quo sint probandae.

Tertio, Quomodo sint probandae.

Quarto, Qualis debeat esse probatio subreptionis.

Quinto, Quando circa dictas exceptiones sit pronunciandum.

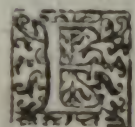
An exceptiones, de quibus supra, probari debeant. Artic. 1.

Nemini est dubium, exceptiones in genere sumptas, esse ab excipiente probandas. l. in exceptionibus. ff. de probat. Et propterea excipiens excipiendo dicitur actor. l. i. ff. de except. Nec obstat text. in l. uerbum oportebit. ff. de uerb. signifi. ubi legimus, quod actionis uerbo non continetur exceptio, quia ad hoc respondet glo. super d. l. in except. in uerbo, ueluti intentio, quod actionis uerbum secundum propriam eius

eius significationem, non denotat exceptionem, sed solum per interpretationem. Et ratio est, quia dicit glo. originaliter, Actor tenetur probare, iuxta l. 2. ff. eod. de probat. l. qui accusare. C. de eden. Bart. in d. l. 1. nu. 2. declarando hanc difficultatem dicit, actionem accipi diuersimodè. Aliquando enim denotat id, quod exercetur in iudicio; & sic aut sumus in materia odiosa, & ita differt ab exceptione: aut in materia fauorabili, & ita etiam eam continet, atque successiue uera remanet conclusio, quod exceptio regulariter debeat probari ab ipso excipiente, qui propterea dicitur actor, ut supra diximus. Hoc idem probat Bal. in l. puniri, uers. sed aduerte, C. si contra ius. Quando autem sit facienda ista probatio, docet idem Bart. in d. l. 1. nu. 3. dicens, quod exceptio aliquando non ponit in esse, ut est exceptio non numeratæ pecuniæ; & tunc asserenti eam esse solutam, incumbit onus probandi. Aliquando uero exceptio ponit aliquid in esse, & sic excipiens tenetur probare. l. assicratio. C. de non nume. pecu. Ex his omnibus inferitur ad articulum propositum, exceptiones, de quibus supra, esse omnino probandas. Cæterum cum illarum quædam sint negatiue, quædam uero affirmatiue, ut constat ex deductionis, sequitur inde, illarum probatio nem pertinere modo ad actorem, & modo ad reum. Quæ quidem iuris conclusio cum distinctione, ut supra adnotata, confirmatur uera per doctrinam Bart. in l. 2. ff. de probat. Limitatur uero, ut ibidem docet idem Doctor, & nouissime Mascard. in suo tracta. de probat. q. 17. in princ. cum pluribus num. seqq. ut non habeat locum, quando ad fauorem actoris, uel rei respectiue, adesset aliqua

iuris, uel facti præsumptio, ob illam vulg. iuris regulam à prædicto Doctore adnotatam, quod præsumptio rei iiciat probationem in aduersarium. Quid autem probari debeat, non oportet hic aliquid adnotare, quia de hoc quæsito in communi considerato, demonstrat, quid iuris. idem Mascard. in d. q. nu. 16. & seq. In particulari uero cum præcipua intentio nostra sit agere de exceptione subreptionis, atque de ea in proprio articulo infra sumus dicturi, ideò quantum facit ad rem propositam, ista uidentur satis &c.

A quo sint probandæ prædictæ exceptiones. Artic. 2.



X solutione præcedentis articuli, sine controversia illud necessario inferitur, probationem istam spectare, aliquando ad actorem tantum; aliquando uero ad reum, cum exceptio ad mentem Bart. in lo. supra cita. aliquando nil ponit in esse, aliquando uero secus. Et propterea secundum qualitatem illius soluendus esset articulus, ut probatio eius spectet potius ad unum, quam ad alterum ex litigantibus. Remanet tamen difficultas, ut uideamus, an exceptio subreptionis ponat, uel non ponat aliquid in esse. Ad fauorem. n. excipientis de subreptione facit forma exceptionis, cum dicat, ideò rescriptum esse subreptitium, quia non fuit narratum quod erat narrandum. Vnde cum sit negatiua, consequenter rei iiciat probationem in aduersarium, per doctrinas in præcedenti articulo adductas. Et propterea sibi fuit satis illam opponere, cum negatiua probari nequeat. c. quoniam contra, de probat. ca. bonæ memoriæ, de elect. cum simil. merito &c. Ad hanc obie-

De Subreptione Rescriptorum.

obiectionem responderi pōt ad mē-
tem Bart. in d. l. 1. num. 13. & seq. ff.
de except. & glo. super l. nec codicil-
los. C. de codicill. q̄ quādo exceptio
negatiua continet implicitam affir-
matiuā, & sic aliquid positiui, tunc
ad ipsum excipientem, & negātem
spectat illam probare; secūs uerò si
nihil positiui contineret. Mascard.
in d. suo tracta. de probat. conclus.
325. longo discursu demonstrat, quā
sint probanda ad hoc, ut commissio
causæ ualeat, & teneat. Idque nō si-
ne ratione, cum rescriptum aliquan-
do contineat caput unum, & aliqñ
plura. Postea idē author in alia con-
clusionē, uidelicet 1123. docet, quā-
nam teneatur probare esse uera con-
tenta in precibus. Vnde dicit id re-
gulariter pertinere ad ipsum impe-
trantem rescriptum. Et ratio est, quā-
cum intentio sua sit fundata in qua-
litate precum, consequēter dēt pro-
bare uera narrasse. Confirmatur, quā-
rescriptum dicitur concessum, qua-
tenus preces ueritate nitantur. c. 2.
cum ibi adnot. eod. de rescript. Quā-
quidem regulā diuersimodē postea
declarat, & limitat. Hanc eandē do-
ctrinam antē istum Doctorem nos
docuit Abb. in c. constitutus. num.
4. eod. Id tamē facit cum distinctio-
ne; siquidem si excipiens dicat, im-
petrantem tacuisse uerum, tenetur
ipse talē exceptionē probare. Si ue-
rò dicat oppositum, tūc oppositum
uidetur dicendum. Ratio autē istius
distinctionis illa uidetur esse, quia
exceptio, ut supra quoque diximus,
aut est affirmatiua, & ista non facit
ad rem: aut est negatiua, & ista ali-
quando nihil ponit in esse; aliquan-
do uerò secūs. Et propterea non est
inconueniens, ut aliquando ipse ex-
cipientes, & aliquando ipse impetrās
teneatur illam probare. Sed contra

hanc distinctionem facit prædicta
vulgaris clausula, si preces ueritate
nitantur, d. c. 2. eod. Quæ quidē clau-
sula cū subintelligatur in quolibet
rescripto, ut dicit ibi tex. & nos quo-
que supra suo loco demonstrauimus,
sequitur inde, q̄ sicut ille, qui fun-
dat intentionē suam in statuto qua-
lificato, tenetur talem qualitātē pro-
bare: Grat. in cons. 9. nu. 37. p. 1. Al-
ci. in cons. 154. nu. 7. lib. 5. & Dec. in
cons. 550. nu. 4. cum vulg. Ita etiam
hoc idem est dicendum de impetrā-
te rescriptum, cum similiter iste fun-
det intentionē suā in ueritate illius.
Hoc idem posset cōfirmari, quia ex-
ceptio subreptionis semper uidetur
cōtinere aliquid positiui; siquidem
si quis narrauit falsum per probatio-
nem oppositi, quod erit quid positi-
ui, probata fuerit exceptio prædi-
cta. Si uerò tacet uerum, illud idem
est dicendū; & propterea distinctio
supra adnotata, non uidetur uerifi-
canda. Quid igitur tenendum? Pu-
to distinguendum, ita uidelicet, qđ
si exceptio opposita, esset subreptio-
nis tantum, ipse impetrans deberet
eam probare per deducta. Si uerò
desumeretur ex alio capite, ex rela-
tis supra, tunc prædicta distinctio
meo iudicio esset uerificanda & e-
xequenda, & sic iura, & doctrinæ
concordantur.

*Quomodo sit probanda exceptio su-
breptionis. Artic. 3.*



Articulus iste potest du-
pliciter intelligi; Primo
quomodo exceptio op-
posita contra iudicē de
legatū probari ualeat, & debeat sim-
pliciter, & sic in gñe. Secundo quō
probetur exceptio subreptionis tan-
tum, & sic in specie. Sub primo re-
spectu

specu non est intentio nostra de ea hic tractare; Si quidē talis exceptio potest esse multiplex, & diuersa, ut supra quoque docuimus. Et successi uē non potest dari aliqua cōmunis, & generalis regula, ad id cognoscēdū. Et propterea me remitto ad ea, quae nos docent Docto. uarijs in locis, & praecipuē ad Angelū de Aretio super titulo, Insti. de except. At secundo modo articulus v̄r clarus, siquidem probando oppositum, illa erit probata. Si. n. subreptio sit commissa in tacendo uerum, oportet de monstrare quid, & quale sit illud, quod debebat narrari, & non fuit narratum. Similiter etiam si narratum fuisset falsum, oportet de monstrare, q̄ illud non debebat narrari. Hinc est, q̄ assignari solet terminus ad probandum. Ad hanc cīa illud uidetur esse addendum, q̄ cum probatio sit multiplex, & diuersa, ut communiter nos docēt doct. super rubr. de probat. & nouissimē Mascard. in d. suo tract. eiusdē materiae, q. 4. per tot. Aliquando. n. illa sit per confessionem, aliquā per testes; aliquando per instrumenta, aliquando per euidētiā facti, aliquando per coniecturas, aliquando per iuramentum, atque per alia similia media, ut ibidem docet idem Mascard. & per cōpendium habentur in titu. insti. cano. eod. de proba. dubitari p̄pterea posset in casu proposito, quo medio de praedictis sit faciēda probatio. Cui dubio ita v̄r esse respondendū, q̄ non possit aliud iuris responsū dari, nisi secundū qualitatem casus contingentis, recurramus modo ad unam, & modo ad aliam probationis speciem; siquidem saepe occurrit cū productione alicuius scripturae, oportere probari subreptionem, & propterea secundum qualitatem

illius oportet uti medio ad probandum incumbētia. Rursus idē Mascard. in d. suo tract. q. 17. nu. 15. docet, non posse dari modum probandi in communi; & propterea cōposuit tria uolumina de re proposita, & in specie de probanda subreptione, ut infra suo loco dicemus. In praesenti autem non est omittendū, q̄ sicut agimus de probanda subreptione, ita quoque probatio ista non debet esse subreptitia, ut docet idē Docto. ibidem nu. 20. post princ. & ita per hanc hēmus, ni fallor, solutionē ad istū articulum. Siquid uerō ulterius desiderari posset, desumeretur ex his, quae infra sumus dicturi &c.

Qualis debeat esse probatio praedictarum exceptionum. Art. 4.



Habemus in iure duas vulgares p̄positiones, quarum vna cauetur, quod non probare, & probare, sed minus sufficiēter, paria sunt. Altera uerō dī, probationem obscuram, & probationem nullam, similiter paria esse, ut nouissimē nos docet Diodocus in suo Enchiridion, parium, & similitum iuris, in uerb. probatio, cum alijs ibi per eum copiose adductis. Ex quibus puto inferendum pro solutione articuli, q̄ probatio praedictarū exceptionum debeat esse sufficiens, & clara, alias non releuaret. Vnde illa iuris regula, actore non probante, reus debet liberari. l. qui accusare. C. de eden. c. 1. vt ecclesiastica beneficia, uerificari debet nō solum q̄n actor nihil penitus probauit, sed etiam q̄n probauit, sed non sufficiēter, & clarē, ut ibidem docent communiter Doct. Hinc est, q̄ las. in d. l. in fi. adnotat ad mētem glo. omnino uidendus, super

De Subreptione Rescriptorum .

per clem. constitutionem, in uerbo, fides plena, de elect. q. quando lex facit mentionem de probat. semper intelligitur de plena; unde conclusio ista verificatur in qualibet causa, ut docet Ias. in d. l. nu. 5. Plures autem recipit limitationes, ut ibidem adnotat Sali. & refert idem Ias. Hinc est, q. idem Mascard. in d. suo tract. de proba. q. 11. 12. 13. docet, quoniam sint semiplenae probationes, & quoniam illae probent. Ideo ad eum esset recurrendum in casu contingenti. Unde his praemissis, dicimus ad articulum propositum, q. sicut nos in praesenti quaerimus, quid iuris in communi de proposita probatione, cum subreptio diuersimodè committatur, & successiue eius exceptio non sit vnica; ita est eodem respectu est respondendum cum regula ut supra adnotata, q. uidelicet probatio praedicta requiratur plena, nisi ob qualitatem facti illa veniret limitanda. Qua de re puto concludendum, probationem in casu nostro talem debere esse, ut necessario concludat, iuxta l. non hoc. C. unde legit. & unde cognita. cum ibi adnot. & propterea ad eam requiritur praedicta sufficientia, & claritas, ut supra diximus. Quae quidem conclusio cum aliquando limitetur, ut in d. l. docet Ias. num. 15. per tres columnas, ideo ad eum me remitto pro cognitione huiusmodi limitationum, ne sim aliorum relator.

Quando circa huiusmodi exceptiones & earum probationes sit pronunciandum. Art. 5.



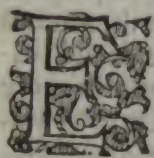
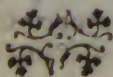
Posset reputari super fluu, adnotare hic solutionem istius articuli. Primo, quia huiusmodi exceptiones, in praecedentibus questionibus ad-

notatae sunt dilatoria, & respectiue declinatoria; & propterea sicut sunt opponendae ante litis contestationem, ut diximus supra suo loco, & probat tex. in c. Pastoralis, de exceptionibus, & ibi Doct. atque copiose declarat A. sin. in sua pract. ciuili. §. 13. per tot. Ita etiam in eadem parte iudicij, & processus debent definiri. Secundo docent Doct. super l. 1. C. de ordin. cogni. ubi praesertim Bal. num. 8. an, & quoniam Iudex teneatur pronunciare super questione incidenti, & emergenti, hoc idem demonstrant Canonistae super c. 1. eod. ubi praecipue Panor. num. 11. & seq. & A. sin. in d. sua practi. §. 18. per tot. & non solum istud idem, sed etiam specialiter de dictis exceptionibus; & propterea satis videretur esse recensisse loca praedicta; unde non videretur opus ulterius procedere. Caterum ne articulus iste remaneat insolutus, ideo pro eius solutione, ac intelligentia, animaduertendum est imprimis, q. Doctores in hoc non conueniunt, cum alij aliter sentiant, ut refert Abb. & A. sin. loc. cit. Unde disputatione omissa placet prius illud adnotare ad mentem omnium, q. cum prior uiciare in proposito articulo, sit exceptionem admittere, vel reijcere, ideo talis pronuncia potest esse tacita, & expressa. Tacita. n. esset si iudex tacendo praecederet ad ulteriora. Abb. omnino videndus loc. cit. cum distinctione demonstrat, quando sit pronunciandum, & quoniam non; & postea declarat, quid sit, & quomodo cognoscatur questio emergens, & incidens. Unde, ut concludam, quid meo iudicio sit dicendum, ad mentem tamen Doctorum, Exceptio ista dilatoria, seu declinatoria, aut respicit ualiditatem, & inualiditatem processus, ac iudicij; aut posse, vel non posse definiri questionem prin-

QVAESTIO XIII.

*De pœna subreptionis,
& eam committen-
tis. Artic. 10.*

principalē. Primo enim respectu, si iudex procedendo ad vltiora redderet processum nullum, sine dubio tempore oppositę exceptionis esset super ea pronunciandū; secūs si processus non redderetur nullus. Dubium tamen est, an istę exceptiones dicantur reiectę, non per pronunciam, sed per processum ad vltiora. Hanc difficultatem declarat Af. in d. §. 18. cap. 6. Et ante eum Angel. in consil. 200. nu. 3. & Corn. in cons. 85. in litera q. cum seq. vol. 4. Pro solutione placet doctrina Angel. in d. consil. dicentis, quod iudex aut processit ad vltiora cum cognitione huiusmodi exceptionum; Et tunc illę dicuntur reiectę. Aut si ne huiusmodi cognitione; Et tunc secūs est dicendum. Hinc cognoscimus, quando processus ex hoc capite possit dici nullus. Et propterea Aduocati, & procuratores debēt in de obseruare, quid faciat ad vtilitatem eorum clientulorum. At secundo respectu simili modo obseruandum erit, quid iuris, quia aliquando iudex in causa principali non posset illam definire, nisi pronunciatum fuerit super illa exceptione emergenti, uel incidenti. Et propterea in tali casu est omnino super ea prius pronunciandum; secūs verò aliter. Exēplum desumi potest à c. 1. & 3. de ord. cogni. Et ita per hęc sit absoluta solutio istius articuli. Circa quam si quis plura videre cupiat, uideat Docto. in lo. supra cita. &c.



EX his, quę in p̄cedentibus quaestionibus uidimus, sine controuerfia est tenēda illa iuris cōclusio, q̄ subreptio sit delictum, & successiuē tanquam tale debeat puniri, ob vulg. iuris decisionem, Interesse Reip. ne delicta remaneant impunita. c. vt famę, de sent. excomm. & ibi not. glos. in verbo, impunita, & insuper Doct. communiter. Qua de re postquam uidimus in p̄cedentibus, quomodo subreptio committatur, item quō exceptio inde desumpta opponatur, & successiuē, quomodo illa probetur, sequitur nunc suo iure, ut uideamus in p̄senti, quomodo illa puniatur; Et propterea p̄ponitur post q̄ones p̄cedentes hęc p̄sens de pœna subreptionis. Ad cuius intelligentiam uidendum est, videlicet.

Primo, An rescripta subreptitia sint nulla.

Secūdo, An sint nulla ipso iure.

Tertio, An hęc nullitas sit pœna.

Quarto, An impetrans rescripta per subreptionem possit puniri alia pœna.

Quinto, Qualis sit hęc alia pœna.

Sexto, An ad pœnas huiusmodi &c. requiratur dolus.

Septimo, An rescripta reperiantur nulla alia uia.

Octauo, An eadem pœna imponi possit, ob diuersas limitationes.

Nono, Quomodo cognoscatur, quando

V

De Subreptione Rescriptorum.

quādo pœna sit impōsita ipso iure.

Decimo, Quæ sit utilitas pœnæ impōsita uno, uel altero modo.

An rescripta subreptitia sint nulla. Artic. 1.

Aliquid esse nullū in iure, et de iure, stat dupliciter; Primo enim dicitur nullum ipso iure. Secūdo dicitur nullum ope exceptionis, ut ceteris omissis uideri pōt apud Vant. in suo tracta. de nullita. rubr. 1. n. 10. Et propterea merito quidem ipse definit nullitatem in d. rubri. in princ. Hoc præmissis intelligentia istius articuli est ista, uidelicet, an rescripta subreptitia sint nulla, id est, aliqua nullitate inualida. Circa quam nullitatem nō uī necessariū hinc specialiter aliquid adducere, tum quia supra, declarando c. super litteris, eod. de rescript. demonstrauius p opposita, quid sit de ea de iure dicendum: Tum ēt quā in hac questione uarij uaria senserunt, ut infra nos quoq; de hac Doctorum uarietate dicemus. Ceterū ne articulus iste remaneat intactus, puto animadnertendum, q̄ hac nullitas posset tripliciter cōsiderari; Primo ex parte iuris; Secundo ex parte impetrantis, & cōcedentis; Tertiō ex parte rei. Primo modo iura repertiuntur potius obscura, quā aliter, & propterea Doctores nō conueniūt inter se, cur diuersi diuersa sentiāt, ut diximus, & infra dicemus. Propterea in hac parte nō oportet hic aliud adnotare. Vnde quoad secundum caput ex parte impetrantis, si ne dubio rescriptum erit nullū uno de prædictis modis; Siquidem cum illud impetrasset dolo, uel simplicitate, ut dicit text. in d. c. super litte-

ris, & ibi Doct. communiter, fuisset propterea transgressor iuris, & successiue aliqua pœna debet puniri, iuxta uulg. iuris conclusionem, transgressores iuris esse puniendos. c. in his. dist. 1. c. 2. p. q. 7. l. legis virtus. ff. de ll. Et probat text. in d. c. super litteris. Hinc est, q̄ habetur in utroq; iure titulus de pœnis; hinc est etiā, rescriptum istud esse nullum, aliquā simpliciter, & aliquando s̄m partē. Et ratio est, quia talis impetrans, & sic transgressor iuris, cum sit aliquādo in dolo, & aliquando in culpa, conuenit, ut puniatur, non tñ semper eadem pœna, quæ de iure debet proportionem habere ad delictum, l. sancimus. C. de pœnis. Hinc est, q̄ qui facit aliquid contra legem, priuatur illius beneficio. l. non dubiū. C. de ll. c. si. de immunita. & in istis locis Doct. communiter. atq; fraus, & dolus nemini patrocinari debēt. c. ad nostram, de empr. c. sedes. cum c. seq. eod. de rescript. Ex parte autē rescriptum concedentis inuestiganda est illius uoluntas, quæ aliquando est clara, q̄ uoluit rescriptum cōcedere; aliquando uerō cōstat de opposito, quod uidelicet uoluit illud denegare in totum, & aliquando pro parte. Aliquando deniq; est dubia, & sic licet regulariter esset recurrendum ad coniecturas, iuxta l. cōtinuus. §. cum ita, in fi. & ibi glo. & Doct. ff. de uerb. oblig. Est tamē admodum utile adnotare iuris præsumptiones. Pro quarum cognitione est uidendus Menoch. lib. 2. de præsumpt. præsumpt. 9. 10. 12. 13. De quibus quoniam etiam infra sumus dicturi, idcō sint ista nunc satis. Quoad tertium denique caput, ut supra propositū, dicimus, quod cum de substantia rescripti sit, ut ueritate nitatur, c. 2. eod. de rescript. & dixi-

diximus supra in propria quaestione & articulo, sequitur inde, quòd quando illud caret tali fundamēto, de iure non subsistat; & propterea in communi uera uidetur ista conclusio, q̄ uidelicet rescriptū subreptitium sit nullum, cōsiderando illud ex parte rei, ut diximus. Qualis autem sit nullitas ista, non hic, sed infra in seq. articulo sumus declaraturi. Ideò per hæc sit absoluta solutio articuli propositi.

An rescripta subreptitia sint nulla ipso iure. Art. 2.

Quoniam est cōmunis Docto. opinio, rescripta subreptitia ad gratiam esse nulla ipso iure; secus uerò, si illa fuerint ad iustitiam; atque hæc est vna differentia adnotata inter ista duo genera rescriptorum à Rebuff. in sua practica benefic. p. 1. tit. de diff. rescript. diff. 1. per tot. Ideò pro solutione istius articuli oportet uidere, an ista opinio sit sequēda. De rescripto enim subreptitio ad gratiam nemo est, qui dubitet, nam hæc nullitas probatur per tex. in c. ad aures, in ca. constitutus, eod. de rescript. Socci. Senior in cōsil. 164. num. 1. & 2. & in cōf. 160. in princ. uol. 2. Clemen. 1. vers. subreptitia. de præben. Et rō est, quia dicunt Doct. huiusmodi litteras esse loco tituli; unde illis non existentibus, tit. prædictus redditur nullus; & propterea nec etiā consensu partium possunt conuallidari. Crauet. in cōf. 68. in fi. Quoad litteras uerò ad lites oppositum uidetur de iure dicendum, cum in eis agatur de interesse priuato, cui quilibet pōt renunciare; l. pen. C. de pact. c. si diligenti. de for. cōpet. Nicol. de Mil.

in suo repert. in uerbo, gratia subreptitia, cum vulg. Ceterum hæc doctrina non v̄ vndique satisfacere, & præsertim ponderando causam assignatam; siquidem, si esset uerū, q̄ rescriptum sit loco tituli, sine dubio beneficia conferrentur, aliquādo sub conditione, vel ad tempus, quod non est dicendum. Clemen. 1. de concess. præben. c. 2. de elect. in 6. Secundo ponderādo causam nullitatis rescriptorū, illa reperitur in utroque rescripto, quia si consideretur ex parte impetrantis, oportet asserere, q̄ si rescripta impetrētur dolo, vel ignorantia adeò crassa, ut dolo equiparetur, debēt propterea reputari nulla, ne fraus, & dolus alicui patrocinentur cōtra iura expressa, & ut supra adducta. Si uerò illa impetrentur simplicitate, tunc oppositum de quolibet uidetur esse tenendum. Siquidem sicut una transgressio est maior altera; ita etiam diuersa, & non eadem pēna debet puniri; & propterea cum in primo casu militet eadem ratio, debet etiam militare eadem iuris decisio. At in secūdo ob diuersitatem facti, diuersa etiā reperitur ratio, diuersa quoque debet fieri iuris definitio, iuxta l. à Titio, & ibi Docto. ff. de uerbor. oblig. glo. super c. 3. in uerbo, quod de vno, & ibi Doct. de cōstitu. Nec debet obstare, quòd processus contra formam rescripti fabricatus, aliquando teneat, nisi rescriptum notoriè sit nullum. Docto. & præcipuè Abb. in d. c. super litteris, nu. 9. cod. de rescript. Ad hoc facit lex Barbarius. ff. de offi. præto. Quia huic obiecto respōdetur: Primo, quod quāuis talis processus, ciuilitate consideratus, sit nullus, quoniam tamē naturaliter est aliquid, ideò non est inconueniens, ut pro interesse publi-

eo substineatur, sicut adnotant Docto. in d.l. Barbarius, & infra clariùs dicemus. Respondetur secundo, quod etiam remoto interesse publico, talis processus posset substineri, nempe de voluntate, saltem tacita, ipsarum partium, cum naturaliter sit aliquid, ut diximus; Idque affirmari posset argumēto processus fabricati coram arbitro, qui aliquando tenet coram ordinario, iuxta tamen distinctionem text. in ca. presentata, & ibi Doct. & precipuè Abb. de testi. idem Abb. in c. ex parte. num. 4. & in c. ultimo, num. 6. de arbitr. Quid igitur tenendum? Sēper mihi magis placuit, rescriptum subreptitium quodcunq; illud sit, si dolo, vel ignorantia tali, ut dolo æquiparetur, fuerit impetratum, esse nullum ipso iure, atque ita puto, tum per ea, quæ hic supra diximus; tum etiam per deducta in præcedēti articulo. His accedit, q̄ nos loquimur de re proposita non naturaliter, sed moraliter. Et propterea sicut in naturalibus ne effectus sit monstruosus, requiritur, causas omnes ad illum producendum debere esse bene dispositas, ut nos docent Philosophi, & si aliter essent, effectus vel non viueret, vel monstruosus esset; ita etiam hoc idem est dicendum in moralibus, cum ars civilis imitetur naturam. §. minorem, insti. de adopt. Ex quibus omnibus videtur inferendum, ac concludendum, prædicta rescripta quoad eorum nullitatem eiusdem naturæ esse reputanda, quæ posset limitari, si prædicta subreptio committeretur alio modo, q̄ dolo, seu ignorantia, dolo æquiparata, iuxta decisionē dicti capituli sup litteris, & ibi doct. &c.

Annuitas rescriptorū, & de qua supra. sit p̄na. Art. 3.



Um intelligentia istius articuli deseruiat etiam ad alias quæstiones, idē alius illius solutionem repetendo, dicemus imprimis, hanc nullitatem sine dubio p̄nam esse reputandam, p̄oderando uerba text. in d.c. super litteris, eod. de rescript. uidelicet, in suæ peruersitatis p̄nam &c. Quæ cū sint omnino clara, idē nō videtur amplius esse dubitandum. Secundo impetrans huiusmodi rescripta sine dubio, committit in legem, ut de se pater, ergo debet puniri p̄na legis. c. si. cū ibi adnot. de immunit. Et propterea à dicta cōclusionē nō videtur esse recedendum, quia si aliter esset, fraus, & dolus remanerent impuniti, contra text. in c. sedes, cum c. seq. eod. de rescript. Tertio, quoniā delicta, quæcumque sint illa, dummodo sint voluntaria, debent puniri. c. cum voluntate, & ibi glo. de sent. excomm. l. qui iniuriæ. ff. de furt. l. si. quæst. l. in princip. & propterea in crimine falsi requiritur etiā dolus. l. l. ff. ad l. Corneliam, de falsi. Atque in casu nostro talis voluntas committendi subreptionem, ut præsupponitur in facto, meritō &c. In contrarium faciunt primo diuersæ irregularitates à iure canonico inductæ, sine aliqua culpa illius, qui alteram earum incurrit, iuxta tot. tit. de Bigamis, & fil. prasbit. Vnde à simili illud idem v̄r dicendū in quæstione proposita. Secundo idem probat text. in c. si quis, de reb. Eccles. nō alien. c. l. eod. in extrauag. commu. Alienatio enim rerum Ecclesiarum sine iuris solemnitate est nulla, ut in dictis locis cauetur, & tamen non est

est pœna, ergo etc. Tertio, subreptio nō committitur sine falsitate, vt de monstrauimus supra. At quoniam ob falsum nemo punitur, nisi dolo, & cum læsione alterius illud sit commissum, ut communiter docent criminalistę, & nouissimè Clar. in sua practi. crimi. §. falsum, uers. excusatur, cum duob. seq. Atq; in quæstione proposita licet subreptio committatur aliquando dolo, alterius tamen læsio non præsumitur, idè idem quod supra, videtur de iure dicendum. Pro solutione est animaduertendum, qđ Doctores varijs in locis examinant hanc quæstionem, & nouissimè Vant. in suo tract. de nulli. c. 1. num. 15. Vnde Abb. in c. cognoscentes. num. 5. de consti. docet, quod quando nullitas inducitur in odium alicuius, dicitur pœna; secus verò, qñ inducitur ob defectum alicuius solemnitatis. Quæ declaratio non omnibus placet; & propterea Dec. super eod. c. num. 7. dicit, actum reddi nullum, aliquando in odium, aliquando ad fauorẽ, & aliquando ob formam non seruata. Bal. laf. & alij super l. non dubium. C. de ill. docent, nullitatem induci, aliquando ratione prohibitionis, & sic est pœna. Aliquando uerò ratione formæ non seruata, & tunc secus est dicendũ. Posset etiam meo iudicio adnotari alia distinctio, ut nullitas dicatur inducta, aliquando ob culpam, vel dolum alicuius; & sic videtur esse pœna; aliquando ob aliam causam, & tunc aliud videtur tenendum. His omnibus ita adnotatis, dicimus ad articulũ, qđ nullitas, de qua agimus, est pœna, quia est inducta in odium ob culpam dolosam, atque ob prohibitionem, ut constet ex deductis, & præcipue pro hac parte. Clarum enim

est in materia subreptionis, qđ qui impetrare intendit aliquod rescriptum, prohibetur falsum committere, illudque committendo non solum est in culpa, sed etiam redditur odiosus; & propterea prædicta tres causæ omnino uerificantur ad cognoscendam ueritatem prædictę solutionis. Non obstant quæ supra ex aduerso sunt allegata, quia ad ea potest imprimis responderi cum dist. adno. In specie verò ad primum argumentum dicimus, quod irregularitates reperiuntur introductæ ob fauorem, & dignitatem Sacramenti ordinis, quod dicitur Sacramentum dignitatis. §. sed notandum, & ibi Doct. 1. q. 1. Eodem modo puto esse respondendum ad secundum ob utilitatem Ecclesiæ; siquidem in tali casu ille non gauderet beneficio legis. An autem id contingat in pœnâ, uel sub alio respectu, per dictũ argumentum nō cognoscitur; ideo non debet obstare. Ad tertium dicimus, pœnam imponi etiam ob causam, iuxta tex. in c. sine culpa, de regul. iur. in 6. In quæstione tamẽ proposita prædicta pœna nullitatis imponitur ob culpam dolosam, uel ob culpam simpliciter, si rescriptum fuerit nullum pro parte, quia qui impetrat rescriptum subreptitium, secundum qualitatem subreptionis tendit ad malum; & propterea aliquando est in culpa, & aliquando in dolo. Ex quibus omnibus inferendum est, solutionem ad articulum, vt supra datam, esse ita intelligendam, quod sicut nullitas prædicta respicit aliquando integrum rescriptum, aliquando uerò partem illius; ita etiam ob identitatem rationis in utroq; casu prædicta nullitas pœna uidetur reputanda. &c.

An

De Subreptione Rescriptorum.

*An impetrans rescripta subreptitia
modis predictis possit puniri a-
lia pena ultra penam nul-
litas. Art. 4.*

Non minus utilis est arti-
culus iste, quā fuerit pro-
ximus præcedens, unde
pro parte negatiua im-
primis facit tex. in l. Senatus. ff. de
accusa. vbi legimus, neminē teneri
pluribus legibus, & sic pœnis, unde
merito &c. Confirmatur, quia pœ-
na non debet esse grauior delicto.
l. sancimus, & ibi Salic. C. de pœn.
Secundo sicut semel absolutus ite-
rum non debet condemnari, c. de
his, de accusa. ita etiā vna pœna pu-
nitus, alia non debet vltius puni-
ri. In contrarium est tex. in l. & si le-
gibus. C. si con. ius. & c. vbi cauetur,
q̃ mendax precatore careat penitus
impetratis; & si nimia mentientis
inueniatur improbitas, et seueritati
subiaceat iudicantis. merito &c.
Secundo idem confirmatur, quia si
cut ille, qui impetrat, et vtitur rescri-
pto subreptitio, magis peccat, q̃ il-
le, qui impetrat tm̃, vel vtitur solū,
vt de se patet; ita etiam magis debet
puniri; & propterea idem quod su-
pra. Pro solutione est animaduertē-
dum, quod Doct. & præcipuē Bart.
in d. l. Senatus, & Abb. in d. cap. de
his, multa nos docent ad cognoscē-
dum, an quis possit puniri duplici
pœna ob vnum, & idem delictum;
vnde quantum facit ad rem propo-
sitam, dicimus, q̃ hæc alia pœna
aut veniret imponenda ob aliam le-
gem latam, & sic hæc imponi pos-
set, cum non sit incōueniens, q̃ pœ-
næ aliās impositæ, aliquid addi, vel
detrahi valeat secundum debitas re-
rum circumstantias, secundū quas
leges, & canones sæpè variantur. c.

non debet, de consanguinit. c. erit,
dist. 4. cum vulga. Id autem verifica-
ri debet, considerando qualitatem
legis postea latæ, cum illa præsup-
ponatur promulgata in respectu ad
l. de qua agimus. Sicut enim cōsue-
tudo est aliquando supra, aliquādo
præter, aliquando secundum, & ali-
quando contra aliam legem, vt nos
docent Doct. in c. si. de consuet. Vbi
præsertim Henric. Boic, est adnotā-
dus; ita etiam hoc idem dici potest
de una lege in respectu ad aliā. Aut
talis pœna veniret imponenda ab
homine, & à iudice, & in tali casu
non debet alia pœna imponi, quia
iudex in puniendo tenetur proce-
dere, & iudicare secundum disposi-
tionem iuris, iuxta ea, quæ nos do-
cent Doct. in c. r. de re iudi. & in
c. r. de consti. Hoc idem posset con-
firmari ea vulgari regula, qua caue-
tur, in pœnalibus fauendum esse
reo, l. pen. ff. de pœn. cū vulg. Hinc
est, q̃ Doct. adnotant diuersas cau-
sas ad pœnas diminuendas, Clar.
in d. sua practi. crimi. §. si. q. 60. per
tot. Et Menoch. lib. 5. de præsumpt.
præsumpt. vlt. docet, præsumi legē
voluisse imponi mitiorem pœnam.
Adnotandum est vltius ad men-
tem Doctorum in d. l. & si legibus,
q̃ qui impetrat rescriptum subre-
ptitium, aliquando solum dolo, uel
ignorantia illud impetrat. Aliquan-
do verò aliquid mali vltius addit,
& perpetratur, vt ibi præsertim do-
ctē adnotat Bald. Vnde sicut casus
esset diuersus; ita etiam pœna di-
uersa veniret imponenda. Quæ om-
nia cum vera sint regulariter, ideo
quaerunt Doctores, an iudex possit
cum causa iuris pœnam augere, uel
diminuere, vt cæteris omisissis copio-
sè docet Tiraquel. in præfatione sui
tract. de pœn. Quibus omnibus ita
præ-

præmissis soluendo nunc articulum, dicimus cum distinctione, quod si impetrans in suis precibus nil aliud mali commiserit, nisi quia impetrauit rescriptum predictum subreptitum, dolo, uel ignorantia predicta, tunc debeat puniri dicta poena nullitatis tantum, per iura supra pro hac parte adducta. Si uero aliquid aliud mali ulterius commiserit, in tali casu ultra dictam poenam nullitatis, alia quoque ulterius puniri debet, per iura similiter pro hac parte adducta. Atque hoc modo argumenta supra ad utramque partem adducta, ad inuicem conciliantur, ni fallor, & propterea non oportet specialiter ad illa respondere. Quando autem hæc alia poena sit imponenda, iudex debet id obseruare, considerando præsertim omnes ipsius facti circumstantias, iuxta e. sicut, de homicid. l. respiciendum, & l. ut facta, & ibi Bart. ff. de poen. Et ita per hæc habemus, quid de iure videbatur esse respondendum ad articulum propositum, &c.

Qualis sit ista alia poena. Art. 5.

Non semel obseruaui apud Criminalistas penam aliam esse ordinariam, aliam uero extraordinariam; unde hæc alia poena, de qua agimus, extraordinaria uel reputanda, quia per d. l. & si legibus, C. si contra ius, dependet ab arbitrio iudicantis; & propterea diximus supra, iudicem tenere in imponendo poenam istam obseruare facti circumstantias. Ad id autem cognoscendum debemus ulterius animaduertere, quod falsitas, sicut committitur aliquando circa substantiam actus, aliquando uero circa illius accidentia, hæc alia poena uel respicere potius predicta accidentia,

quam aliud, & successiue non potest certa regula demonstrari, qualis illa sit, seu esse debeat, cum, ut dicitur text. in d. l. & si legibus, sit posita in potestate iudicantis; & propterea erit in arbitrio eius, iuxta tradita etiam à Menoc. lib. 2. de arbit. iudi. cap. 307. Doct. & præcipue Ias. in l. si ex fals. nu. 10. C. de transact. Limitatur ad mentem eiusdem Ias. lo. cita. & Canonista in ca. Fraternitatis, de hæret. ubi præsertim Ioh. Andr. quoniam uidelicet ista accidentia essent admodum connexa cum actu principali. De qua conexione quoniam diximus supra in propria questione, ideo non oportet in presenti aliud adnotare. Concludamus ergo, quod talis poena non sit proprie poena falsi, sed omnino alia, ac diuersa, iuxta adnotata est à Clar. in d. sua practi. §. falsum, uerf. sed quid si testis. Nec obstat quando supra diximus illam respicere predicta accidentia, quia ob diuersitatem modi, potest quis ulterius delinquere ultra delictum subreptionis; et propterea remanet uera solutio supra data. Ad hæc omnia puto ulterius addendum, quod sicut falsitas committitur, non solum modis predictis, sed etiam aliquando in executione rescripti, ita similiter diuersimodè potest contingere, ut docet Bar. in d. l. & si legibus. nu. 2. Quod quidem dicit iste Doctor, contingit aliquando in causa civili, aliquando uero in causa criminali, aliquando à parte impetrante, & aliquando ab alio ad eius instantiam. Hinc nota, quod sicut modus committendi huiusmodi falsum est multiplex, ac diuersus; ita etiam poena debet esse eiusdem qualitatis. Et propterea non uidetur esse recedendum à predicta conclusione, licet illa aliquando limiteur, ut legimus in locis, ut supra citatis.

An

De Subreptione Rescriptorum .

An ad pœnas prædictas imponendas, semper requiratur dolus.

Artic. 6.



Docet Clar. in sua practi. supra sæpè citata. §. fi. q. 60. vers. sunt etiam aliæ causæ, q̄ inter causas minuendi pœnam adest defectus doli; siquidē si quis delinquat sine dolo, mitius punitur. Hoc idē legimus apud Tiraqu. in suo tracta. de pœn. causa 10. 43. 44. Atque in dicta causa 44. multa nos docet animadversione digna de subreptione rescriptorum. Hinc est, q̄ idem Clar. in d. §. q. 84. in princ. adnotat, neminē esse puniendum pœna corporali sine dolo. Ex qua doctrina v̄ de iure inferendum, dolum requiri regulariter in qualibet pœnæ ordinariæ impositione. Et propterea docet vltèrius Criminalistæ, quamlibet causam excusare ipsum delinquentem à dolo, vt diximus, & probat Clar. in d. q. 60. vers. & generaliter. Quæ iuris conclusio v̄ ampliada tam in dolo vero, quàm etiam præsumpto, cum in vtroque uerificetur eadē ratio, dummodo tamen legitimè probetur, licet dolus non præsumatur. Menoch. lib. 5. de præsump. præsumptio. 3. Cæterum cōtra hanc doctrinam facit Primo, quod docet idem Menoch. in d. præsumpt. in princ. & nu. 16. Vbi legimus, dolum esse delictum, ex quo sequitur unum delictum non esse necessarium ad puniendum aliud, sed utrumque puniri debet, maiori tñ pœna. Secundo Summ. Pont. in d. ca. super litteris, eod. de rescript. puniuit pœna nullitatis impetratē rescriptum subreptitium ignorantia, ergo non semper requiritur dolus. Quid igitur dicendum? Iudicarem ego esse distin-

guendum de pœna, quæ alia dicitur ordinaria, alia uerò extraordinaria, & arbitraria; hinc est, q̄ Docto. dubitant, & quærunt, an iudex possit remittere, & diminuere pœnam ordinariam, aliqua causa sic suadente. Nicol. de Mil. in suo repert. in verbo, pœna ordinaria, & Tiraq. copiosè in præfatione d. sui tracta. de pœnis. In quo explicat postea diuersas causas diminuendi pœnas. Hoc præmissio dicimus ad articulum, q̄ dolus requiritur ad prædictas pœnas, quatenus illæ fuerint ordinariæ; secus uerò si fuerint extraordinariæ. Et propterea iudex potest aliquem punire etiam ratione culpæ, quæ si cut habet latitudinē, ut suo loco diximus, & declarat Bart. in l. quod Nerua. ff. depositi. Ita etiā pœna debet imponi s̄m gradum illius, atq; in hoc consuetudo est maximæ efficacix, ut nos docet etiam Tiraq. in d. præfat. Non obstat modo ea, quæ supra in contrarium sunt adducta, quia Primo respōderi potest, illa uerificari limitatiuè, vt diximus. Secundo respondendo in specie, dicimus ad primū, q̄ licet dolus sit delictū, vt docet Menoch. lo. cita. qm̄ tamē v̄ ordinatus ad aliud, vt demonstrat eius definitio. l. 1. ff. de dol. idē non debet ob stare, quia delictum ad qd̄ dolus est ordinatus, dicitur propterea grauius, iuxta luerum. ff. de furr. Hinc est, q̄ in practica in libello criminali apponuntur illa uerba, sciēter, dolosè, & similia. De quibus cæteris omiſſis plenè tractat Clar. in d. sua pract. §. fi. q. 3. 1. ferè per tot. Ad secundum respondetur, q̄ prædicta ignorātia æquiparatur dolo, uel quæ est crassa, & supina, de qua Nauar. in cons. 1. de cōsti. in princ. Vel quoniam fuit circa materiam grauem, vt adnotat Pont. in d. decretali, super

per litteris. Vel denique ob laſionē partis æquiparatur; ut ſupra. arg. eorum, quę nos docent Doct. in l. 2. C. de reſcind. uendi. vbi præſertim Caſpol. eſt adnotandus &c.

An reſcripta reperiantur nulla alia via, quàm via ſubreptionis.

Artic. 7.

IX his, quæ diximus ſupra, quando locuti fuimus de exceptionibus, poteſt fortasſe deſumi ſolutio ad articulū propoſitum; ſiquidem ſicut ex diuerſis cauſis deſumitur exceptio contra reſcriptum, ut ibi demōſtrauimus, ita etiam hoc idem puto dicendum de nullitate. Et ut primo adnotemus, quid de iure, & à Doct. habetur, unum puto præmittendum, qđ videlicet reſcriptum in eius conceſſione aut eſt nullum, aut validum. Si nullum, dubium eſt, an talis nullitas oriatur ab aliquo gradu falſitatis. De qua dubitatione oĩbus conſideratis, puto dicendum, magis ueram eſſe opinionem affirmatiuam. Moueor autem ad id tenendum potius rōne, quàm authoritate; ſiquidem ſi in illius impetratione fuit aliquid omiſſum, vel cōmiſſum, conſequenter fuit commiſſa aliqua falſitas; & propterea hæc nullitas cognoscitur ex omnibus illis medijs, quibus aliqua ſcriptura redditur falſa. Hinc eſt, quod ſi ſigillum reſcripti fuerit falſificatū, illud redditur nullum. c. 3. & ibi glo. & Doct. de falſ. Item ſi litteræ recipiātur ab alio miniſtro, quàm ab ordinatis à principe, idem eſt dicendum. c. dura, eod. Quamplures alij modi reperiuntur in c. licet, & in c. quàm graui, eod. Vnde longum eſſet ſingulos modos recensere. Limita tamen, qñ

talis falſitas eſſet adeò modica, vt nequeat reſcriptū vitare, iuxta tex. in c. ſi. eod. cum ibi adnota. ſed reducendo ſolutionem iſtius articuli ad certam regulā, qua hæc nullitas cognosci ualeat, imprimis cōuenit ad notare regulā nobis traditam à Specul. in ſuo iudic. ſpecul. titu. de reſcript. præſenta. & impugna. uerſ. dicto qualiter reſcriptum, cum pluribus. §. ſeqq. quā adnotauius et ſupra in q. de excep. q. videlicet reſcriptū ſit nullū, aliquā rōne prædictæ falſitatis, aliquā ratione formæ, aliquā quando ratione impetrantis, aliquā ratione eius, ad quē impetratur; aliquādo ratione alicuius defectus, & aliquando ratione cauſæ, atque alijs modis, ut copioſè, & diſtinctè legimus apud d. Doctorem loco cita. At meliori methodo fortasſe procedendo, dicimus, reſcriptū poſſe dici nullū; Primo, quia qui illud impetrat, non habet perſonam legitimā impetrandi, iuxta adnotata in c. nonnulli. §. ſi. eod. de reſcript. Secundo qm̄ perſona, à qua impetratur, non habet authoritatem illud concedēdi, arg. c. ſi. §. ſi. de offi. & poteſt. iud. deleg. Tertio hoc idem eſt dicendū ratione perſonæ, ad quam illud dirigitur, cum non omnis perſona ſit capax illius. c. ſtatutum, de reſcript. in 6. Concil. Triden. ſeſſ. 13. cap. 20. de reforma. Quarto, idem eſt tenendum ratione perſonæ, contra quam impetratur, iuxta ca. ſignificante, & c. Rodolphus, cum ibi adnota. eod. extra. Quinto rōne cauſæ, propter quam illud impetratur, idem iudicamus, iuxta c. ſi pauper, cum ibi adnotatis, de præben. in 6. Talis enim cauſa à principio nō erat legitima, aliquā tamen ante executionem reſcripti illa redditur nulla. Sexto ratione materiæ ſeu negocij, ſup quo illud

X

De Subreptione Rescriptorum.

illud impetratur, idē affirmamus; si quidem quædam materia non admittit rescripta impetrari, vel si admittant, id non conceditur, nisi sub certa forma, iuxta c. 3. ca. cum ordinem, & c. si qñ, eod. de rescript. Septimo ratione modi impetrandi, & respectiue concedendi, idem uidetur dicendum; unde in hac parte pro ualiditate rescripti debet attendi stilus Curia, ut supra suo loco demonstrauimus. Octauo qualitas temporis idem demonstrat; siquidem sicut tempus in iure reperitur diuersum, ita ē diuersum producit effectum. Et propterea si rescriptum impetratum fuerit tempore non debito, uidetur illud nullum, qđ posset limitari iuxta tex. in c. de causis, cū ibi adnot. de offi. iudi. deleg. Hoc idem Nono loco demonstrat qualitas loci, iuxta c. cum R. Canonicus, eod. De qua quidem loci circumstantia adnotandus est omnino Menoch. lib. 2. de arbi. iudi. ca. 468. Decimo ratione medijs rescriptum impetrandi idem possumus affirmare, iuxta d. ca. Dura, cum ibi adnota. de fals. Undecimo executio eiusdem sæpē eundem producit effectum, iuxta c. si autem, & c. plerumque. eod. de rescript. cum ob non usum illius sæpē illud annulletur. Quæ quidem circumstantiæ, ut supra adnotata, sunt omni diligentia obseruandæ, quia non solum deseruiunt ad solutionē articuli, ut constat ex deductis, sed etiam ad cognitionem, & interpretationē rescriptorum, prout ad hūc finē obseruatæ sunt in §. sunt autem, usq; ad §. si in sti. cano. de colla. Hæc omnia faciunt etiam ad intelligentiam prædictæ nullitatis, nō solum respectu concessionis rescripti, sed etiam postquam illud fuerit concessum, cū sæpē contingat, illud a prin-

cipio tenēre, & postea reddi nullū. Vnde nullitas hic accepta fuit in genere, & non in specie; & propterea quæ supra sunt adnotata, uerificantur respectiue, singula singulis referendo, tam de nullitate ope exceptionis, quàm etiam de nullitate ipso iure &c.

An eadem pœna imponi valeat ob diuersa rescripta subreptitia.

Artic. 8.



Articulus iste cum distinctione venit soluendus; siquidē diximus supra, pœnam subreptionis esse duplicem; vna enim dicitur nullitatis, altera uero imponitur à iudice secundum qualitatem improbitatis rescriptum impetrantis. Quoad primam una, & eadem pœna uidetur esse quoad omnia prædicta rescripta, & rō est, quia sicut nullitas nō habet partes, nec gradus; ita etiam non admittit magis, & minus, cum nō entis nullæ sint qualitates, ut docent Philosophi, & adnotant Iuristæ in l. eius, qui in prouincia. ff. si cert. pet. Posset tamen hæc conclusio ita declarari, qđ cum aliquando uigore huius rescripti subreptitij, et sic nulli sit fabricatus processus de facto, licet de iure nulliter, aliquando tñ ille rescinditur, & aliquñ secus. Hinc legimus in multis Decretal. sententias cum inde dependentibus esse reuocatas, & aliquando confirmatas. c. ad hæc. c. cum dilecta, & c. 2. eod. de rescript. cū vulgar. De qua processus nullitate qm̄ infra suo loco sumus dicturi, ideo non cōuenit in præsentī de ea aliud adnotare. Ad hæc omnia posset addi secunda declaratio, qđ sicut nullitas est duplex; vna. n. reperitur ipso iure

iure, altera uerò ope exceptionis, ut supra suo loco diximus; ita etiã ob qualitatẽ subreptionis modo una, et modo altera locum habeat, & successiue non semper eadem imponi ualeat, sicuti constat ex supradictis in alijs articulis. At quo ad alteram pœnam, quæ à iudice in casu suo imponitur, non potest, nec debet eadẽ esse, & imponi, quia sicut impetrantis iniquitas habet latitudinẽ, iuxta ea, quæ supra sunt deducta in propria questione de latitudine delictorum; ita etiam pœna debet habere proportionem ad gradum illius, argumento l. senatus. ff. de accus. Facit tex. cum adnot. in super in l. fancimus. C. de pœnis. An autem gradus iste cognosci ualeat, posset dubitari. Cui quæsito ita uidetur esse respondendum, quod si talis cognitio esset per l. definienda, tunc pars negatiua magis placeret, cum talis lex posset esse diuersa ob diuersitatem graduum, & illorum circumstantiarum; si uerò illa esset habenda pro applicatione pœnæ ad illum, tunc oppositum uidetur sequendum, idque ea fortasse ratione, quia Menoch. lib. 1. de arbitr. ludi. quæst. 91. adnotat, & docet, quomodo plus, & minus sint in arbitrio iudicis. Hoc autem est omnino adnotandum, quia non solum facit ad intelligentiã rei propositæ; sed etiam ad cognitionem stipulationum, iuxta l. Scapham, & ibi glo. & Docto. ff. de cuius. Vnde cum per hæc habeamus solutionẽ, ni fallor, ad articulum, idẽo studendo breuitati, non oportet ulterius procedere &c.

Quomodo cognoscatur, quando pœna, præsertim nullitatis, dicitur imposita ipso iure.

Artic. 9.



Portet hic repetere decisionem, ut supra factam, in hac eadẽ questione nostra, quãdo dicebamus, rescripta subreptitia esse ipso iure nulla; & rō est, quia aliud est considerare rationem naturalem, & aliud formam, qua promulgata reperitur lex pœnalis, secundũ quã pœna dicitur, uel dubitatur imposita ipso iure. In hac. n. materia nostra canones non videntur undiq; clari; Siquidem tex. in d. c. super litteris, eod. de rescript. dicit, quod Iudex delegatus postquam sibi super hoc facta fuerit fides, nullatenus de causa cognoscat. Quæ uerba uidentur denotare & præsupponere, fuisse oppositam exceptionẽ subreptionis. Secundo idẽ confirmatur, quia nullitas prædicta dependet à narratione facti & consequẽter uidetur inde inferendum, prædictam exceptionem esse necessariam, qua dicitur factum non fuisse, nec esse legitime narratũ. Tertio si pœna ista fuerit imposita ipso iure, consequẽter dicitur imposita à lege, quæ cum utatur uerbis communibus, uidelicet secundæ litteræ nõ obtinent roboris firmitatem, nolumus uires obtinere, careat penitus impetratis, & similia. c. ad aures, c. sedes, c. ceterũ, eod. de rescript. inde uidetur inferẽdũ, q̃ huiusmodi uerba, ob sensum communem eorum, non debeant denotare actum talẽ ipso iure, iuxta l. quoties. ff. de reb. dub. & propterea idem, quod supra, vñ de iure dicendum. Quarto & ultimo, dato, dictam nullitatem esse ipso iure im-

X 2 positam,

De Subreptione Rescriptorum .

positam, nihilominus nihil operatur, cum requiratur sententia declaratoria. ca. cum secundum leges, de hæret. in 6. Gabriel in suis conclus. tit. de Malef. conclus. 12. In contrarium tamen, q̄ videlicet ipsa nullitas sit ipso iure imposita; Primo faciunt verba d. ca. super litteris, quæ sunt ista, Nullum ex istis litteris cōmodum consequantur. Item nullatenus iudex de causa cognoscat. Ad hæc accedunt, quæ diximus supra artic. 2. huius quæstionis. Vnde tota difficultas in eo consistit, ut uideamus, quomodo ista cōclusio cognoscatur, & quomodo ad obiecta respōdeatur. Et propterea quoad primum caput attinet, dicimus, quod Doct. dubitāt, qua via aliquis actus sit, & dicatur talis ipso iure, unde Feli. in c. Rodolphus. num. 47. uers. ultimo, quia tex. cum pluribus seqq. eod. de rescript. & Tiraq. in l. si vñquā. in verbo, reuertantur, per plures paginas: C. de reuocan. dona. explicant diuersa verba, quibus id cognoscitur, & definitur. Sed in præfenti satis nobis erit adnotare doctrinam Abb. Panorm. in c. si diligenti. nu. 18. & seq. de for. compet. qui docet, q̄ quando uerba demonstrant actū de præterito, uel de præfenti, tunc nullitas dī inducta ipso iure. Si verò eadē verba denotent acta de futuro, tunc nullitas, & pœna veniret imponēda per iudicem, & sic ope exceptionis. Exemplum desumi potest à canone, ne pro defectu, & à can. q̄a propter, de elect. in vno enim habentur hæc verba; Potestate careant ea vice. In altero verò legimus, ea vice potestate priuētur. Vnde verba prioris canonis videntur denotare actum de præfenti, & successiue ipso iure; altera verò de futuro, & consequenter per

iudicem ope exceptionis. Animaduertendum est vltius, meo tamen iudicio, quod sicut in naturalibus omnis cognitio habetur aut à causa, aut ab effectu; vt Philosophi nos docent; ita etiam hoc idem puro dicendum in materia morali, & sic in hac quæstione nostra. Vnde causa rescripti est ipse impetrans, ipse cōcedēs; res, super qua rescriptum impetratur, & conceditur; & finis, ac modus impetrādi, & concedendi. Quoad effectum verò placet doctrina Bero. in d. c. super litteris, nu. 10. dicentis, rescriptum cōsiderari vel quoad effectum cognoscendi illius validitatē; vel quoad effectū cognoscendi merita causę. His ita adnotatis, ac præmissis, dicimus mō pro solutione quæstionis propositæ, q̄ qñ dicta nullitatis pœna sit imposita ipso iure, cognoscitur uel iuxta doctrinam Abb. vt supra relatam, atq; omnino adnotandam; vel per eius causas. Siquidem cōsiderando qualitatem personæ impetrantis, quæ impetrat rescriptum aliquando dolo, & aliquando ignorantia diuersa, ut dicit text. in d. ca. super litteris, & nos diximus supra suo loco. Item cōsiderando finem eiusdem uel concedentis, uel rei; Item qualitatem negocij, atque modum impetrandi; sine dubio cognoscimus inde, an concedens, & rescribens uoluerit rescriptū denegare uel illud simpliciter, aut sub certa forma concedere. Nemini enim est dubium, uoluntate hī concedentis aliquādo esse expressam, & aliquādo tacitā; quę à coniecturis desumi, & cognosci debet, iuxta vulg. regulam, q̄ in dubijs opus sit coniecturis, iuxta l. continuus. ff. de verb. oblig. Si verò ab effectu eadem cognitio sit sumēda, tunc quoad cognitionem validatē

ditatis eiusdem rescripti, dicimus, illud ualere, iuxta tamen ea, quæ in fra sumus dicturi de iurisdictione iudicis dari p huiusmodi rescriptū subreptitium. At quoad cognitionē meritorum causæ, quæ supra sunt adnotata, debent omnino obseruari, cum rescriptum nullum nullius dicat esse effectus sub respectu prædictorum meritorū. Nunc reliquū esse uidetur respondere ad objecta; unde dicimus ad primū, quod uerba dictæ Decretal. super litteris, denotant actum de præsentī, iuxta doctrinam Abb. ut supra relata, in respectu ad merita causæ; quoad ualiditatem uerò ipsius rescripti, puto tenere argumentum. Nec uidetur in iure absurdum, aliquem actū uno respectu tenere, alio uerò esse nullum, arg. tex. in §. quod autem, cum ibi adnot. Insti. de legiti. agna. tut. Ad secundum responderetur cum eadem distinctione, quod uidelicet exceptio requiratur in cognitione ualiditatis, uel in ualiditatis eiusdem rescripti; secus uerò quoad merita causæ; & propterea argumentū prædictū uno respectu tenet, alio uerò est nullum. Ad tertium potest negari, prædicta uerba esse communia; Siquidem iuxta doctrinas supra relatas, & secundum propriam prædictorum uerborum naturam, illa nō videntur communia, licet de nonnullis sit dubitatum apud Doctores, an uidelicet denotet actum de præsentī, uel de futuro, ut uideri potest præsertim apud Feli. & Tiraq. in lo. supra cita. ad quos est omnino recurrendum, quando de aliquo uerbo particulari esset controuersia. Ad quartum denique, ut cōgruum detur iuris responsū, debemus præsupponere, rescriptum subreptitiū esse nullū moraliter; naturaliter u-

rò tenere; ac ualere. Hinc est, quod nō est incōueniēs, processum vigore talis rescripti fabricatum, aliquando tenere, arg. c. ex litteris, de offic. iudi. deleg. c. si duobus. de appell. §. ad hæc, in sti. cano. de procura. c. mandato, eod. & l. Barbarius. ff. de offic. præto. atque nos infra suo loco dicemus. Vnde hoc præmissis, dicimus ad argumentum, sententiam declaratoriam esse necessariam, quā uide licet iudex uellet procedere ad ulterius, altera parte opponente; secus aliter. Atque hac de causa demonstrauimus supra, an, & quando iudex debeat pronunciare super opposita exceptione obreptionis; & propterea etiam hoc argumentum uidetur solutum. &c.

Quæ sit utilitas, si pœna sit imposita ipso iure, uel per Iudicem ueniret imponenda, iuxta ea quæ supra diximus. Art. 10. & ultimo.



Voniam in præcedentibus articulis adnotaui-mus, pœnam nullitatis, aliquādo impositam esse ipso iure, & ultra eam aliquādo imponi aliam ob maiorem impetantis iniquitatem per sententiam iudicis; idē dubitatum, & quaesitum fuit ulterius, an huiusmodi modi puniendi, sicut sunt diuersi, ita etiā sint diuersæ, & alterius utilitatis. Primo enim quod debeant reputari eiusdem naturæ, & qualitatis, facit illa fortis ratio, quod pœna ipso iure imposita, nullius uir esse efficacis, nisi insuper feratur ulterius sententia declaratoria, iuxta text. in d. c. cum secundum leges, de hæret. in 6. In cōtrarium uerò facit prædictus diuersus modus puniendi. Confirmatur arg. l. si idem. C. de codicill. Caterū dispu-

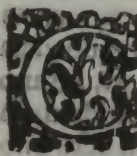
De Subreptione Rescriptorum.

disputatione omiſſa, dicimus pro ſolutione, maximam eſſe differentiã inter pœnam, & pœnam; ſiquidem pœna ipſo iure impoſita, magis afficit, & eſt maioris virtutis, q̃ pœna per ſentẽtiã. Hinc eſt, q̃ ſm vnã opinionẽ punitus ipſo iure, ſtatim dicitur obligatus ad pœnam in foro cõſcientiæ, vt uideri poteſt apud Sorum, lib. 1. de iuſti. & iu. quæſt. 6. art. 6. cõcluſ. 1. Diximus autem ſm unam opinionem, quia oppoſita opinio eſt magis communis, ut atteſtatur, & docet Clar. in d. ſua practica. §. ſi. quæſt. 80. uerſ. ſed hic incidenter. Secundo, pœna ipſo iure impoſita, uidetur reuocare hominem à malo, magis q̃ faciat pœna impoſita; ideo legum latores uidẽtur impoſuiſſe pœnam ipſo iure, non in delictis ſimpliciter, ſed in grauioribus. Nec debet obſtare requiri ſententiam declaratoriam, ut ſupra diximus, quia id ita ſtatutum fuit, ex quo aliquando quis habet cauſam, p̃p̃ quam præſtendat ſe in illam nõ incurriſſe. §. ex contrario, & ibi glo. in lti. cano. de ſent. excommun. Vel dicas ſecũdo, dictam ſentẽtiã declaratoriam requiri quoad alios, & non quoad perſonam tali pœna punitam, quia docet Abb. in c. poſtulaſti, num. 4. de Clerico excom. admi. nullam eſſe differentiã inter excõicationem occultam, & manifeſtã, quoad ipſum excõmunicatum attingit. Multæ aliæ reperiuntur differentiæ inter prædictas pœnas, quæ copioſè & doctè more ſuo explicatur à Tiraq. in d. l. ſi unquam. C. de reuoc. dona. in uerbo, reuertantur, num. 266. uſque ad ſi. in explicatione dicti uerbi, reuertantur. Licet autem id ſapè occurrat in practica, tamen ne ſim aliorũ ſimplex relator, ad prædictum doctorem loco citato

me remitto. Et cum per hæc habeamus etiam, quomodo ad obiecta reſponderi valeat, ideo nõ vñ neceſſarium aliud ſpeciale reſpõſum. &c.

QVAESTIO XV.

De diuerſitate opinionum circa materiã propoſitam. Art. 7.



Vm in proposita materia reperiuntur diuerſæ Doctorum opiniones, ac ſententiæ, idq; fortasſe cõtingit, quia ipſamet iura non videntur inter ſe omnino concordãtia, & propterea dubitetur de eorum conciliatione, atque hac de cauſa dixerunt quidã promulgatam fuiſſe Decretal. ſuper litteris, eod. de reſcript. Ideo iudicauim admodum expediens, ac vtile fore poſt explicationem eorum, quæ hactenus in præcedẽtibus quæſtionibus vidimus, & adnotauiꝰ, in præſenti quãdam obſeruare de huiusmodi opinionum, ac iurium diuerſitate; hinc eſt, quod nũc proponitur hæc quæſtio, in qua videndum eſt.

Primo, Vnde oriatur opinionũ diuerſitas.

Secundo, An, & quomodo vna opinio cognoſcatur melior altera.

Tertio, An aliqua opinio habeat aliquando vim iuris.

Quarto, Quæ, & quales ſint opiniones circa prædicta reſcripta.

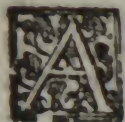
Quinto, An, & quomodo opiniones ſint ad inuicem conciliandæ.

Sexto, Quæ opinio in decidendõ, ſit ſequenda.

Septi-

Septimo, Quomodo iura in hac materia subreptionis inter se contraria, conciliari ualeant.

Vnde oriatur opinionum diuersitas. Art. 1.



Ut rarissima, aut nulla re peritur materia, in qua Doctores inter se nō cōtendāt; & cum sit admodum uile scire, vnde oriatur tantorum opinionum diuersitas; ideo uile fore duxi, aliquid de hoc adnotare. Vnde ut prius videamus, quid alij nos doceant, glos. in d. ca. super litteris. in verbo, diuersos, docet, tot esse hoīum opiniones, quot sunt capita. c. sicut in Sacramentis, in fi. & ibi glo. de consecra. dist. 4. l. quia poterat, ff. ad Senatuscons. Trebell. & rō est, quia hoīes sunt faciles ad dissentiendum, l. item si vnus §. principaliter. ff. de arbitr. Idque inde oriri pōt, qm̄ dicit text. in c. quia diuersitatem. de præbē. Animi mores sequuntur temperaturam corporis. Ex qua doctrina illud inferri valet, q̄ in ista præsertim facultate legali, nil certi habeamus, cum Docto. in eorū interpretationibus inter se non conueniāt, sicuti præcipuē cōtingit in hac materia, de qua agimus. Hęc doctrina licet sit notāda, tñ non vñ vndiq; satisfacere; & propterea meo iudicio solutio istius articuli assignari debet, primo quoad Theoricam. Secundo quoad practicam; Primo modo vel dicas, quod nōnulli Doctores in decidēdo quæstiones sibi propositas, sequuntur rigorem iuris; nonnulli verō à equitate. Vel dicas secundo, quosdam respicere finē, & causam vnus iuris; alios verō finē, & causam alterius, cū iura inde inter se differāt. Hinc

est, q̄ de iure fforū est differentia inter agnatos, & cognatos, secūs de iure C. iuxta l. maximum vitium, cum ibi adiūt. C. de bon. quæ lib. Item de iure ciuili filius emancipatus excluditur à successione; secūs de iure pratorio. §. emancipati autem. Instit. de hæredi. quæ ab intest. Finis enim est præcipua causa in iure. c. cū cessante, & ibi Abb. & alij, de appella. Nauarr. in sua relect. de fin. huma. actuum, in prin. per tot. Glos. Summ. libri Decretal. & ibi Doct. cum simil. Vel dicas tertio, dīctam diuersitatem opinionum oriri à qualitate mediij aliquid probandi. Logici enim docēt media ad probandum esse diuersa, cum quædam sint demonstratiua, quædam probabilia, & quædam sophistica. Vnde sicut media ista sunt diuersa, ita ēt inde oriri pōt diuersa opinio. Vel dicas quarto, q̄ cum tota Philosophia moralis dependeat à circūstātijs. c. non satis, dist. 86. c. erit, d. 4. c. non dēt, de consanguin. & Sūm. ff. in verbo, circumstantia; atque bonum constat ex tota causa. l. 1. ff. de orig. iuris. sequitur inde, quod sicut hmōi circumstantiæ considerātur aliquando omnes, & aliquādo quædam; ita ēt diuersa ex hoc dari pōt opinio. Atque hæc sunt, quæ ueniunt animaduertenda pro solutione istius articuli respectu Theoricæ. Nunc quoad practicam attinet, hæc opinionum diuersitas ab animi affectione, & passione videtur originē trahere; Siquidem per eas adeo perturbatur animi iudiciū, ut uerum à falso, & bonum à malo discerni nequeat. c. quatuor. 1. 1. q. 3. c. iudicet. 3. q. 7. Et propterea legim⁹ in c. 1. de re iud. in 6. quod Iudex in iudicādo, remotis oībus affectionibus, solum Deum ante oculos habere

De Subreptione Rescriptorum.

bere debeat, cum Philosophus dicat, intus apprensus, id est animi affectio, prohibet extraneum, id est cognoscere uerum. Et hac de causa iudex dicitur vir bonus. l. cōtinuus. §. cū ira. ff. de uerb. oblig. Hinc nota qualis debeat esse electio de persona iudicis ad alios iudicandum. Similiter etiam quales debeant esse arbitri in laudando, & arbitrando, &c.

An, & quo modo una opinio cognoscatur melior altera. Art. 2.

DOcent nos Doct. communiter in c. i. de consti. in fi. eorū repetition. in dubio sequendam esse communem opinionem; ab illa tamen posse recedi ob aliquam sortem rationem. Ex qua doctrina inferri potest, illam opinionem esse meliorem, quæ substat fortiori ratione. Quæ illatio quamuis sit admodum probabilis, habet tamen difficultatem, cum possit esse nimis rigorosa. Unde secundo dici potest, illam opinionem esse meliorem, quæ est magis conformis conscientie, ob dictū D. Pauli relatum in ca. fi. de præscript. ubi legimus, quod non est ex fide, id est, secundum conscientiam, peccatum est. Sed hæc similiter solutio licet optima sit, non vñ vndique satisfacere, quia aliud est considerare hanc solutionem respectu conscientie, & aliud in comparatione ad aliam opinionem. Qua de re oportet pro solutione istius articuli prius adnotare, unde sit desumenda hæc bonitas, de qua querimus. Et quoniam nos loquimur in materia morali, ideo dicimus, hæc bonitatem esse desumendam, vel à qualitate opinionum, aut à gravitate, & autoritate Doct. Primo

modo illa opinio vñ melior, quæ erit munita melioribus legibus, & rationibus. Fulgos. in cons. 96. col. 1. & Neuiz. in sua Syl. nupt. relat. etiā à Gabriel. in cons. 100. num. 2. & 3. par. 2. At secundo respectu illa opinio vñ melior, quæ est melioris authoris, qui doctrina, usu, & experientia maiorem sibi acquisiuit auctoritatem. Ant. Mar. Corat. in suo tract. de com. opi. tit. 1. in spec. 2. in prin. Hæc solutio solum in eo vñ negociū facere, ut adnotetur modus, quo cognosci ualeat prædicta melior ratio, & autoritas. Si enim talis modus daretur, cessaret omnis dubitatio. Sed studendo breuitati dicimus, modum istū fortasse desumi, & cognosci à fine, & ab effectu; siquidē quod finis, & effectus est melior, eodē etiam opinio vñ melior reputanda; ut est, exēpli gratia, illa opinio, qua si aliqua cōtrouersia definiretur, id fiat per uiam concordie, cum inde litigantes recedant à lite, & lites tollantur de republica, iuxta l. sub prætextu, la. 1. C. de transact. l. properandum. C. de iudi. Quæ omnia si vñdique non satisfaciant, pro solutione articuli, præbent tamē occasionem utilius cogitandi, & veritatem cognoscendi &c.

An aliqua opinio habeat aliquando vim iuris. Artic. 3.



Voniam est communis doctrina, iudicem tene ri ad iudicandum secundum communē opinionem Doctorum, ut cōiter docēt Canonistæ in d. c. i. in fi. eorum repet. de consti. ideo non vñ esse dubitandum, talem opinionē habere vim iuris. Hoc idem posset confirmari per §. responsa prudentum, Insti. de iur.

iur. na. can. responsa, dist. 2. & dist. 20. in princ. cum simil. His accedit quod dicebat Salomon relatus etiã in c. ne innitaris, eod. de consti. ubi legimus, ne innitaris prudẽtiã tuã. Melius ẽst. n. iudicare s̃m Doct. opinionem & præsertim, quando illa esset cõmunis, quã proprio iudicio, cum proprium iudicium pos sit facilius errare, quã aliter. Quã lis autem debeat esse ista cõmunis opinio, non oportet hic aliter declarare, cum hodie de ea copiosẽ per tractet præd. Ant. Mar. Corat. in d. suo tract. de communi opi. vltra ea, quã passim nos docent Doct. uarijs in locis, p̃cipuẽ uerò in d. ca. 1. Quã de re, cum articulus iste uideatur esse de indubitabili, ṽ propterea superfluous reputandus. Vnum tamen puto non esse omittendum de prædicta communi opinione, quod uidelicet nos docent Doct. in ca. si. de consue. ubi præcipuẽ Henric. Boic, q̃ sicut consuetudo in comparatione ad ius scriptum aliquando est supra, aliquando præter, aliquando secundum, & aliquãdo contra ius; ita etiam hoc idem affirmari potest de prædicta opinione, quã si esset supra, interpretatur, & hoc propriẽ pertinet ad officium doctorũ. Abb. in c. 1. num. 23. de postul. prælat. Si sit præter, induceret nouum ius. At que sub hoc respectu ṽ intelligendus tex. in d. dist. 20. in princ. q̃ uidelicet dicta Sanctorum teneant s̃m locum post decreta Pontificum. Si uerò sit s̃m ius, approbarẽ, quã qdẽ approbatio posset talis effectus reputari, ut lex, illa mediãte, videatur vsu recepta, iuxta tradita à Doct. & præcipuẽ Feli. in c. 1. de tregua, & pace. Si deniq; esset cõtra, tũc derogaret, vel abrogaret. An autem hoc sit uerum, q̃ uidelicet opinio Doct.

possit id facere, non modicam meo iudicio hẽt difficultatem. Et cũ nõ intendã hic de ea aliquid definire, idẽd solũ illud puto animaduertendũ, q̃ illa reddit ius adẽd dubiũ, ut dicit Ant. Ma. in d. tract. in præfatione, num. 18. quòd Summistã communiter nos docent, hominem excusari sequendo opinionem cõmunem, si illa reperiatur, vel magis ueram. Syluester in sua Summ. in verbo, opi. q. 2. Abb. in c. 4. num. 6. de feri. cũ ibi adduct. Quibus adde, quòd sicut à iure aliquãdo recedimus, lege sic permittente; ita etiam hoc idem contingit de ista opinione, ut docent Doct. in d. ca. 1. & Ant. Ma. in d. tract. lib. 2. per tot. & c.

Qua, & quales sint opiniones circa subreptionem rescriptorum.

Artic. 4.



Vmmopere expedit, ad maiorem cognitionem propositã materiã, de subreptione adnotare, quã, & quales sint Doctorum opiniones circa eã. Quã de re una fuit, quòd ille, quomodocunque rescriptum subreptitium obtineat, prorsus omni litterarum commodo carere debeat, nõ distinguendo inter modum, & modũ impetrandi. Cuius opinionis ratio est vulgaris illa iuris regula, quòd mendax precator catere debeat impetratis, l. & si legibus. C. si cõtra ius. can. dicenti, §. & si legibus. 25. q. 5. Quã quidem ratione non obstante, fuit recessum à tali opinione; siquidem sicut ille, qui mendacium dicit, diuersimodẽ dicitur peccare, ob illius latitudinẽ, iuxta can. primũ. 22. q. 2. Ita etiã non semper eodem modo debet puniri. Confirmatur, quia delicta uoluntate

De Subreptione Rescriptorum .

luntate distinguuntur. c. cum uoluntate, de sent. excomm. l. qui iniuriæ, ff. de furt. Couarr. in clem. 1. par. 2. in princ. de homic. Vnde sicut uoluntas reperitur sæpè diuersa, ita quæ diuersa debet esse pœna in casu delicti commissi. Non obstat ratio in contrarium adducta, quia mendax committit mendacium aliquando errore, aliquando uerò intentione, & deprauata uoluntate. Et propterea dicebat D. Augustin. in can. 2. 22. q. 2. q. qui iurat falsum, aliquando id facit dolo, & aliquando sine dolo. Hinc est, q. ad delictum falsi requiritur dolus. l. 1. ff. ad leg. Corneliam de falso. Satis enim uideatur, ut mendax precator puniatur in eo, in quo deliquit. Atque hac de causa rescriptum subreptitiuū dicitur nullum, aliquando in totum, aliquando pro parte, ut dicit tex. in d. ca. super litteris, eod. de rescript. Vnde hac opinione sic reiecta, sequitur secunda, quæ tenebat, q. qui prædictū rescriptū impetrasset quouis modo, quauis carere debeat forma in litteris expressa, Iudex tamen teneretur procedere secundum rigorem iuris, idque ea ratione, ut lites restringantur, & tollantur de Republica. l. properandum. C. de Iudic. ca. finem, & c. si. de dol. & contum. Confirmatur, quia actus debet interpretari, ut potius valeat, quàm aliter. l. quoties. ff. de reb. dub. l. quoties, ff. de uerb. c. bli gat. & c. Vnde merito & c. Contra quam opinionem faciunt ea, quæ supra sunt adducta contra primam. Siquidem est admodum iuri cōsentaneum, distinguere inter modum, & modum impetrandi, & successi uè approbare, vel reprobare rescriptum inde sequutum, secundū qualitatem casus contingentis; & propterea hæc etiā opinio uidetur rejicienda.

Nec debet ob stare obiecta, quia illa videntur limitanda, quando inde oriretur absurda, quæ de iure semper sunt euitanda, iuxta præfationem Gregorianam lib. Decretal. & adnotat Abb. in ca. solita, de maiori. & obed. Quæ crerentur in casu proposito, si etiam opinio ista teneret; siquidē inde aperiretur uia committendi fraudes in impetratione litterarū: Lites enim sunt restringendæ, nō simpliciter, sed putā iure permittitur. Quæ de re hæc etiam opinio fuit reiecta in d. c. super litteris. Vnde sequitur nunc tertia opinio, ultra id, quod in d. ca. legimus, quæ tenet, rescriptum impetratum modis prædictis, eo casu esse nullū, quo uidelicet pars aduersa opposuisset exceptionem nullitatis, & subreptionis, & non aliter. arg. l. & eleganter. ff. de dol. l. filio. ff. de iniusto test. & ratio est, quia rescriptū istud uidetur commune; & propterea impetrans cogi posset ad illud exhibendum. l. 3. §. 1. & 2. ff. ad exhibendum. Confirmatur, quia cum citatio sit fundamentum iudicij, clem. si. ut li. pen. §. si. Insti. de pœn. reme. litig. §. 1. insti. cano. de in ius voc. sequitur inde, rescriptum antecitationem esse validum; post illam uerò tenere, vel non tenere, prout parti placeret. Caret uero, hæc quoque opinio merito quidem fuit reiecta; Siquidem si esset uera, & sequenda, iurisdictio iudicis dependeret à uoluntate partium litigantium, si non aliter, saltē indirecte, contra l. priuatorum C. de iurisd. omn. iudi. l. ius publicum. ff. de pact. c. si diligenti. de foro cōpet. Nec obstant obiecta, quia prædicta iura verificantur de dispositione priuata. Nos autē loquimur de dispositione publica. Rescriptum autem esse cōc, nō est semper uerum,

verum, sed iuxta tradita in ca. cate-
rùm, eod. de rescript. Admisso autē
illud esse cōmune, id tamen contin-
geret, non quādo cūq̃ue, sed post
quam in iudicio esset productū, iux-
ta ea, quæ diximus supra in proprio
articulo, & nouissimē iuxta Bullam
Pij III. in ordine 83. siquidem an-
tea nemo cogitur inuitus litigare vi-
gore talis rescripti, iuxta l. r. C. vt ne-
mo inuitus agere &c. Et propterea
his ita suadentibus, hæc etiam opi-
nio non potest sustineri. Vnde se-
quitur quarta, quæ facit distinctio-
nem de qualitate rescripti; siquidē
si illud contineat priuilegium, non
teneat; nisi fuerit legitimē impetra-
tum, iuxta l. 2. §. si quis à Principe.
ff. ne quis in loco publico. Si uerò cō-
tineat iuris obseruantiam, secūs vi-
detur; dicendum, iuxta tradita per
Doct. in rubr. eod. de rescript. Hæc
opinio quamuis uideatur probabi-
lis, nihilominus, vt reliquæ, vñ om-
nino reiicienda. Primo, quia non vñ
verum, vñ rescriptū semper va-
lere, aliud verò esse nullum, quam-
uis tendat ad iuris obseruantiam, q̃a
actus dñi, & est legitimus non à fine
tātum, sed à tota causa, iuxta ca. non
satis. distin. 86. l. 1. ff. de orig. iur. Se-
cundo, idem cōfirmatur per ea, quæ
diximus supra in reprobatione alia-
rum opinionū; & propterea studen-
do breuitati, non oportet hic aliud
addere. Vnde adhuc altera fuit opi-
nio, & sic quinta & vltima in ordi-
ne, quæ similiter distinguendo di-
cit, q̃ si subreptio fuerit inductiua
soli formæ rescripti, tunc solū il-
lam vitaret, cum Princeps aliàs re-
scriptum concessisset, licet sub alia
forma. At si fuisset inductiua totius
substantiæ illius, tunc in totum vi-
tiaret, cum similiter Princeps illud
nullo modo cōcessisset. Hæc opinio

vñ admodū rationabilis; siquidē re-
scriptū duo continet, videlicet mo-
dum procedendi, & sic formam, at-
que merita causæ, & sic substan-
tiam. Ceterū neque ista opinio vi-
detur esse attendenda, cum inde o-
raretur talis distinctio de rescriptis,
vt vñ respiciat formam, aliud ve-
rò merita causæ, quæ à nemine da-
tur, vt, hætenus obseruare valui.
Sed admissio eā dari, prout ego pu-
to, in quolibet rescripto posset com-
mitti subreptio modis p̃dictis, quos
hæc opinio non videtur habuisse in
consideratione, sicuti dēbat; & pro-
pterea non vñ approbāda. Non ob-
stat rō in contrarium adducta, quia
non verificatur de quolibet rescri-
pto. His accedit, quod per cognitio-
nem eius, atque aliarū supra dicta-
rum opinionum, non habemus cer-
tam, & distinctam intelligentiā su-
breptionis, & illius effectus. Et pro-
pterea vt concludamus, huiusmodi
opinionibus ita reiectis, meritò qui-
dem sequenda est distinctio, & de-
cisio facta per Summum Pontifi-
cem, maxima prudentia, in d. c. su-
per litteris, eod. &c.

*An, & quo modo opiniones inter se
contrariæ, sint ad inuicem con-
ciliandæ. Artic. 5.*



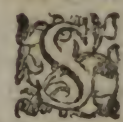
Piniones non esse ad inui-
cē conciliandas, inde cla-
rē cognoscitur, q̃ iudex in
iudicādo tenetur sequi cō-
munem, vel respectiue magis com-
munem, vt supra demonstrauimus.
Et si illa esset limitanda, in casu li-
mitationis esset sequēda opinio par-
ticularis, iuxta tradita à Doct. com-
muniter in c. 1. de constitu. in fi. cor.
rep. In contrarium facit tex. in d. c.
super litteris, eod. de rescript. Cas-
lad. in

De Subreptione Rescriptorum .

fad. in sua decis. Ro. Rom. 1. eod. nu.
2. Ioseph Ludo. in sua decis. perus.
72. num. 10. Gabriel. in conf. 86. nu-
mero 10. vol. 2. Quid igitur dicen-
dum? Regulariter est sequenda com-
munis opinio, vt ultra adducta pro-
bat Dec. in conf. 414. num. 10. & in
conf. 422. num. 1. Rol. à Vall. in cōf.
60. nu. 40. par. 1. Declaratur tamen,
dummodo sit illorum Doctorū, qui
controuersiam examinauerunt; Ga-
br. in conf. 101. num. 11. vol. 2. Hæc
conclusio limitatur, quando in con-
trarium adesset aliqua fortis rō, ut
ultra Doct. in d. c. 1. est adnotandus
Natt. in conf. 125. num. 4. Secundo
est recedendum ab eadem conclu-
sione, quando opiniones possent ad
inuicem conciliari, per doctrinas
adductas. Modus autem illas concili-
andi, qualis debeat esse, non viden-
tur ab aliquo specificè declaratus;
idedò dicas, meo iudicio, id fieri pos-
se, inducendo partes ad concordia, vt
doctè, & notabiliter nos docet
Boer. in sua decis. 155. num. 28. Et
sapè, vt audio obseruat Ro. Ro. Vel
dicas secundo. Ad conciliationem
istam faciendam esset sumenda, ac
sequenda media uia, iuxta tex. in §.
fi. Insti. qbus ex cau. manumitt. & c.
& ibi glo. in verbo, mediam uiam.
Ancar. omninò uidendus in conf.
210. & nouissimè Sena. Pedè. in sua
thes. decis. 89. per tot. quæ quidè me-
dia uia est omninò obseruanda, cū
conueniat iuri, & rationi. Vel dicas
Tertio, quòd veritas istarū opinio-
num, cum sit moralis, & propterea
dependeat, non tantum à causis, sed
etiam à rerum circumstantijs, idèd
ad prædictam conciliationem faciè-
dam, conuenit recurrere ad huius-
modi media, à quibus prædictæ opi-
niones dependere uidentur, iuxta
vulgare illud dictum, Distingue tē-

pora, & cōcordabis scripturas. Con-
firmatur, qā docet Ioh. de Tur. cre.
in prohem. Decre. q. 12. ad mentem
Specul. in suo iudi. Specul. septem re-
gulas, quæ à dictis circumstantijs de-
sumuntur, quibus canones, & iura
ad inuicem conciliantur. Vnde hoc
idè obseruare conuenit in casu quæ-
stionis nostræ. Vel dicas quarto, &
ultimo, q si aliter controuersia defi-
niri nequeat, esset recurrendum ad
Principem, cuius officium est pro-
uidere interpretando, vel deciden-
do non tantum futuris, sed etiā præ-
sentibus, & præteritis negocijs, iux-
ta tradita per Doct. & præcipuè Ab-
ba. in c. fi. de consti. Hinc est, q ali-
quando in fauorem, vel odium par-
ticularis personæ promulgat consti-
tutionem particularem, iuxta l. 1. ff.
de consti. Princip. §. sed & qd Prin-
cipi. Insti. de iur. natu. & c.

*Quæ opinio in decidendo, sit sequen-
da. Art. 6.*



Vperfluous videtur articu-
lus iste, cum per ea, quæ
diximus supra, articulo
3. habeatur eius solutio.
Cæterum ne intactus relinquatur,
puto animaduertendum vna cum
Abb. in c. ne innitaris. nu. 3. de con-
sti. q dicta Docto. aliquando discor-
dant cum decretis Pontificum, vn-
de quæritur de eis quid iuris. In qua
difficultate Abb. videtur errasse, di-
cendo dictum Doct. esse præferen-
dum, si tamen fuerit corroboratum
cum authoritate sacrarum littera-
rum. Ioh. de Turrecrem. in dist. 20.
in princ. q. 1. examinat notabilem
quæstionem, an videlicet expositio
Sacræ Scripturæ sit præferenda epi-
stolis decretalibus, & canonibus.
Atque distinguendo dicit, quòd hæc
quæ-

quæstio est soluenda, aut quoad causas decidendas, aut quoad intelligentiam habendam. In primo casu sine cōtrouersia canones, et epistolę prædictæ sunt præferendę, quia ad hunc finem requiritur scientia, & potestas, ut in princ. d. distinct. legimus. At Doct. quamuis Sancti solum scientiam habuerunt, vel habent, & propterea nequeunt causas decidere. In secundo verò casu præferunt Doct. eorumque doctrinæ, dummodo tamen illa fuerit eminent. Siquidem docet Abb. in c. cum in cunctis. de elect. scientiam habere tres gradus, videlicet eminentem, sufficentem, & mediocrem. Vnde merito quidem prædicti Doct. debent habere ad hoc, ut præferantur, scientiam eminentem. Hæc doctrina cum sit admodum adnotanda, ideo dicimus, quod cum tali distinctione possumus absolueret, quæ in hac materia opinionum, earumque varietate, habentur apud Doct. Vnde casus contingens aut est decisis autoritate publica, & sic legitima lege; aut est in decisis; aut est dubius, vel ob diuersam Doct. intelligentiam, vel ob aliam causam. In primo casu sine cōtrouersia sequenda est decisiō, & cōstitutio à legitimo legislatore facta, iuxta principium d. distinctionis, cum ibi adnot. At in secundo pariter etiam, & tertio casu, est sequenda communis opinio, iuxta tamen declarationem, & limitationes in præcedentibus articulis datas. Si uero talis communis opinio non reperitur, tunc ad mentem Innoc. Bald. & aliorum in d. c. ne innitatis, esset recurrendum ad conscientiam, & sic illa opinio est sequenda, quæ est conformis conscientie, quia si aliter esset, peccatum esset. Siquidem dicebat D. Paul. relat. in c. si. de præ-

script. quod non est ex fide, id est secundum conscientiam, peccatum est. Hoc autem videtur verum quoad forum poli, quia quoad forum fori placet adnotare doctrinam Bald. in d. ca. ne innitatis. nu. 10. dicentis, quod debet quis conari, ut habeat Iudicem propitium, cum possit inclinare ad illam opinionem, qua vellet amicum gratificare. &c. Ex quibus puto inferendum, huiusmodi articulum, ultra supra declaratos, fuisse omnino adnotandum. &c.

Quomodo iura in hac materia subreptionis inter se contraria conciliari valeant. Art. 7.



T congruè iura ista ad inuicem conciliari valeant, oportet prius adnotare, qualis sit eorum contrarietas. Legimus igitur imprimis in l. 2. C. si contra ius, quod opposita exceptione subreptionis iuris, vel facti, datus Iudex debet cognoscere, non secundum deprecantis narrationem; sed secundum tenorem veritatis, & secundum hoc de causa sententiam ferre. Oppositum habetur in l. & si, & in l. seq. C. eod. In d. enim l. & si, cauetur de veritate precum esse inquirendum. In d. uero l. & si legibus, deciditur, quod mendax preceptor careat penitus impetratis. text. autem in d. c. super litteris, eod. de rescript. distinguendo, ut supra suo loco diximus, videtur ista iura ad inuicem conciliare. Vnde hæc contrarietas hodie posset dici soluta, & sublata, ut adnotat Ias. in d. l. 2. post princ. Ceterum est omnino animaduertendum, quod prædicta lex 2. habet diuersos intellectus, ut docet glo. si. super ea; & propterea Doct. diuersimodè illam interpretantur.

De Subreptione Rescriptorum.

tantur. Hinc ortæ sunt diuersæ eorum opiniones, vt supra examinata. Vnde cum intentio nostra sit in præsentī solū adnotare prædictorum iurium conciliationem, ideò non videtur necessarium recensere plures d. legis intellectus. Vt autem prius videamus, qd alij nos doceāt, sicuti conuenit modo docēdi, ideò Bart. in eadem l. 2. post princ. adnotat, qd l. & si legibus, vt supra relata, intelligitur de rescripto cōtinentē priuilegium: d. verò l. 2. intelligi debet de rescripto ad lites. Vnde ob hanc diuersam declarationem hæc duo iura non solum videntur conciliata, verum et posset affirmari, illa non esse inter se contraria. Hæc doctrina, quamuis sit notanda, hēt tamen difficultatem, quia in dictis iuribus ne verbū quidem habetur, quo talis distinctio inferri valeat. Alij doctores admodum laborarūt circa prædictos intellectus, & opiniones. Vnde ad mentem aliorum nō hñ aliquid certi. Qua de re, vt in tāta Doctorū varietate dicam et ego, quid sentētiā, puto prius animaduertendum, qd ista cōtrarietas, quoad intelligentiam litteralem atinet, reperitur inter legem, & legem, & inter leges, & prædictam Decretal. super litteris. Primo modo, licet d. l. et si legibus, absolutē definit, qd mendax precatōr debeat carere impetratis, et vltērius debeat alia pœna puniri s̄m qualitātē eius improbitatis, vt supra demonstrauimus; nihilominus non contrariatur d. l. 2. cum illud idem per eā definitur, sed non eodem modo, neque ita clarē; siquidem iudicio ipsius Iudicis id totum erat definiendum. Vnde cum d. l. 2. fuisset in hoc obscura, ob verborum illius conceptionem, ad eius intelligentiam vñ

propterea promulgata d. l. & si legibus, et hoc modo, nī fallor, prædicta iura ad inuicem cōciliantur. At sub secundo respectu non est ignorandum ad mentem Ias. in d. l. 2. num. 22. post principium, nonnullos tenuisse, dictam Decretal. super litteris, fuisse promulgatam ob errorem Canonistarum circa intelligentiam d. l. 2. Quæ opinio quā sit insipida, & inepta, inde cognoscitur, qd Iuristæ non conueniunt circa eiusdem legis interpretationem; & propterea orti sunt prædicti diuersi intellectus, atque opiniones, vt diximus supra. Dicit vltērius iste doctor, qd in ista l. non consideratur dolus sicut in d. Decretali. Vnde tota difficultas apud Doct. in eo vñ posita, qd videlicet habeamus intelligentiā. Qua de re puto dicendum, quòd nec in dictis legibus, nec etiam in alio iure de rescripto specialiter loquente, hñ expressa, & specialis mētio de dolo, & fraude, quibus rescripta sæpē impetrantur, atque in practica quotidie uidemus, illa impetrari non solum dolo, & fraude, verum etiam aliquando simplicitate, & ignorantia. Vnde ante promulgationem dictæ Decretalis erat admodum difficile, atque dubium, scire quid iuris in casibus contingentibus, cū in omnibus rescriptis sub reptitijs committatur falsitas, & iura ciuilia non distinxerunt gradus illius; & propterea maxima prudentia fuit facta, ac promulgata prædicta Decretalis, cum per eam huiusmodi difficultates uideantur sublata, atque opiniones ad inuicem cōciliata, ut in illa legimus, & supra adnotauimus. Qua de re intentio Pontificis in illius promulgatione, aut fuit tollere, & respectuē conciliare prædictas diuersas Doctorum opi-

opinionēs circa subreptionem propositam, vt diximus supra in propria quaestione: aut perficere ius canonicum, licet inde per quandam necessariam consequentiam habeatur etiam intelligētia ad praedictas leges ciuiles; quae si inde non remaneant vndique clarae, puto tamen dedisse occasionem illas clariū intelligendi &c.

QVAESTIO XVI.

De imitatione Superioris rescribentis. Art. 6.

Sicut impetrans debet rationabiliter, & legitime rescriptū impetrare, vt vidimus supra, ita etiā Princeps eodem modo, ac via vti debet ad illud concedendum, atque iudex ipse ad illud idem exequendū. Et haec de causa prudenter factum fuit, qd Pont. in d. Decretal. super litteris, eod. de rescript. moneat iudicem, & exequutorem rescripti, vt illa rō moueat eum ad exequendum, quae mouit Principem ad concedendū. Quia de re postquam in praecedentibus vidimus, quid erat obseruandū ab impetrantibus rescripta cum oībus illis, quae inde sequebantur, erat nūc cōueniēs uidere, & adnotare, an, & quomodo moueri debeat Princeps ad rescriptum concedendum, & postea iudex ad illud exequendū. Vnde merito quidē proposita fuit modo praesens quaestio, in qua uidēdum est, uidelicet.

Primo, An Princeps debeat ui-

uere iure, & ratione.

Secundo, An Princeps possit cōcedere rescripta sine causa uera, uel praesumpta.

Tertio, An Princeps sit imitandus.

Quarto, An debeat esse eadem ratio in concedendo, & exequendo rescriptum.

Quinto, An ob identitatem rationis sit facienda extensio, ad non contenta in dispositione iuris, uel hominis.

Sexto, An cessante causa rescripti debeat illud cessare, & quo mō.

An Princeps debeat uiuere iure, & ratione. Art. 1.

Et vulgaris iuris propositio, Principem esse solum legibus. c. proposuit, de concess. preben. § sed & qd Principi, Insti. de iur. natu. & in l. i. ff. de constitut. & propterea Principum placita legis habent uigorem, ut in dictis locis cauetur. Ex quo inferitur, ipsum non esse obligatum uiuere iure, & ratione &c. Secundo de qualibet lege certa ratio reddi nequit. l. nō omnium. ff. de ll. ergo idē quod supra. Haec omnia confirmantur per tex. in l. digna uox. C. cod. & propterea dicit l. si quis in princ. ff. de leg. 3. quod nemo potest sibi legem imponere. Vnde si Princeps imponeret sibi legem, ultra quod id esset contra d. l. eius potestas uidetur etiam diminuta, contra c. ad honorem, de usu palli quod cum nō sit dicendum, merito &c. In contrariū primo facit text. in dicto cap. super litteris, eod. de rescript. ubi Pont. monet iudicem datum, ut ea rōne rescriptū exequatur, quia ipse illud cōcessit; ergo debet uiuere ratione.

Secun-

De Subreptione Rescriptorum :

Secundo habetur in sacris litteris, quòd quæ à Deo sunt, ordinata sūt. At quoniam Principis potestas est à Deo, teste D. Paulo relato etiam à Lancell. in suo tract. de reg. iu. cano nici lib. 1. in propria regula, & ibi glo. ergo idem quod supra. Vnde cū potestas Principis nequeat dici ordinata nisi à ratione, quæ est participatio Dei, teste Propheta dicente, Signatum est super nos lumen vultus tui Domine, ergo &c. Hinc est, quòd August. de Anco. in suo tract. de potest. Ecclesiæ, quæst. 44. artic. 1. docet, omnem legem, dummodo tamen sit iusta, dependere à lege Dei effectiue, deriuatiue, materialiter, & subiectiue. Si enim aliter esset, actiones Principis essent inordinatæ, & sic non à Deo, sed potius contra eum, quod non est dicendū. Tertio dicunt Philosophi politici, q̄ Princeps debet esse propter populum; & propterea eius dispositio semper debet esse ordinata ad bonum publicum, iuxta l. 1. & 2. ff. de ll. D. Thom. communiter receptus 1. 2. quæst. 90. Hinc est, quod si statutum fuerit promulgatū ob interesse priuatum, daretur ab eo appellatio. Doct. in l. omnes populi. ff. de iust. & iur. Et in rubr. de consli. Et sic ex his apparet, Principem debere uiuere iure, & ratione. Atque hac de causa sibi videtur data prudentia, quæ fm Philosophos morales nil aliud est, nisi recta rō agibiliū. Quæ conclusio est adeò de iure uera, ut locum habeat in qualibet illius operatione, siue illa fuerit uniuersalis, siue particularis, ut clarius dicemus in sequenti articulo. Et propterea si aliter uiueret, ad mētem Bar. in suo tract. de Tirann. esset Tyrānus, qđ non est dicendum. Confirmatur respondēdo ad obiecta; & propterea

dicimus ad primū, quod licet Principis placita legis habeant uigorē, & legibus sit solutus, id tamen uerificatur, dūmodo rationabiliter procedat, iuxta tradita ab Alfon. de Castr. in suo tract. de lege pœnali, par. 1. cap. 1. Quamuis. n. aliqui non uiuat lege humana scripta, debet tñ uiuere iure naturali, & diuino, & sic rōne, quæ est de substantia legis humanæ. D. Tho. in d. q. 90. can. cōsuetudo. §. 1. dist. 1. cap. fi. de cōsuet. cum simil. meritò &c. Ad secundū respondetur ad mentem D. Tho. 1. 2. q. 95. art. 2. q̄ illa lex intelligitur de iure promulgata per modum de terminationis, & non per modum conclusionis; & propterea argumentum uno respectu uerificatur, altero uerò limitatur. Vel dicas secūdo, q̄ cum quælibet lex debeat esse ordinata ad bonum publicum, ut est cōmunis conclusio omnium Doct. ut supra sæpè diximus, sequitur inde, quālibet legem esse promulgatā cū rōne, desumpta aliquando à iure naturali, & diuino, & aliquando à dicto bono publico, licet non semper à nobis cognoscatur. Vnde meritò &c. Ad id autem, quod in confirmationem adducebatur, dicimus secundum Iuristas, Principem esse solutum legibus ratione necessitatis; secus ratione honestatis, atque hoc modo intelligitur id quod diximus supra in principio istius articuli, & d. l. si quis in princ. cū simil. Vel dicas secūdo, Principem non ligari sua lege, rōne, qua illa habet uim coercendi, sed ratione qua hēt uim regulandi. D. Tho. 1. 2. quæst. 96. artic. 5. meritò &c. Hæc omnia confirmantur, quia tam Princeps, q̄ populus tendere debent ad unū, & eundem finem, ad quem cū peruenire nequeant, nisi per uiam rectæ

et rationis, & iuris, cum dicat Philosophus, quod finis disponit, & ordinat media ad se ipsum, ideo à prædicta conclusione non est recedendum, &c.

An Princeps possit concedere rescripta sine causa, vera, vel præsumpta. Artic. 2.

SX solutione data ad præcedentem articulum, vñ necessariò inferendum, Principem non posse, nec debere rescripta concedere sine causa; quia si aliter esset, sine rōne viveret; quod non est dicendū. Hæc conclusio posset confirmari per ea, quæ nos docent Doct. in c. de multa, de præben. vbi præcipuè Abb. est adnotandus. In cuius declaratione demonstrant, dispensationem non esse concedendam, nisi cum causa. Hoc idē probat tex. in §. nisi rigor, 1. q. 7. cum plur. seqq. Vnde illud vñ de iure dicendū. Et hac fortasse de causa Menoch. in suo tract. de præsumpt. lib. 2. adnotat duas notabiles præsumptiones, quarū vna sub num. 9. docet, Principum rescripta præsumi cōcessa, vt iuri, & æquitati conueniūt; & propterea eorum interpretatio semper iuxta hanc consonantiam fieri debet, vt ibidem copiosè habetur. Altera uerò sub num. 10. demonstrat, Principem præsumi iustis de causis rescribere, & cum per diuersos casus, & exempla id declararet, frustra esset hic aliquid addere. Cæterum ne absolutè ad alios me remittā, in contrarium facit c. ex parte, il secundo, de off. & potest. iud. de le. vbi legimus, Principem posse tollere omnes exceptiones; quod videtur esse contra rationem, cum exceptio sit species defensionis; vñ meri

tò &c. Confirmatur, quia adnotant Doct. varijs in locis, & præcipuè in d. cap. q. etiam statutum posset tollere exceptiones omnes, ut ibi uideri potest, præsertim apud Dec. & Feli. Vnde si potest statutum, multò magis ipse Princeps, authē. multò magis, C. de sacrosanct. eccles. His accedit, q. Princeps potest tollere etiam appellationem, vt nos communiter docent Doct. in ca. 1. de rescript. & probat tex. in c. pastoralis, de appellation. Quæ cū similiter sit species defensionis, ideo idem quod supra vñ de iure dicendum. Pro solutione sine dubio vñ tenenda conclusio, ut supra in principio deducta, & demonstrata. Pro Respōsione autem eorū quæ ex aduerso sunt adducta, dicimus Primo, q. aliud est quærere, an princeps possit tollere exceptiones, & appellationem; & aliud, an id facere valeat sine causa. Admitto quidem, q. habeat potestatem id faciendi, sed cum causa. Et propterea obiecta non debent ob stare, cum sub hoc respectu sint intelligēda. Dicimus secundo iuxta adnotata in dictis iuribus, q. Princeps potest tollere ea, quæ sunt iuris positiui; secūs autem ea, quæ sunt iuris diuini, & naturæ. Hinc est, quod argumenta supra ad utramque partē adducta, sub hoc diuerso respectu ad inuicem conciliantur. Et cū de potestate Principis in tollendo ius alterius alibi dixerimus, ideo nō oportet hic aliud animadvertere. Ad hæc omnia puto addendū, quo modo causa, de qua agimus, cognosci valeat. Cui quæsito responderi potest unā cum Abb. in c. de multa, de præben. quod sicut dispensatio, ut sit legitima, regulari debet à bono publico, & propterea dicebat Arist. 8. ethic. Iustum illud esse, quod respi-

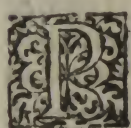
Z

cit

De Subreptione Rescriptorum.

cit interesse publicum, atque ab illo dependet; ita etiam hoc idem vñ dicendum de causa proposita; & propterea princeps in rescribendo semper debet habere ante oculos bonum publicum, & salutem totius populi &c.

An Princeps sit imitandus. Art. 3.



Principem non esse imitandum, probat D. August. in can. nō semper, 1. q. 3. dicens, non semper malum esse, Principi non obedire. Quia dicebat D. Hieronimus. In can. dominus, eadem questione, oportet Deo magis quā hominibus obedire. Vnde, non quod Princeps facit, vel præcipit, sed quod iustum est, attendi, & fieri debet. c. cū causam. §. 1. de elect. & l. pen. serē in fi. ff. de iust. Confirmatur, quia si superioribus sit obediendum, & sic essent imitandi, prædicta iura non essent uera; quod vñ inconueniens, & non admittendum, iuxta adnotata in c. solite, de maiori. Secundo sicut Ecclesia circa particularia (non tamen spectantia ad fidem) potest errare, & de facto aliquando errauit, vt dicit tex. in ca. à nobis, il secundo, de sent. excomm. & ibi Doct. Ita et vñ de iure dicendum, Principē non esse imitandum, cum ob talem imitationem etiam subditi possint errare, quod est inconueniens admittere. In contrarium Primo facit tex. in d. c. super litteris, in fi. eod. de rescript. vbi Pont. monet executorem rescripti, vt diximus, quod ea ratio eum moueat ad exequendū, quā motus fuit ipse ad rescriptum concedendum. Secundo id confirmatur, quia si executor posset aliter procedere, esset factum superioris corrige

re, contra c. cum inferior, de maiori. & can. inferior, distin. 21. Tertio hoc idem probat tex. in c. in causis, & ibi glos. & Doct. de sent. & re iudi. Et cum hæc conclusio sit omnino sequenda, ideò puto, eam esse ita declarandam, ad mentem in theologorum, & præcipuē D. Tho. 2. 2. q. 104. art. 5. Io. de Tur. cre. lib. 2. de eccles. cap. 48. & 49. & Onfal. in sua poli. ciui. lib. 3. ca. 1. nu. 9. cum plur. seq. q. Princeps in illis debeat imitari, quæ facere debet; & propterea dicebat Iurifconsul. d. l. pen. de iusti. non esse attendendum id, quod Prætor facit, sed quod facere debebat. Declaratur secundo, ut uerificetur de quolibet Principe, quamuis ille esset Tyrannus. Hoc tamen intelligi debet, non de quolibet Tyrāno, cum vnus sit, qui iniuste occupauit principatum, iuste tamē gubernat; alter uerò est iustus princeps, quoad titulum, sed iniustus quoad regimē. Et propterea hæc declaratio uerificatur de Tyranno iuste gubernante. Hæc distinctio habetur ad mentem Bart. in suo tract. de Tyranni. Hæc omnia confirmari possent, quæ actio, seu operatio, quæ est imitanda, aut est notoriē iusta, & tunc uerificatur conclusio, & ad id facit tex. in §. ex non scripto. Insti. de in. natu. in illis verb. legē imitatur, & ibi glo. & Doct. Aut est notoriē iniusta, & tunc prædicta conclusio est limitanda. Aut sumus in dubio, & sic quoad forum poli. est recurrendum ad conscientiam. Quoad forū uerò fori esset adnotanda doctrina Bald. supra relata in questione de diuersi. opin. His ita absolutis, conuenit modo respondere ad obiecta; unde dicimus ad primum, quod auctoritas D. Augu. & Hieronimi, vt supra relata, vñ intelligenda respectu actus

actus ipsius regiminis, quando videlicet Princeps in aliquo casu præciperet aliquid contra ius diuinum; & propterea stat regula, Principi esse obediendum, quando præcipit honesta; secus uero aliter. Et hoc modus uidetur intelligendus iste articulus noster. Hinc inferri potest, tale imitationem esse faciendam aliqui ratione necessitatis, aliquando ratione congruentiæ, aliquando ratione libertatis, & aliquando nullo modo. Et ratio est, quia bona sunt facienda ratione necessitatis, uel præcepti, uel ratione uoluntatis, & consilij. c. fi. 14. q. 1. De malis autem semper verificatur illa iuris conclusio, ea esse euitanda; & propterea adnotant Summi scilicet, præceptum de malo cui tando obligare semper, & ad semper; de bono uero faciendo obligare semper, sed non ad semper. Ad secundum uero respondetur, quod Ecclesia potest errare in iudicando; secus in decidendo, quia Primo modo procedit ex actis, & processu, Couar. li. 1. var. resol. c. 1. per tot. Bart. in l. illicitas. §. ueritas, ff. de offi. præsid. Probat ca. 2. de offi. ordina. At secundo modo dirigitur à Spiritu Sancto, si cuti de fide tenemus. Doct. in c. hæc est fides, 24. q. 1. Et propterea non est inconueniens, principem aliquando posse errare.

An eadem ratio debeat mouere executorem rescripti ad illud exequendum, quæ mouet Principem ad illud idem concedendum. Art. 4.

Resolutione istius articuli duo sunt animaduertenda, quorum primum est, de rescripto subreptitio; Secundum uero de rescripto non subreptitio. Quoad primum præmit-

tendum est, fuisse impetratum rescriptum per subreptionem; unde Princeps existimans sibi fuisse narratum uerum, & ita deceptus, rescripsit, & concessit quod petatum fuit; ita tamen, ut præsupponitur, quod si sciuiisset huiusmodi subreptionem, sine dubio rescriptum non concessisset, uel saltem sub illa forma. Ex quo sequitur, quod intelligentia istius articuli illa uerè esse, ut sicut Princeps non concessisset rescriptum, si de dicta subreptione nouitiam habuisset, uel non concessisset sub ea forma, qua apparet, ut dicunt omnia iura, & præcipue tex. in d. ca. super litteris, eod. de rescript. Ita etiam exequutor illius habita notitia de dicta eadem subreptione, non debet illud exequi ob identitatem uidelicet rationis. Qua de re, ut concludamus, quid sit tenendum in hoc capitulo ponderandum esse tex. in d. c. super litteris, quod eadem subreptio si cut fuit causa, ut Princeps non rescriberet, ita etiam debet esse causa, ut executor illud non exequatur. Et ratio est, quia sicut fraus, & dolus debent remouere impetranterem ad impetrandum; ita quoque debet remouere executorem ab exequendo; alioquin daretur casus, in quo fraus, & dolus patrocinarentur, contra uulg. iura, supra sæpè citata; & propterea merito quidem legimus in d. c. super litteris, quod postquam sibi super hoc facta fuerit fides, iudex nullatenus de causa cognoscat, licet ad hoc requiratur probatio, ut ibidem adnotat glo. in uerbo, facta fuerit fides, & in uerbo, nullatenus, & ibi Doct. Et cum c. istud nullam penitus habeat difficultatem (ut mea fert sententia) ideo non oportet hic aliud addere. Unde ad secundum dicimus, quod imprimis illud uidetur negocium

Z 2 facere,

De Subreptione Rescriptorum .

facere, in hac tamen parte, ut uide-
licet cognoscatur causa talis rescri-
pti; siquidem ex cognitione eius in-
ferri potest, an in utraque persona il-
la uerificetur, uel appareat diuersa,
iuxta l. fi. ff. de hæred. insti. Gabr. in
conf. 155. num. 1. uol. 2. Surd. in sua
decis. 288. nu. 30. & seq. et Menoch.
lib. 6. de præsumpt. præsumpt. 2. Et
cū causa rescripti regulariter sit par-
ticularis, ut diximus supra suo loco,
ideò puto dicendum vnà cum l. 1.
ff. de consti. quod causa ista sit ali-
quando fauor, & aliquando odium
alicuius psonæ particularis. Et pro-
pterea inde vñ inferendum, q̄ sicut
fauor, & merita talis personæ mo-
uerunt Principem ad rescribendū,
ita etiam eadem ratio, & causa de-
bet mouere executorem ad exequē-
dum. An autem hoc idem sit dicen-
dum de rescripto facto in odium, &
demerita alicuius, non intendo in
præsentī aliter definire, ex quo ha-
bemus in iure, superioribus non es-
se semper obediendum. can. si domi-
nus, cum can. præcedenti. 11. q. 3. cū
vulg. Nec obstat, hanc conclusionē
esse verificandam quoad fauorem,
secūs verò quoad odiū, iuxta vulg.
reg. odia, de regu. iur. in 6. Quia ad
hoc respondetur, quòd licet non in-
tendā id in præsentī definire (ut di-
xi) non est tamen, ut puto, omitten-
dum, q̄ etiam rescriptū in odium,
& ob demerita concessum, sit ali-
quando exequendum eadem met ra-
tione, qua illud fuit obtentum, cum
non possit propterea semper dici, &
iniustum reputari, atque conueniat
iuri, & rationi, huiusmodi rescripta
habere suum executorem, iuxta
l. 2. §. parum. ff. de orig. iur. cum illa
præsupponantur iusta, licet sint in
odium, & demerita alicuius. Quæ
quidem iuris conclusio posset limi-

tari quoad modū executionis, cū
rescriptum fauorabile uideatur ha-
bere executionem diuersam à rescri-
pto odioso, ex quo primum potest
extendi, secundum verò limitari,
iuxta decis. d. regulæ, atque iuxta ad
notata in c. ex parte, 11. 2. de off. iudi.
deleg. cum simil. & c.

*An ob identitatem rationis sit fa-
cienda extensio ad non conten-
ta in rescripto. Art. 5.*



Voniam est uulgaris pro-
positio, q̄ ubi non mili-
tat eadem rō, nec etiā
militare debeat eadem
iuris dispositio. l. à Titio, & ibi glo.
ff. de verb. oblig. ideò per oppositū,
atque à contrario sensu, ubi eadem
rō militat, debeat etiā militare ea-
dem iuris decisio, iuxta l. illud. ff. ad
l. Aquil. Tiraq. in c. cessante causa.
num. 156. de appell. Granett. in cō-
fil. 183. num. 3. Rol. à Vall. in conf.
72. num. 37. cum duob. seq. uolu. 1.
& Grat. conf. 13. nu. 45. p. 1. cum si-
mil. Cæterum in contrarium facit
alia communis conclusio, q̄ videli-
cet casus omissus remaneat in di-
spositione iuris. Dec. in conf. 627.
num. 6. & conf. 555. num. 3. Atque
hac fortasse de causa Menoch. lib.
3. de præsumpt. præsumpt. 38. docet,
contractum in dubio præsumi cele-
bratum secundum dispositionē iu-
ris. Vnde dubiū remanet, quid pro
solutione articuli sit tenendum. Ga-
briel. in conf. 134. num. 11. p. 2. do-
cet, rōnem in lege expressam, ope-
rari, ut casus, in quibus militat eadē
ratio, censeantur comprehensi in
dispositione talis legis, & sic ad
mentem istius Doct. requiritur, rō-
nē debere esse expressam; secundū
quam declarationem conciliantur
regu-

regula, vt supra ad vtramque partē adducta; Siquidem vna limitatur, altera verò verificatur, cum identitas rationis habeat locum, qñ illa esset expressa; altera verò iuris conclusio verificatur solum in dubio. Nicol. Euerard. in sua cēt. in loco, Rōne legis, Ampliat, & restringit hanc eandem propositionem, ubi militat eadem rō, considerando diuersos casus; Siquidem ob identitatem rōnis, aliquando sequitur legis correctio, aliquando pœnæ impositio, & aliquando simplex extēsiō. Quæ aliquando permittitur, & aliquando secus. Idque contingit, dicit iste Doctor, à qualitate causæ, & rationis. Guid. Pap. in suo sing. 194. docet, istam identitatem verificari in inducendo, & in tollendo. glos. fin. & ibi Doct. super c. translato, de cōstiti. & Tiraq. in tract. de vtroq; retr. §. 20. glo. 1. nu. 2. & in l. si vnquam, ver. libertatis, num. 45. tenent communiter prædictam conclusionem, q̃ omnes casus contineantur sub dispositione iuris, qui continentur sub eadem rōne eiusdem. Vnde tota difficultas in eo vñ posita, vt videam⁹, qualis sit illius intelligentia. Et cū nemo sit, qui eam clari⁹ declaret, vt hactenus uidere ualui, quàm ipse Gabriel in d. cons. 134. idē aliqd meo iudicio addendo, puto distinguendum esse de qualitate rationis, quæ aut est expressa in dispositione legis, de qua orta esset cōtrouersia; aut non. Atque in hoc placet doctrina Gabrielis in d. cons. quia quādo non constat de dicta causā, & ratione, consequenter conclusio euanescit. At si constat, tunc ulterius est animaduertēdum, an talis causa sit impulsua, & occasionalis, ut iurista dicunt; & sic conclusio prædicta limitatur; aut est finalis, & pro

pria, & adhuc est animaduertēdū, an sit unica, uel multiplex; Siquidē in primo casu conclusio uidetur verificanda, iuxta doctrinas supra relatas. At secundo respectu si omnes verificentur, idem puto dicendum; secus verò aliter, quia sicut ad remotionem vnus causæ non remouetur lex, cum illa dicatur partialis, & non totalis, ut passim admittunt Doct. ita etiam hoc idem est dicendum de prædicta extensione, seu cōprehensione. De reliquis autem causis non oportet aliquid aliud adnotare, cum prædicta identitas ex eis nec desumi, nec considerari valeat. Idē sit satis ista adnotasse pro solutione istius articuli. Si quis autē plura videre cupiat, videat Euerard. loci. & Doct. in d. c. translato, vbi præcipue Dec. & Feli. atque in locis popul. ff. de iust. & iu. cum simil. & c.

An cessante causa rescripti, debeat etiam illud cessare, & quomodo. Art. 6.

Rescripta non cessare, quāuis cesset causa, probat text. in ca. 1. & 2. 25. q. 2. vbi legimus, priuilegia, & sic rescripta Ecclesiæ debere esse perpetua. ergo & c. Secundo idem confirmatur per regul. cancell. Apost. de iure acquis. nō tollē. ex quo supra suo loco demonstraui, per rescriptum acquiri aliquod ius. Tertio author, & sic causa compilationum vtriusq; iuris, iam diu cessauit, & illa adhuc durat in robore suo, ergo idem quod supra. Hęc omnia cōfirmantur vera, quia si per rescriptum acquiritur aliquod ius, (vt diximus) verificatur propterea illa vulg. regula, Id quod nostrum. ff. de reg. iu. ergo & c. In contrarium facit illa

De Subreptione Rescriptorum.

illa iuris conclusio, qua cauetur, q̄ cessante causa cessat effectus. c. cum cessante, de appell. c. & si Christus. de iureiur. l. generaliter. C. de epis. & cler. l. 1. C. de heret. et c. suggestū, de decim. His accedit, q̄ sicut lex dependet à rōne, can. consuetudo, dist. 1. Et ibi Turrecrem. q. 4. c. fi. de cōsuet. D. Tho. 1. 2. q. 90. cum simil. & propterea leges variantur iuxta varietatem causarum. c. non debet, & ibi Doct. de consanguini. Ita ē hoc idem est dicendum de rescripto. Quid igitur dicendum? Solutio ex diuerso capite desumi pōt; Siqui dem si ex parte causæ desumenda esset, videndus est omnino Henricus Boic in d. c. et si Christus, ubi distinguendo demonstrat, q̄ cessat effectus, cessante causa. Si verò illa esset desumenda ab usu rescripti, videndus est Bart. in l. beneficiū, nu. 6. ff. de consti. & Henric. Boic. in c. cum accessissent, eod. At si desumenda esset à circumstantijs, & accidētibus vltra ea, quæ habentur in d. c. non dēt, adnotanda est glo. & Abb. in d. c. suggestum. Caterum, qm̄ articulus iste est præcipuè soluendus respectu causæ, idēd puto animaduertendum, hmoi causam esse distinguendam, & considerandam, prout supra in præcedenti articulo eam considerauimus; Siquidem si illa fuerit expressa, dubitari potest, an dicatur cessare. Vnde admissio eā expressam esse, id intelligi debet de causa verè finali, & non de occasione. De alijs ēt posset verificari, cū rescripta cōsiderentur vterius fm̄ propriam eorū naturam, iuxta tradita ab Henric. Boic, in rubr. de priuileg. & c. Et ita intelligimus (ni fallor) solutionem articuli. Nūc respōdendo ad obiecta, dicimus ad primum, q̄ sicut leges promulgantur

ea intentione, vt sint perpetuæ, & nihilominus reuocantur ad varietatem causarum, & circumstantiarum, d. c. non debet. & can. erit, d. 4. cū simil. Ita etiam hoc idem est dicendum de rescripto, quod est ius quoddam, ut suo loco diximus; & sic obiectio non v̄r obstat. Ad secūdum responderetur regulariter verissimum esse argumentum, sed limitatiuè secus est dicendū, ut docet Gabriel. in suis cōclus. in tit. de iure acquif. non toll. & sic in casu nostro causa cessante, illud etiā cessare debet. Ad tertiū dicimus, quod causa istius argumenti est efficiens, quæ duplex reperitur; vna. n. est in producendo, sed non in conseruando, & talis est illa, de qua in argumento. Altera verò est in procedendo, & in conseruando, vt Philosophi nos docent, & de ista argumentum limitatur, & successiuè remanet solutum. Ad id autem, quod in confirmationem adducebatur, responderetur, illud esse verum regulariter, secus limitatiuè, ob prædictam causam cessantem, merito & c. Quomodo autem dicatur cessare huiusmodi rescriptum, videtur dubium; breuitati tamen studendo puto ita esse distinguendum, quod si tale rescriptum esset subreptitium, successiuè esset nullum, iuxta ea, quæ diximus supra suis locis. Si verò esset validum, aliquando dicitur simpliciter concessum, & tunc requiritur sententia ad illud rescindendū, iuxta tex. & ibi Doct. in d. c. suggestum, ubi Pont. mandat causam componi; & sic illud priuilegiū non fuit ibi nullum ipso iure, placet tamen distinctio Abb. in d. c. num. 4. ubi examinando hanc difficultatem cum distinctione eam soluit, & sic rescriptum aliquando redditur nullum,

&

& aliquando annullatur; puto igitur ad Abb. esse recurrendum. Si uero fuerit concessum sub certa conditione, uidelicet, si christianè uixeris, iuxta d. l. 1. C. de hæreti. Vel si Ecclesiæ inseruieris, iuxta d. l. generaliter. C. de Episc. & cler. tunc priuilegium dicitur amissum, & ipso iure annullatum, si illa conditio non fuerit adimpleta. Et ad hoc facit illa notabilis quaestio, an doctor debeat gaudere priuilegijs, ut doctor, uel quatenus professionē exercet. De qua videndus est Guido Pa. in sua decis. 388. Menoch. lib. 2. de arbitr. iudi. casu 379. Rolan. à Vall. in cons. 66. num. 40. 41. volum. 1. & Ioseph. Ludo. in sua decis. 6. in qua quaest. placet, ut professionem exerceat. &c.

QVAESTIO XVII.

De iurisdictione Iudicis dati per rescriptum subreptitiū. Artic. 6.

Postquam in præcedentibus vidimus, quid erat obseruandum de impetratione, ac respectiue concessione rescriptorum, cum omnibus alijs, quæ erant necessariò videnda ad intelligentiam propositæ materiæ, ut uidelicet euitetur subreptio, esset nunc oportunū aliquid adnotare de executione eorundem, quæ cum dari nequeat, nisi prius uideamus, an executor, uel Iudex datus per huiusmodi rescriptum habeat iurisdictionē, idèò meritò quidem preponitur in

præsentī hęc quaestio, in qua uidendum est, uidelicet.

Primo, An Iudex iste habeat aliquam iurisdictionem.

Secundo, An illam habeat à Iure, vel aliunde.

Tertio, An possit iudicare in causa suæ iurisdictionis.

Quarto, An quod deciditur in d. c. super litteris, de ista iurisdictione, amplietur ad quemlibet alium casum incompetentiæ.

Quinto, Qualis sit iurdictio concessa in forma communi, & in forma specifica.

Sexto, An definire articulum de incompetentiā, possit differri vsque ad finem causæ.

An Iudex datus per rescriptum subreptitiū habeat aliquam iurisdictionem. Artic. 1.

Per supposito, iudicem esse datum per rescriptum subreptitiū, inde uidetur inferendum, ipsum nullam habere iurisdictionē, cum prædictum rescriptum sit nullum, ut supra diximus, atque non entis nullus debeat esse effectus. Secundo, si iudex iste aliquam haberet iurisdictionem, partes litigantes teneretur coram eo comparere, & litigare. Sed hoc non uerum, arg. c. si diligenti, cum ibi adnot. de for. cōpet. & §. fit tamen, Insti. can. de in ius voc. meritò &c. Tertio, si talis Iudex haberet prædictam iurisdictionem, iudicaret in causa propria, ut constat ob qualitatem facti, quod cum esset contra l. 1. C. ut nem. in caus. pro. ergo &c. Quarto, si iudex iste posset de prædicto rescripto iudicare, consequenter iudicaret de litteris Papæ, contra tex. in c. cum uenissent,

De Subreptione Rescriptorum .

sent, de iudic. Hæc omnia confir-
matur uera, quia iudicium, & acta
istius iudicis videntur ipso iure nul-
la, arg. c. at si Clerici. de iud. in prin.
& l. i. ac per tot. tit. C. si à non com-
pet. iudi. Atque ipse efficeretur su-
spectus. l. apertissimi, C. de iud. can.
quod superest. 3. q. 5. In contrarium
de iure est omnino respondendum;
Primo per d. c. super litteris, eod. de
rescrip. in illis uerbis videlicet. Post
quam sibi super hoc facta fuerit fi-
des & c. Quæ particula cum sit vn-
dique clara, merito & c. Secundo,
hoc idem demonstratur, ponderan-
do naturam rescripti; siquidem si
Princeps mandet alicui, ut aliquid
faciat, consequenter vñ mandare, ut
etiam de sua iurisdictione cogno-
scat, cum oporteat ipsum inspicere
tenorem mandati; et propterea Ma-
ran. in suo specul. p. 4. distinctione
8. docet, multos dari casus, in qui-
bus iudex incompetens potest, non
obstante tali incompetencia, cogno-
scere, & definire, quid iuris de ali-
qua cōtrouersia sibi proposita; ideò
idem, quod supra, vñ de iure dicen-
dum. Licet enim iudex sit aliquan-
do incompetens circa merita causæ
alicuius quæstionis, respectu tamen
alterius illius articuli cōpetens om-
nino reputatur, ut contingit in c. vñ
stione de usura, quæ licet à laico co-
gnosci, et definiri nequeat, respectu
tamen facti ab eodem cognoscitur,
& definitur. Couarr. lib. 3. uar. resol.
c. 3. in prin. Pro solutione præmittē
dū est imprimis, q̄ cum omnis mo-
ralis actus dependeat à rerum cir-
cumstantijs, quæ longo discursu de
clarantur à Nauarr. in suo manual.
c. 6. D. Tho. 1. 2. q. 7. & Summist. in
verbo, circumstantiæ; ideò incom-
petētia iudicis desumitur, & cogno-
scitur à qualibet earum; Siquidem

à circumstantia, quis, intelligimus,
iudicem habere aliquando aliquem
defectum de adnot. in l. cum Præ-
tor. ff. de iudi. & in c. infamis. 3. q. 7.
ubi Io. de Tur. cre. Item inde desu-
mitur eadem incompetencia, confi-
derando personā actoris, & rei, iux-
ta c. 1. de except. in 6. & c. cum per-
sonæ, de priuileg. eodem. Secundo
à circumstantia, quid, idem est desu-
mendum, cum non quælibet mate-
ria possit cognosci, & definiri à quo
libet iudice, iuxta can. duo, dist. 96.
c. nouit, de iudic. c. omnis, de pœni-
ten. cum vulg. Certa autem reg. da-
ri nequit ad id cognoscendum, nisi
dicamus, & adnotemus, quod nos
docēt Doct. in c. Ecclesia S. Mariæ,
de constit. cum ibi adnot. Tertio à
circumstantia, cur, desumitur, & co-
gnoscur prædicta incompetencia,
quia sicut finis potestatis vnius iudi-
cis est diuersus à fine alterius; ita ē
hoc idem est dicendum de prædicta
competencia, & incōpetencia. Hoc
autem limitari posset, quādo huius-
modi diuersi iudices dati essent cu-
mulatiuè, iuxta tradita per Docto-
res, & præcipuè Feli. in ca. pastorali,
de offic. ordin. Quarto à cir-
cumstantia, quando, idem est dicen-
dum, cum iudex nequeat ius dicere
quolibet tempore indifferenter. Do-
cto. in l. more Romano. ff. de ferijs.
c. 1. & si. eod. Vnde si tali tempore
velleret ius dicere, posset sibi opponi
exceptio de incompetencia, cum in
tali casu eius officium dicatur con-
quiescere. Quinto à circumstantia,
ubi, seu loci, idem est tenendum, cū
clari sit iuris, illum, in quo ius reddi-
tur, esse aliquando parti suspectum,
c. cum R. canonicus, de off. iud. de-
le. Oldra. in cons. 43. nu. 1. & clem.
1. de for. compet. Hinc est, quod iu-
dex extra territorium non habet iu-
risdi.

iurisdictionē, iuxta l. 1. & 2. cum ibi adnot. ff. de offi. procōf. Sexto a circumstantia, quomodo, similis exceptio desumitur, cum nemini sit dubium, iudicem esse aliquando obligatum seruare certam iuris formā, & solemnitatem. §. iam vero. instit. cano. de in ius voc. Ad hoc faciunt notata, & præsertim per Felin. in c. cum dilecta, eod. de rescr. in c. 1. de re iudi. & instit. de offi. iudi. in principio. atque l. 4. cum ibi adnota. C. de sent. & interlo. omn. iudi. Septimo a circumstantijs, quibus medijs, idē cognoscitur, cum aliquando plures sint dati iudices, & propterea simul cognoscere, & iudicare debeant. §. item mandari, instit. cano. de iudi. et ibi glos. nisi tamē constituti fuerint cum clausula, q̄ si non omnes &c. iuxta c. prudentiā, cum duobus seq. & ibi Doct. eod. de offic. iudi. deleg. Hac præmissa de incompetencia cognitione, dicimus ad quæstionem propositā, iudicem, de quo agimus, habere iurisdictionem, per ea, quæ supra sunt deducta. Hæc conclusio doctē, & distinctē explicatur à doctoribus super d. c. super litteris, ubi præcipuē Abb. num. 9. & 10. eod. de rescript. reducit oēs casus ad tria capita, videlicet, q̄ in nonnullis absolute iudicare nequeat; in quibusdā verò iurisdictionē habeat; in alijs deniq; dubitatur; vnde ne sim aliorum simplex relator, ad Abb. præsertim me remitto, atque quantum facit ad rem propositam, puto ad mentem aut horis dictæ decretalis ita dicendum, q̄ rescriptum aliquando notoriē est subreptitium, & tūc prædicta conclusio est limitanda, cum in notorijs nō requiratur fides, nec ordo iudicij. c. euidentia, cum ibi adnot. de accusa. Aliquando verò notoriē constat de opposito, & sic nō

pertinet ad præsentem locum. Aliquando denique sumus in dubio, & in tali casu propriē requiritur fides, atque iudex iudicare potest per ea, quæ supra diximus. Vnde cum per hæc habeamus solutionē ad articulum, conuenit modo respondere ad obiecta; & propterea dicimus ad primum, q̄ tunc non entis nullę sunt partes, q̄n videlicet nec naturaliter, nec moraliter esset non ens; secūs si moraliter tantū; vnde in casu proposito, rescriptum, de quo agimus, dī nullum moraliter, non aut naturaliter. Ad secundum verò responderetur; q̄ partes tenentur comparere coram tali iudice quoad cognitionem suę iurisdictionis; & sic argumētum limitatur; secūs quoad cognitionem meritorum causę. Et ita intelligitur d. c. super litteris. Ad tertium posset vtique negari, q̄ iudicare de iurisdictione, sit iudicare de causa propria, cum iurisdictioni distinguatur à meritis causę, iuxta tradita à Doct. in d. c. super litteris, in fi. eorum repeti. idē argumentum non videtur concludere. Ad quartum posset similiter negari, iudicē istum in tali casu iudicare de litteris Papæ, cum verē tunc iudicaret de veritate precum, licet postea per necessariam consequentiam sequatur, rescriptum essenullum, cū preces veritate non nitantur. c. 2. eod. de rescript. & nos supra diximus. Et propterea dicit text. in d. c. super litteris, postquam fides super hoc facta fuerit &c. Hinc est, quod si talis iudex vltius procedere vellent, acta huiusmodi essent nulla, vt infra clariùs suo loco dicemus, & ipse faceret se suspectum &c.

De Subreptione Rescriptorum.

*An iudex iste habeat iurisdictionē
à iure, vel aliunde. Art. 2.*

PRo maiori cognitione solutionis istius articuli, cōuenit prius adnotare, qd alij nos doceant. Abb. igitur in ca. dilectus filius, il terzo, nu. 1. de preben. docet, iudicem datum per litteras nullas posse pronunciarē se esse incompetentem, cum in tali articulo sit competens; posset ēt condemnare impetranter huiusmodi litteras in expensis, iuxta clement. 1. eod. de rescript. Idq; facere iurisdictione potius ordinaria, quā delegata. Quæ quidem Abb. doctrina videtur omnino vera ob decisionem d. Clement. Posset vltius cōfirmari, quia illa iurisdictione dicitur ordinaria, quæ provenit à lege. l. more maiorum, cū lege seq. & ibi Bar. et alij, ff. de iurisd. omn. iudi. At, qm iurisdictione, de qua agimus, cum hodie competat vigore d. clem. dī provenire à lege, meritō &c. In contrarium facit talis ratio, qd in iure nullibi expressē cauetur, iudicem incompetentem habere huiusmodi iurisdictionem; & propterea illa non videtur data à iure. Cōfirmatur, quia incompetētia oritur à diuersis causis, quas declarauimus supra in præcedenti articulo, & probat text. in §. fit tamē, insti. cano. de in ius uoc. ergo nō videbatur possibile aliqua lege id definiri. Quid igitur dicendum? Conciliando hæc obiecta cū distinctione dicimus, quod si iudex iste fuerit aliās ordinarius, & in questione sibi proposita incompetens, in articulo incompetētiæ habebit iurisdictionem à iure; Si verò fuerit delegatus in eodem articulo, habebit iurisdictionem ab eodem rescripto; & ratio est, quia dicit tex. in

c. præterea, de offic. iudic. deleg. qui dat iurisdictionem, dat etiam pertinentia ad eam. Vnde lex, seu rescriptum dando iurisdictionem ex natura rei, videntur etiam id dare, vt talis iudex cognoscere valeat, an illam habeat in quolibet casu. Nec debet ob stare d. Cle m. 1. quia text. iste videtur illud idē decidere, quod textus definit in d. c. super litteris. Et sic vtrumq; ius, atque capitulū vī declarare, rescriptum subreptitium dare prædictam iurisdictionē de dicta incompetētia. Hoc idē cōfirmari potest, quia repugnat iuri, & rationi, vt quis habeat iurisdictionem ordinariam in vno articulo tantum. His accedit, quod si consideretur exequutio dicti rescripti oportet idem affirmare. Siquidem iudex datus debet litteras legere, pōdere, & successiuē definire, an sibi competat prædicta data potestas. Ideo vigore rescripti videtur illam habere in dicto casu de incompetētia. Rursus, solutio istius questionis potest adhuc cōsiderari sub alio iuris, & facti articulo, videlicet respectu condemnationis expensarum; & sic imprimis nemini est dubium, talem iudicem posse partem condemnare in dictis expensis. d. clem. 1. glo. not. super ca. fin. in verbo, expensis, eod. de rescript. Maran. in suo specul. d. par. 4. d. 8. Quæ quidem condemnatio cum veniat per necessariam consequentiam à iudicio, & sententia de incompetētia, in qua pars debebat absolui, vel condemnari, videtur propterea idem quod supra de iure dicendū. Et ita puto concludendum, iudicē ordinarium in casu incompetētiæ habere iurisdictionem ordinariam, quamuis sit incompetēs quoad merita causæ; iudicem verò datū per

per dictum rescriptum, habere iurisdictionem delegatam, si non expressè, saltem tacitè, licet quoad merita causæ præsupponatur incompetentens.

An iudex incompetens possit iudicare in casu suæ iurisdictionis. Art. 3.

IX his, quæ diximus supra in primo articulo, habetur, quid affirmari possit pro solutione præsentis. Cæterum, ut hic aliquid ulterius adnotemus, puto animadvertendum, quod diximus supra in eodem primo articulo, in solutione tertij argumèti, an uidelicet iudex iudicando de sua iurisdictione, dicatur iudicare de causa propria; ibi enim dicebamus, partem negatiuam esse magis ueram, cum iudicium de incompetencia distinguatur à iudicio de meritis causæ. Quæ quidè solutio, ut hic repetatur, p responsione ad quæstionem propositam, dicimus, qd si illa non fuisset congrua, appellatione causæ ueniret etiam iurisdictionis; sed hoc non uidetur uerum, cum definitio causæ sine cōtrouersia notoriè distinguatur à definitione iurisdictionis; & propterea differunt plusquam genere. Causa enim quid sit, describitur in c. forus, de uerbo signi. Docto. in rubr. de iudic. insti. cano. eo. in princ. ubi legimus, causam esse materiam, & id quod in iudicio proponitur. Iurisdictionis uero describitur à Bart. in l. i. num. 3. ff. iurisd. omn. iud. quod sit potestas de publico introducta, ad ius dicendum, & æquitatem statuendam. Ex qua differentia desumitur intelligenda ad d. l. i. C. ne quis in propria causa &c. quod uidelicet respiciat cau-

sam idest materiam, & id, quod in iudicio proponitur. Et consequenter id quod distinguitur à iurisdictione. Qua de re cum per d. l. non prohibeatur, ne iudicet de sua iurisdictione, successiuè inferitur, ut de ea iudicare ualeat. Posset id confirmari, quia si aliquando est licitum sibi ius dicere, ut adnotant Docto. in d. l. & clarius Couar. lib. 1. var. re sol. cap. 2. nu. 14. ver. quarto ex principali. Videtur etiam licitum iudicare de sua iurisdictione. Nec debet obstare textus in c. Pastoralis. eod. de rescript. ubi statuitur esse deueniendum ad arbitros in casu reuocationis litterarum, quia ad hoc respondetur, d. tex. verificari, quando dati essent diuersi iudices per diuersa rescripta, & inter se contenderet de sua iurisdictione, atque hæc uidetur vera solutio ad d. text. ad mentem Doct. & præcipuè Abb. Addo tamen possumus secundo loco respondere, quod obiectio habeat locum, quando contra iudicem esset opposita exceptio, non solum subreptionis, sed etiam suspicionis; tunc enim summopere conuenit obseruare decisionem d. c. ex aduerso ducti. Et ita per hæc habemus, ni fallor, claram solutionem ad istum articulum, ultra ea quæ supra diximus.

An decisio cap. super litteris supra sepe citati, in illa parte eius, quod iudex incompetens propter subreptionem extendatur ad alios iudices ob alias causas incompetentes. Artic. 4.



IXimus supra in eodem primo articulo, iudicis incompetenciam desumi ex diuerso capite ibidem explicato. In articulo uero se-

Aa 2 cundo

De Subreptione Rescriptorum .

cundo demonstrauius, vtrumque iudicem idest ordinarium, & delegatum esse aliquando incompetentem, & de sua incompetencia posse cognoscere iurisdictione ordinaria, & delegata, iuxta tamen ea, quæ ibi adnotauimus. Ex quibus inferitur, vt puto, solutio ad præsentem articulum, quod videlicet ista decisio extendatur, ut supra proponitur. Idque confirmari potest per conclusionem in d. 2. articulo demonstratam. Si quidem cum iudex ordinarius, sed in casu suo incompetens, potest de sua iurisdictione, & cōpetentia cognoscere, & definire, quid iuris ad similitudinem iudicis incompetens delegati, vt ibidem deduximus, sequitur inde, prædictam extensionem esse omnino faciendam ob identitatem rationis. Nec debet obflare, si quis ex aduerso dicat, præsentem articulum videri superfluum, per supra prædicta; quia ad hoc respondetur, quod cum hic fuisset institutus sermo de effectu rescripti subreptitij, respectu d. iurisdictionis, atque in hoc sit conclusum, quid iuris iuxta ea, quæ supra uidimus, & adnotauimus, successiue fuit dubitatum, an talis conclusio esset extendenda ad alios similes iudices; & propterea fuit omnino conueniens proponere præsentem articulum, atque de eo specificè definire, quid iuris ob identitatem rationis. Cuius vigore aut est admittenda prædicta extensio per deducta; aut affirmari conuenit, solutionem huius articuli esse inclusam in prædictis conclusionibus supra relatis, iuxta doctrinam Zabarel. in d. clem. 1. num. 4. eod. de rescript. & propterea non oportet vltius procedere.

Qualis sit forma communis, & forma specifica alicuius rescripti, de quibus in d. c. super litteris. Artic. 5.



Ad intelligentiam istius articuli, debemus præmittere, quod rescriptum tam ad lites, quam ad gratiam, duplicem formam dicitur habere. Quoad lites enim forma iudicij alia dicitur solemnis, ordinaria, & communis; alia uero est summatia, & specifica. De qua distinctione pertractant Doct. in c. quoniam contra de probatio. in c. in causis, de sent. & re iudi. in clem. dispensationem, de iudi. in clem. sepe, de verbor. signific. in §. pen. et fi. in sti. can. eod. de iudi. & Maran. in suo Specul. p. 4. dist. 9. Quoad gratiam uero docet Bero. in d. c. super litteris. nu. 51. ad mentem tamen Abb. in c. postulasti, eod. de rescript. quod huiusmodi rescriptum conceditur aliquando in forma communi, & dicitur rescriptum iustitiæ; & aliquando in forma gratiosa, & dicitur forma specifica. Ratio autem illa vix esse, quia rescribens pro executione rescripti potest dare illam formam, & modum exequendi, quæ sibi magis placeret, atque in dubio tenendum est, ipsum voluisse se conformare cum dispositione iuris, vt diximus supra ad mentem Menoch. lib. 2. de præsumpt. Et propterea videmus in practica, in rescripto aliquando datam esse certam formam, & aliquando de ea dubitari. In qua dubitatione sequenda est doctrina relata ipsius Menoch. d. lib. præsumpt. 9. Præmittendum est etiam, quod Doct. in c. 1. de confirmatione utili, & c. & ibi præsertim Abb. adnot. aliquid à superiore confirmari aliquando confirmatione communi,

muni, aliquando uerò confirmatio-
ne specifica, & sic cum cognitione
causæ. His præmissis articulus pro-
positus ita vñ de iure soluendus, q̃
executor rescripti dēt observare ca-
nonum statuta. c. 1. & ibi Doct. com-
muniter, de constitu. c. 1. de re iudi.
cum vulga. Ceterum in contrariū
facit tex. in d. c. super litteris, in ver.
nam si talis expressa sit falsitas. Cō-
firmatur, quia si executor rescripti
esset semper obligatus seruare for-
mam communem, rescribens nun-
quam posset dispensando recedere
à iure communi, quod non est dicē-
dum. c. de multa, in fi. & ibi gl. Abb.
& alij, de præben. §. nisi rigor. 1. q. 7.
cum seq. meritò & c. Quando autem
debeat potius vna, quàm altera for-
ma observari, desumitur, & cogno-
scitur ex distinctione tradita p̃ Pōt.
in d. c. super litteris, & præcipuè in
d. ver. nam si talis expressa sit falsi-
tas. Ex quibus habemus, ni fallor,
non solum, quid teneri debeat pro
solutione articuli, verum et, quomo-
do conciliari valeant, quæ supra ad
vtramque partem sunt adducta; &
propterea non oportet vltius pro-
cedere.

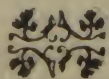
*An definire articulum de incompe-
tentia possit differri vsque ad
finem iudicij. Artic. 6.
& vlt.*

EX his, quæ diximus supra
in propria quæstione, &
articulo, habetur, ni fal-
lor, solutio ad præsentem; siquidem
dicebamus ibi, quando sit pronun-
ciandum super opposita exceptione
de subreptione, & cum vulgaris sit
iuris conclusio, q̃ personæ, ex quibus
constat iudicium, à principio dēant
legitimari, vt cæteris omiſſis docet

Vant. in suo tracta. de nulli. in prin.
ideò regulariter articul⁹ iste, de quo
agimus, similiter in princip. iudicij
definiri debet. Gram. in sua decis.
65. num. 82. cum plenè adduct. ab
Asin. in sua pract. civili. §. 18. c. 4. nu-
mero 1. vbi ad litterā examinat rem
propositam. Vnde remanet dubiū,
an ista solutio recipiat aliquam li-
mitationem: competentia enim iu-
dicis est adeò necessaria in iudicio,
vt meritò quidem sit dictum à Bal.
in rubr. C. si à non compet. iudi. iu-
dicem esse ducem, & imperatorem
illius. Hoc idem legimus relatum à
Vant. in d. suo tract. rubr. de nullit.
ex defectu iurisdictionis; & propte-
rea adnotatur ibidem nu. 9. à princ.
esse iudicandum prius, quid iuris de
hoc articulo; & cum ibi copiosè iste
Doctor declararet hoc totum, adeò
q̃ aliqd vltius desiderari nequeat
de hac competentia, quoad iudiciū
attinet, ideò de re proposita non vñ
necessariū aliud addere, sed ad istū
Doctorem in casu contingenti esse
recurrēdum. Non est tamen in præ-
senti omittendū, quod per iudicem
in proposita materia debemus in-
telligere executorē rescripti, quod-
cunque sit illud. Qui quidem exe-
cutor, cum detur aliquando ad be-
neficia, et ad gratiam. §. illud quoq;
cum seq. & ibi glos. in tit. cano. de
collat. & aliquādo ad lites, iuxta tot.
tit. de offic. & potest. iudi. deleg. &
iste aliquando subdelegat, ideò sæ-
pè dubitatur, an habeat potestatem
subdelegandi. Per c. super quæstio-
num, eod. tenenda est opinio affir-
mativa: at per cap. fi. eod. dicendum
est oppositum. Hinc est, q̃ regulari-
ter tenenda est prædicta opinio af-
firmativa, per d. c. super quæstionū,
& §. possunt autem. in tit. cano. de iu-
di. Quæ quidem iuris conclus. aliquā
limi-

De Subreptione Rescriptorum :

limitatur, iuxta tex. in d. c. fi. & ibi glos. & Doct. Vnde à simili dicendum est, q̄ quando esset quæstio de iurisdictione, tunc bonum est, articulum definire à princ. At si quæstio esset de aliquo illius accidente, seu qualitate, posset id limitari. Quæ quidem iurisdictionis q̄onis solutio est adeò necessaria in iudicio, vt docet Vât. lo. supra cita. q̄ Clemens VIII. per specialem Bullâ reseruauit tantum nullitatem ob defectum iurisdictionis, mandati, & citationis; reliquas verò omnes penitus sustulit. Cæterum cum sæpè contingat, iudicem pronunciare se esse incompetentem, fuit propterea dubitatum, an in aliquo casu si non aliter, saltem de consensu partium, posset iurisdictionem reassumere. Quæ quidem quæstio, licet regulariter soluat, id nō esse sibi licitum, ut videri potest in c. significatibus, & ibi glo. in verbo, procedere. Abb. & alij, eod. de officio. & potest. iudi. de leg. quoniam tamen id requirit altiore indagine, ideò ad ea, quæ copiosè nos docent Docto. super d. c. me remitto. Illud tamen non est omittendum, considerandam esse qualitatem, & tenorem sententiæ talis iudicis; siquidem ob illius formam posset aliquando prædictam iurisdictionem reassumere, & aliquando secus, prout declarant ibidem Doct.



Q V AESTIO XVIII. & vltima.

De executione rescripti. Artic. 20.

Postquam in præcedenti quæstione vidimus, quid erat adnotandum de iudice per rescriptum dato; pro completa cognitione, ppositæ materiæ, conuenit modo, ut nonnulla obseruemus de executione rescriptorum, quamuis alterum eorum sit aliquando subreptitium; & propterea vltimo loco fuit proposita quæstio ista, in cuius explicatione, ut ordinatè procedamus, infra scripti articuli sunt declarandi, uidelicet.

Primo, An rescriptum sit exequendum, siue sit subreptitium, siue non.

Secundo, An sit exequendum iuxta fines illius.

Tertio, An executor eius habeat authoritatem ultra contenta in eo.

Quarto, Quomodo talis authoritas cognoscatur.

Quinto, An actus contra formam rescripti gestus, sit nullus, & quo modo.

Sexto, An simplex rescriptum contineat quæcunque negocia.

Septimo, An rescriptum contineat quæcunque connexa.

Octauo, Quomodo huiusmodi negocia, et connexa cognoscantur.

Nono, Quid iuris si dubitetur de executione rescripti.

Decimo, Quomodo nullitas rescripti, eiusque subreptio in iudicio proponi valeat.

Vnde-

Vndecimo, An ex quotori rescripti sit credendum, si illud non ostendat.

Duodecimo, An in executione rescripti debeat attendi tempus data, vel tempus presentationis.

Decimotertio, An omnia rescripta habeant executionem paratam.

Decimoquarto, An quilibet possit esse executor rescripti.

Decimoquinto, An rescriptum exequi possit etiam contra tertium.

Decimosexto, Quomodo rescripta sint exequenda.

Decimosextimo, Quando, et ubi sint exequenda.

Decimooctauo, An omnes quæstiones & art. iam d. verificentur in Tribunali Sancti officij.

Decimonono, Quomodo omnes quæstiones præd. sint obseruanda in utroque foro.

Vigesimo, An per d. executionem sit finita potestas prædicti executoris.

An rescriptum sit exequendum, siue sit subreptitium, siue non.

Artic. 1.

Noniam supra suo loco demonstrauimus, rescriptum subreptitium esse nullum, idè clari iuris esse uidetur, nullam habere executionem, ob vulgarem conclusionem, Non entis nullas esse qualitates, Doct. in l. eius, qui in prouincia. ff. si cert. pet. Accedit etiam, qd legimus in d. c. super litteris, eod. de rescript. qd uidelicet iudex postquam de subreptione sibi fides facta fuerit, nullatenus de causa cognoscat. Vnde per oppositum si rescriptum non fuerit subreptitium, executioni oïno erit mandandum. Sed, contra hanc illatio-

nem facit tex. in ca. si quando, eod. cum his, quæ infra dicemus; idè vtrumque habet difficultatē. Pro solutione oportet prius distinguere, quia rescriptum aut est vndique legitimum, & istud esset omnino exequendum, iuxta tamē ea, de quibus infra. Aut est illegitimum, & falsum, & tunc regulariter nullam hēt executionem, iuxta tot. tit. C. si ex fals. instru. & c. & ibi Bald. Sali. & alij. Hinc est, quod si de facto huiusmodi rescriptum fuerit executum, talis executio posset retractari; imò fm vnam opinionem illa dī nulla ipso iure, vt videri potest apud Bald. in l. si. num. 6. eod. Dixi autem regulariter, quia rescriptum pōt esse falsum, aliquando in totū, & aliquando pro parte, ut docet idē Bald. in l. falsum. num. 4. §. eod. & Doct. in c. fraternitatis, de hæret. & in l. si ex falsis. C. de transact. Idque contingit, quia aliquando rescriptum tenet in forma cōmuni, & aliquando continet plura capita, vt diximus supra suis locis. Ex quibus omnibus cum habemus solutionem ad præsentem articulum, idè breuitati studèdo, non oportet illa hic repetere; & propterea satis erit vnū addere, quod nos docet idem Bald. in d. l. si. num. 5. C. eod. vbi quærit, an perita rescissio instrumētū impediatur executionem illius; vnde ibidem legimus, qd si executio fuerit perita per viam actionis in factum, tunc executio impeditur; secus si officio iudicis mercenario, Roman. in cons. 76. in fi. resolutiue docet, litis pendentiam non impedire executionem, & de cōmuni attestatur Af. in sua practica indi. §. 31. cap. 2. vers. vndecimò ampliatur. Quam quæstionem cum plenè, & doctè examinet Grāmat. in suo cons. 95. idè si quis plura de

De Subreptione Rescriptorum.

ea videre cupiat, recurrat ad eum, atque ista sint satis pro solutione istius articuli.

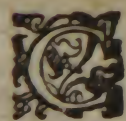
An rescriptum sit exequendum iuxta fines illius. Art. 2.

Docet Iurisconsultus in l. diligenter, ff. mandati, qd fines mandati diligenter sunt custodiendi; idē legimus in §. is qui exequitur, in sit. eod. lex, cum mādati. C. eod. & tex. in c. cū dilecta, eod. de rescript. habet hæc verba; Formam mandati esse seruandam; & propterea cauetur in ca. cui de non sacerdotali, de præben. in 6. & in §. sunt autem. in sit. cano. de colla. quod si Pontifex mandat præbendā conferri certi valoris, non potest conferri præbenda minoris valoris, etiam de cōsensu impetrantis. Ad hæc accedit l. si procurator. C. eod. §. sed siue, in sit. cano. de iudi. c. venerabilis, de offic. iudi. delega. c. p. tuas, & ibi glos. de arbitr. Confirmatur ratione naturali, quia executor rescripti solum illam habet auctoritatem, quæ sibi data fuit in mandato; ideo solum eam exercere potest. c. cum olim. l. 1. eod. In contrarium facit tex. in c. ad apostolicam, de regul. & l. quod fauore. C. de ll. Pro solutione, si more iuristarum esset procedendum, id est per modum regulæ, nō oportet hic aliud adnotare; Siquidem Socci. in suis regul. vtriusq; iur. Regul. 309. & Ias. in l. si procurator. C. de procurato. adnotant hanc conclusionem, quod videlicet fines mādati diligenter sint custodiendi, & postea eam ampliant, & limitant, ideo ad eos esset recurrendum. Cæterum, ut nos aliqua methodo procedamus, puto animaduertendum,

imprimis intelligentiam istius articuli esse talem, vt videlicet cognoscamus, quid contineatur nomine finium; Siquidem, si istius vocabuli significatum esset attendendum, si ne dubio à causa finali danda esset solutio; & propterea sicut finis alius dicitur rei, alius hominis, vt vltra Philosophos, & Theologos docet Nauarr. in sua relectione de fini. humana. act. post princ. ita etiam ab vtroque posset desumi prædicta solutio, Qua de re, si executio, de qua agimus, sit desumenda à fine hominis mandantis, tunc oporteret examinare, an in rescripto contineantur quædā alia vltra ea, quæ in eo sunt expressa. Atque sub tali respectu, qd sit dicendum, infra in alijs articulis adnotabimus. Vnde in præsentī, respectu alterius finis, conuenit videre, quid sit tenendum. Et cum extra contenta in rescripto, prædicta executio non extendatur, oportet, vt illud, quod in eo reperitur, & continetur, sit certum; idque tunc erit tale, quando de eo constat, quid, quale, & quantum. l. certum. ff. si cert. per. l. stipulationum quædam. la. terza, ff. de verbo. oblig. & ibi Docto. Hoc præmissis, soluendo nunc articulum, dicimus, qd quando constat de prædictis tribus requisitis circa res in rescripto contentas, tunc sine dubio fines mandati diligenter sunt custodiendi, & sic videntur verificanda iura, vt supra adducta. Si verò de prædictis tribus non constet, tunc oportet vltius adnotare, ad mentem tamen Ancharani in d. c. cui de non sacerdotali, num. 2. vers. quinto nota, an videlicet super prædictis adfit aliqua iuris, vel hominis prouisio, & declaratio. Tunc enim solutio est omnino clara. Si verò talis declaratio non reperiat, modus

duſ loquendi eſſet conſiderandus, quia dicit iſte doctor loco cita.uerſ. quæro quando mandatur, reſcriptū aliquando eſſe tale, vt tale quid fiat vſque ad talem ſummam. Vnde à modo loquendi inferitur, executorẽ poſſe exequi reſcriptum aliquādo in mīnori ſumma, ſeu qualitate; & aliquando in ſumma, ſeu qualitate præciſa, iuxta textū in d.c. cui de non ſacerdotali. Licet regulariter in mandato minor ſumma contineatur in maiori, vt dicit text. in d.l. diligenter. Ad id autem totum cognoscendum, meo iudicio, melior regula dari nequit, niſi illa, quæ habetur in d.l. diligenter, ſerè in fine, qua cauetur, q̃ talis executor reſcripti, & mādati debet conditionem, & cauſam ipſius mandantis reddere meliorem, non autem deteriore; & propterea ſi per executionem illa redderetur deterior, ſine dubio talis executor excederet fines mandati. Quæ quidem iuris conſuſio eſt adeo vera, vt verificetur de qualibet perſona gerente negocia alterius, tam ſimpliciter, quàm etiam ad proprium commodum, iuxta text. cum ibi adnota. in c.2. de donatio.&c.

An executor reſcripti habeat aliquam authoritatem vltra contenta in eo. Art. 3.



Quæſiti eſt iuris, executorẽ reſcripti habere authoritatem in multis caſibus, vltra contenta in eo, ca. eam te, eod. de reſcript. c. 1. c. de cauſis, c. præterea, & c. quæretī, de offi. iud. deleg. Hiſ accedit c. ſtatuiſmus, il ſecundo, eod. in 6. c. 1. de alien. iud. c. quia V. de iudi. Quæ iura, cum expreſſè probent conſuſionẽ iſtā,

ideò non indigent aliqua declaratione. Hæc omnia commodè conſirmari poſſent per ea, quæ diximus in præcedenti articulo, ponderando præſertim finem ipſius delegantis. A quo cognoscitur, & deſumitur reſcriptum, eiusq; executionẽ aliquando extendi vltra contenta in eo. Ad hæc accedit quod docent Doctores, & præcipuè Abb. in c. p. & g. num. 12. & ſeq. de offi. iudi. de leg. quòd iuriſdictio delegata prorogatur diuerſimodè; & ſic occaſione prorogationis conſuſio, ut ſupra poſita, cognoscitur vera; Siquidem prorogatio iſta fit aliquando de tẽpore ad tempus, aliquando de loco ad locum, aliquando de re ad rem, aliquando de perſona ad perſonā, aliquando de caſu ad caſum, & aliquando de cauſa ad cauſam, vt plenè hæc omnia ibidem declarantur. Qua de re dubitari nequit de veritate iſtius conſuſionis. Hinc eſt, q̃ inſti. can. tit. de colla. à §. ſunt autẽ apoſtolici mandati, vſque ad §. ſi. ſecundum rerum circumſtantias diſtinctè, & ordinatè docet, qualiter mandatum, & reſcriptum aliquando extenditur ad caſum in eo non contentum, idque totum eſt omnino notandum, cum faciat nõ ſolũ ad ſolutionem iſtius articuli, ſed etiam ad intelligentiam interpretationis reſcriptorum, de qua diximus ſupra in propria quæſtione, & articulo. Contra quam quidem conſuſionem illud videtur negocium facere; ſiquidem ſi dictus executor haberet prædictam authoritatem poſſet dubitari, an illam habeat à iure, vel à reſcripto, & mandato. Primo enim aſpectu videtur illam habere à iure, & non à reſcribente, ac mandante. l. more maiorum, cum ibi adnotatis. ff. de iuriſd. Bb omn.

De Subreptione Rescriptorum.

omn. iudi. Pro solutione puto animaduertendum, qd dupliciter considerari potest, aliquid contineri in rescripto, seu mandato; Primo expressè, atque sub tali respectu diximus in præcedenti articulo illud esse omnino exequendum. Secundo tacitè, & virtualiter, idque contingit aut ex natura rei, iuxta textum in d. c. præterea, & in l. 2. ff. eod. de iurisd. omn. iudi. Aut iuxta intentionem rescribentis, & mandantis. Hinc est, quod in præcedenti articulo adnotauimus, fines ipsius mandati, ac rescripti considerari respectu illius, & respectu ipsius mandantis, seu rescribentis. Et cum tota difficultas consistat in cognitione prædictorum duorum scilicet mandati, & intentionis mandantis, ideo puto dicendum, id cognosci aliquando ab interpretatione iuris, prout constat per iura supra adducta; & propterea illa debet reputari interpretatiua, & non constitutiua, iuxta doctrinam præsertim Abb. in c. si. de consti. ex quo in casu proposito præsupponitur rescriptum, illudque esse obsecutum, & sic per dicta iura fuit interpretatum. Quia quidem consideratione sic habita, videtur cessare obiectio, ut supra facta. Hinc est, quod autoritas executoris alicuius rescripti, licet videatur aliquando dependere à dispositione iuris, id tamen est verum non constitutiue; quia sub hoc respectu dependet tantum à voluntate mandantis, & rescribentis, sed solùm interpretatiue. Aliquando verò idem quod supra cognoscitur à gravitate materie, & negocij commissi, & aliquando denique ab alijs causis, atque circumstantijs, de quibus, qm̄ est infra sumus dicturi, ideo non oportet hic ulterius procedere. &c.

Quo modo autoritas executoris rescriptorum extra contenta in eis cognoscatur. Art. 4.

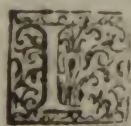
Egimus in c. præterea, in si. de offi. & potest. iudi. deleg. quòd quando causa alicui committitur, dicuntur etiam commissa omnia illa, sine quibus talis commissio stare nullo modo posset. Hoc idem docet iurisc. in l. 2. ff. de iurisd. om. iudi. Confirmatur per l. ad rem mobiliem, & l. legatū, ff. de procura. Quæ quidem iuris decisio etiam ratione naturali cognoscitur vera; siquidē si potestas ista non extenderetur, sine dubio delegatio, ut præsupponitur facta, redderetur frustratoria, quia remoto vno, sine quo illa stare non posset, etiam prædicta delegatio remoueretur, iuxta tradita per Docto. in ca. translato, de constit. quod non vñ aliquo modo admittendum. Cæterum in contrarium facit tex. in c. lator, qui fil. sint legit. in c. tuam, de ord. cognit. & in l. ea, quæ. §. magistratus. ff. ad municip. Licet enim sit alicui concessa iurisdictio, illa tamen non est exequenda in casibus dictorum iurium; & propterea prædicta extensio non videtur admittenda. Quid igitur dicendum? Bald. omnino videndus in d. l. 2. adnotat quatuor regulas, atque illas explicat ad id cognoscendum. Quarum prima est, cum aliquid conceditur, id etiam videtur concessum, sine quo id primum explicari non potest. Secunda, quoties aliquid conceditur, concessum etiam vñ quicquid ad illud sequitur. Tertia, cum aliquid prohibetur, etiam id videtur prohibitum, quò ad illud perueniri posset. Quarta, cū aliquid prohibetur, etiam id dicitur prohibitum,

rum, quod illud sequitur. Quæ quidem regulæ, quâ tum faciunt ad articulum propositum, non omnes uidentur necessariae, sed prima, ac est secunda; Primam autem declarant Castren. Alex. & alij in d. l. 2. ex qua infertur intelligentia ad diuersas quæstiones. Hoc idem faciunt Abb. & alij in d. c. præterea. Ias. in d. ead. l. 2. nu. 11. ponit decisionem eiusd. legis pro regula, & eam postea more suo ampliat, & limitat, atque infert solutionem ad diuersas quæstiones ad imitationem aliorum Doctorum. Vnde omnibus consideratis, placet doctrina Bart. in ead. l. nu. 3. & Henrici Boic, super c. ex parte, vers. super eo, de accusa. qui distinguendo demonstrant, quando, & quomodo prædicta decisio verificetur. Bart. enim docet, q. iurisdictio aliquando cõceditur alicui ordinaria, aliquando verò delegata. Hæc autem aliquando à Principe, & aliquando ab aliquo inferiore. Illa verò, circa quæ iurisdictio dicitur concessa, etiam ab aliquo inferiore, aut sunt maiora, aut minora, aut sunt talia, quod sine eis huiusmodi concessio stare nõ posset. Rursus, si illa ab ordinario cõcessa essent, aut de quibus dubitatur, an sint alterius speciei, & iurisditionis. Ex quibus quidem omnibus cognoscitur, ni fallor, quid sit dicendum ad articulum, & quomodo sit respondendum ad obiecta. Henric. Boic, loc. cit. aliter distinguendo dicit, quod illa, de quibus dubitatur, an concedens iurisditionem, specialiter concesserit, vel non, non videntur esse præsentis cõsiderationis, quia de eis infra suo loco dicemus. Si autem specialiter concessisset, aut sequuntur ad concessum, vel ex concessio. Et de istis similiter infra sumus dictu-

ri. Si verò prædicta sint talia, sine quibus res concessa explicari nequeat, de eis verificanda est decisio supra suo loco adnotata. Hinc est, quod concessa iurisditione, dicitur etiam concessa potestas coercendi, & puniendi. c. 1. de offi. & potesta. iu. deleg. l. si. ff. de off. eius, cum ibi adnot. Ad hæc autem omnia cognoscenda melior ratio, atque regula dari nequit, nisi supra relata, videlicet, ne concessa potestas reddatur delusoria, & frustratoria. His accedit, quod sicut autoritas executoris in producendo dependet à suis causis, & circumstantijs, ut constat ex his, quæ supra diximus suis locis, ita etiam ab eisdem causis, & medijs dependet in cognoscendo. Quia docet Philosophus, quod res sicut se habent ad esse, ita ad cognoscere. Hanc decisionem inserunt Docto. in dictis iuribus ad diuersas quæstiones. Sed quoniam non conuenit proposito instituto illa sic obseruare, atq; per deducta habemus solutionem, & intelligentiam eius præsentis articuli, ideo non oportet ulterius procedere &c.

An actus contra formam rescripti gestus, sit nullus, & quomodo.

Artic. 5.



Icèt multa sint adnotata in præcedentibus quæstionibus, quæ faciunt ad intelligentiam, & solutionem istius articuli, & propterea posset reputari superfluum, quoniam tamē illius explicatio in præsentis quæstione erat obseruanda, cum in ea agamus de executione rescripti, ideo alitius, breuiter tamen, rem propositam repetendo, dicimus, in materia moralis esse attendendam opinionem,

Bb 2 &c

De Subreptione Rescriptorum .

& non veritatem. l. Barbarius. ff. de offi. prat. l. is qui putat. ff. de acquir. hered. c. consultationibus, de iur. patron. c. querelam, de elect. ca. iuuenis. de sponfal. Hinc est, q̄ ecclesia non iudicat s̄m veritatem; sed s̄m id, quod coram se deducitur. c. à nobis. il secundo, de senten. excommu. c. tua nos. eod. de sponfal. c. sicut, cū c. seq. de simon. Et cum in proposita quæstione constet, ut præsupponitur, de rescripto, & de processu illius virtute fabricato, idē v̄ de iur. edicendum, talem processum, & acta tenere, & valere. In contrariū faciunt multa; Primo tex. in §. si qs rem suam, Instit. de lega. titulus. C. plus vale. quod agitur & c. per tot. c. veritate, distinct. 8. ca. per tuas, qui fil. sint legi. His accedit, q̄ cum forma det esse rei, l. Iulianus. ff. ad exhibendum, sequitur inde, q̄ forma nō seruata, actus sit nullus. c. at si cleri. de iudi. & ibi glo. in verbo, non tenet, ac etiam Doctores, Abb. in cap. cum olim. num. 6. de arbitr. & ratio est, quia sicut qui aliquid facit contra legem, nulliter agit. l. nō dubiū, & ibi Doctores, C. de ll. ita etiā hoc idem est dicendum de eo, qui aliqd facit contra rescriptum, c. cum dilecta, eod. de rescript. & ibi Doct. & præcipuē Feli. meritō & c. Pro solutione istius quæstionis est imprimis animaduertendum, q̄ Abb. in c. ceterū. num. 10. eod. de rescript. querit, nūquid processus valeat, qui fuerit fabricatus vigore primi rescripti reuocati per secundum. Refert enim duas opiniones, quarum vna tenet, Primum rescriptum esse reuocatum per secundum ipso iure, & successiuē processum inde sequutū, esse nullum. Præsupposito tamē, iudicem primi rescripti habuisse notitiam de reuocatione illius. arg. ca.

ex litteris, de offi. iudi. deleg. & c. Si duobus, de appell. atque d. c. ceterū. Altera verō tenet oppositum, nisi à principio de huiusmodi reuocatione excipiat, quia cum Secundum rescriptum sit concessum ad instantiam partis, potuit propterea renunciare, arg. c. ad apostolicam, de regular. & c. gratum, eod. de offi. iudi. deleg. Hanc eandem quæstionem examinat Inno. in ca. quia cunctis, nu. 7. vers. & idem videtur in litteris, de concess. praben. in 6. & Io. Andr. in c. cum contingat. nu. 21. & seq. eod. de rescript. Quamuis autem Doct. diuersimodē distinguant pro solutione istius quæstionis vt loc. cit. videri potest, in præsentī tamen placet illa distinctio, q̄ primum rescriptum, aut fuit reuocatum à Principe motu proprio, & tunc processus erit nullus. Aut ad instātiā partis, et sic requiritur prædicta exceptio. Et rō est, quia potest probabiliter dubitari de volūtate Principis in isto secundo casu, cum subreptio committatur non in concessione, sed in impetratione illius, vt diximus supra suo loco. Vtteriū idem Abb. in cap. causam quā, nu. 23. eod. de rescript. docet, q̄ processus fabricatus vigore rescripti male intellecti, non substat. Et propterea si reperiat contra ius, potest pronunciari nullus, etiam parte absente. At in c. super litteris. eod. num. 10. adnotat prius, Iudicem non habentem iurisdictionem regulariter non posse de causa cognoscere, & sic processus esset nullus. Postea reducēdo totam hanc difficultatem ad tria capita, Primo adnotat casus omnes, in quibus communiter tenetur, iudicē non posse cognoscere de causa coram se proposita. Secundo refert casus, in quibus habet iurisdictionē.

Tertio

Tertio deniq; declarat casus, in quibus de prædicta iurisdictione dubitatur. Et cum intentio nostra nō sit solum referre aliorum dicta, & præsertim, quando illa sunt clara; vt cōtingit in casibus ab Abb. lo. cit. adnot. qui vltius declarantur etiam ab alijs; hinc est, q̄ vltius procedēdo Abb. in explicatione aliarum Decretalium docet, aliud esse considerare nullitatem processus ob defectū formę ipsius rescripti; & aliud ob subreptionem eiusdem, vt videri potest super capitulo, cū dilecta, num. 5. eodem. Quibus oībus ita ad mentem aliorum adnotatis, conuenit modo, vt breuiter uideamus, qd meo iudicio sit tenendum. Puto igitur imprimis præmittendum esse, q̄ definire, an actus, vel processus factus ab aliquo iudice ualeat, uel sit nullus, contingit dupliciter; Primo in vniuersali, id est respectu cuiuscunque iudicis, & sic non intendimus de tali nullitate hic pertractare. Non omitam tamen, prout alibi quoque diximus, hanc nullitatem posse considerari, & cognosci aliquā ex parte personarum in iudicio, vel alias in negotio interuenientium: aliquando uerō ex parte materiæ; aliquando ex parte causæ; aliquando ex parte modi procedendi; aliquando ex parte temporis; aliquando ex parte loci; & aliquando ex parte medijs. Secundo considerari potest in specie, & sic respectu rescripti, atq; sub tali rōne placet doctrina Abb. in d.c. cum dilecta, nu. 5. In hac tamen parte, q̄ hanc nullitas considerari debeat aut ratione formæ, aut ratione subreptionis, Primo modo doctrina adeo v̄ communis, q̄ videlicet processus sit nullus ob formam nō seruata, vt difficultatem non habeat per ea, quæ supra sunt

deducta. At secundo modo solutio istius quæsit ex eo dependet meo iudicio, an videlicet executor rescripti subreptiij habeat iurisdictionē. De qua re, quoniam diximus supra suo loco, idē in præcedenti non recedendo à iam dictis, & adnotatis, puto concludendum, q̄ talis executoris potestas, aut consideratur apparenter, & naturaliter, et sic gesta, & processus tenerēt; cum subreptio non præsumatur, ex quo est delictū, vel quasi, atque delicta non præsumuntur, ob vulgarem iuris regulam supra suo loco adnotatam. Aut consideratur moraliter, & fm ueritatem, & sic actus, vel processus est nullus, cum per subreptionē, illiusque rescriptum nulla conferatur potestas, vt supra demonstrauimus. Ex quibus omnibus, cū etiam obiecta hinc inde supra facta, remaneant, ni fallor, soluta, idē nō oportet vltius procedere &c.

An simplex rescriptum contineat quacunque negocia. Artic. 6.



Simplex rescriptū idē uidetur significare, qd generale mandatum; unde intelligētia istius articuli illa v̄ esse, ut cognoscamus, quid contineat sub se generale mandatum, iuxta decisionem tex. in c. 1. in fi. de iure iur. in 6. Grauet. in cōf. 168. num. 9. Tale enim mandatum v̄ continere omnia, præter illicita. Bart. in l. 3. §. si procurator, num. 3. ff. de mādā. excludit à tali rescripto etiam ea, quæ possent causare, dominum incurrere in aliquam penam. Melius autem hoc v̄ declaratum à iure consulto in l. procurator, cui generaliter; & in l. procurator totorū. ff. de procurat. Vbi legimus, quod talis

De Subreptione Rescriptorum .

lis procurator potest exigere, noua re, & permutare, nō tamen res, quæ seruando seruari possunt, sed ceteras alienare, prout ibidem declarat Bart. His addi potest, qđ ad cognoscendam hanc generalitatem videtur uerificanda illa iuris conclusio, qua cauetur, quod rescriptum generaliter loquēs, generaliter sit intelligendum. l. de precio, & ibi glo. & Bart. ff. de publiciana actio. merito &c. Quæ omnia licet sint omnino notanda, tamen non uidentur vndiq; satisfacere; ob diuersam formam, qua huiusmodi rescripta & mandata concessa uidemus. Ceterum in præsentia tria principaliter possent de huiusmodi rescriptis adnotari, videlicet Primo, quando rescriptū esset simpliciter concessum, atque ad hunc casum posset applicari tex. in d. l. procurator totorum, cum ibi adnot. Secundo, quando rescriptū esset generaliter cōcessum, atque cum libera administrandi facultate, & ad hunc casum est adnotanda d. l. procurator, cui generaliter, & ibi glo. & Bart. omnino vidēdus. Tertio denique conceditur rescriptum ad negocia, quæ requirunt speciale mandatum, atque in super adhibetur clausula generalis, iuxta tex. in c. qui ad agendum, & ibi glo. & Doct. de procurato. in 6. & tunc vigore talis clausulæ extēderetur et ad alia similia, speciale mandatum requirētia, ut in d. tex. legimus decisum. Et ita ex hac distinctione habemus, ni fallor, ad quæ negocia extendatur huiusmodi rescriptum, & mandatum. Vnde autem hæc extēfio sit desumenda, posset reuocari in dubium. Et quamuis ego sim solitus ad huiusmodi dubitationes dissoluendas recurrere ad rerū circumstantias, in præsentia tamen satis es-

se iudicaui obseruare decisionem cū ibi adnotatis, quæ habetur in ca, sedes. de rescript. & clem. 2. de procurat. &c.

An rescriptum contineat quęcunque connexa. Artic. 7.



B maximam vtilitatem istius articuli conuenit alius illum repetere, & cum difficultas eius videtur principaliter consistere in cognitione istius termini, hinc est, qđ Bart. in l. eum autem, num. 4. ff. de nego. gest. adnotat, connexa dari aliqñ ob diuersitatem contractuum, aliquando verò ob separationem rationis, aliquando denique ob qualitatem condemnationis. Quę doctrina licet sit notanda, non vñ tamen vndique satisfacere; & propterea disputatione omissa, puto animaduertendum ad mentē Doctorum, connexionem aliam esse naturalem, aliam artificialem, aliam denique accidentalem. Naturalis enim cū fiat à natura, diuersimodè contingit, sicuti natura diuersimodè operatur; ideò non potest dari certa regula ad illius cognitionem. Artificialis uerò fit aliquando à lege, l. 1. ff. de lega. 1. l. 2. C. communi. deleg. & ibi Doct. & aliquando fit ab homine particulari, iuxta l. re coniuncti, & ibi Doct. ff. de lega. 3. §. si eadem res, Institut. eod. Accidentalis denique fit casu, iuxta §. si duorum, cum seq. Institut. de rer. diuis. Hinc inferri pōt, quod sicut cōnexio una dicitur substantialis, alia uerò accidentalis, ita etiam distinctio eodem modo reperitur; & propterea una dicitur realis, altera rationis, iuxta c. si. de institutu. l. 1. C. quor. bon. & §. si tutor. Institut. de inoff. testa. cum simil. & propte-

pterea in practica quotidie agitur de legitimatione personarum in iudicio litigantium. Vterius est adnotandum, qd hæc connexio aliquando fit simpliciter, vt in d.l. 1. & 2. de lega. Aliquando verò res una accedit ad aliam, iuxta regulam, Accessorium, de reg. iur. in 6. Aliquando iterum una dependet ab alia. c. nã concupiscentiam, de constit. facit tex. in c. translato, cum ibi adnot. eod. Hinc datur, & cognoscitur, quid iuris de antecedenti, & consequenti, quæ aliquando sunt probabilia, & aliquando necessaria, ut clariùs etiã logici nos docent. Aliquãdo rursus res una intrat in locũ alteriũs, Bart. in l. si & rem, num. 1. ff. de peti. hæred. Hinc datur regula de subrogato in locum alterius, de qua plenè pertractat Gabriel. in suis conclus. tit. de reg. iur. conclus. 2. per tot. Quæ connexiones adhuc ita diuiduntur, vt una sit separabilis, altera uerò in separabilis, iuxta tradita per Doct. in d. ca. translato, in cap. quanto, de iudi. & facit totus titulus. ff. & C. famil. ercisc. & cõmuni diuid. Quibus præmissis, ad articulum propositum ita videtur esse de iure respondendum, quòd rescriptum continens vnum de connexis, contineat etiam aliud, ob illam rationẽ à Doct. oribus communiter approbatã in d. c. translato, quòd in connexis idem sit iudicium, vt præsertim ibidem videri potest apud Dec. & Felin. Quæ quidem iuris conclusio si ne controuersia aliquã limitatur, vt ibi adnotat Dec. num. 3. & 4. Et ratio est, quia vna connexio reperitur aliquando expressa, altera uerò virtualis. Hinc intelligimus, quid iuris de statuto, de proposita materia loquente, vt ibidem adnotant Doct. Hinc cognoscitur etiã, quòd

si detur executio in vno de connexis, dari etiam debeat in alio, atque in accessorijs. An autem hæc illatio verificetur de interesse, qd est quoddam connexum cum principali, atque in practica quotidie occurrit, Doct. inter se non conueniunt, vt præsertim videri potest apud Dec. super d. c. translato. num. 4. & cum decidere huiusmodi quæstiones nõ sit iuxta institutum propositũ, ideo me remitto ad ea, quæ de simili materia nos docent Doctores, & præsertim Dec. & Felin. in d. c. Vnde vterius procedendo ex prædicta conclusione inferitur ultra supra adducta, qd ratione connexionis sæpè cõmittitur simonia. c. si quis obiecerit. 1. q. 3. Item si duæ hereditates fuerint connexæ, una sine altera repudiari non potest. Grauer. in consil. 275. num. 5. Item in iudicio ob eandem causam non admittitur diuisio quæstionis in eo propositæ. l. nulli, C. de iudic. c. r. de caus. poss. eadem ratione acquiritur etiam aliquando iurisdictio. c. quanto, eodẽ, de iudic. Doct. in c. cum contingat, de iure iur. c. de prudẽtia, de donat. inter vir. & ux. Ex qua articuli solutione multæ aliæ possent adnotari utilitates, ut est illa de testibus, iuxta c. in nostra, & ibi Doct. de testi. Et in d. c. translato, cum simil. sed quoniam extra propositam materiam esset transcendere, si uellem singulas illationes recensere, idèò puto satis esse istas adnotasse. Quòd autem hæc articuli solutio aliquando limitationem recipiat, unicuiq; in iure perito vñ clatum, cum omnis definitio sit periculosa. L. omnis definitio. ff. de reg. iur. Cæterum recensere huiusmodi limitationes, licet videatur admodum vtile, ne tamen videatur aliorum simplex relator,

De Subreptione Rescriptorum.

tor, me remitto ad ea, quæ copiosè nos docent Docto. in l. i. ff. de lega. 1. & in d. c. translato. Tamen non est omittendum, quòd videlicet prædicta conclusio, & solutio sit limitanda in connexis separabilibus; item in accidentalibus, & non necessarijs, atque in virtualibus. Et propterea in quæstione supra adnotata de interesse, quotidie videmus in practica, aliquem condemnari ad sortem principalem, & non ad fructus, & interesse, licet sit maxima quæstio inter iuristas, an liberatus in iudicio ab obligatione sortis principalis, dicatur etiam liberatus ab interesse, vt videri potest apud scribentes in l. vinum. ff. si cert. per. & in l. fin. ff. de eo quod certo loco. Rot. Ianuens. in sua decisione 61. p. tot. Atque ista sint satis pro solutione istius articuli &c.

Quomodo negocia, & connexa cognoscantur in rescriptis contineri. Artic. 8.

Icem in fine præcedentis articuli sit adnot. regula desumpta ex clem. 2. de procurat. ubi legimus, grauiora non comprehendere in generali mandato, sed solum inferiora, & equalia. Et hoc idem habetur in c. sedes, & ibi glo. in verbo, maiores, de rescript. vbi præcipuè Abb. num. 7. & alij cõiter. Quæ quidè doctrina, quamuis sit admodum notanda, eoque magis, quo Bál. in l. ali quando. q. 15. ff. de offic. procons. & leg. docet, q. ad cognoscenda contenta in aliquo mādato, oportet aliqd in eo exprimere, & postea addere clausulam generalem, cum facultate reliqua faciendi, gerendi &c. iux. c. qui ad agendum, de procurat. in

6. Tñc. n. dicit iste Doctor, extēdere tur ad casum eiusdem qualitatis, & sic cognoscantur prædicta contenta. Caterum est animaduertendum, id habere aliquam difficultatē. Primo, quia de iure semper grauiora dicuntur superiori, & domino reservata. c. quod translationē, de offi. lega. & ibi glo. & docto. Secundo, quoniam adhuc videtur dubium, cognoscere, & definire, an tale negotium etiā comparatiuè sit maius, uel minus, seu connexum, atque hac fortasse de causa idē Abb. in d. c. sedes. num. 8. docet, negocia differre inter se, aliquando specie, aliquando qualitate, & aliquando quantitate. Quid igitur dicendum? Primo responderi potest, id esse in arbitrio iudicatis, qui omnibus cuiuslibet facti circumstantijs consideratis, iudicabit, negociū esse uel non esse graue, æquale, aut connexum cum negotio in rescripto contento. Idque ea ratione demonstratur, quia negotium graue, æquale, seu connexum, cum habeat latitudinem, non potuit à lege definiri, & successiuè argumēto l. i. ff. de iur. deliber. dicitur esse in arbitrio iudicis. Hoc idem est tenendum de connexis, cum illa diuersa reperiantur, ut supra diximus. Atque hac fortasse de causa Menoch. lib. 1. de arbit. iudi. q. 95. docet, iudicare plus, & minus esse in arbitrio iudicis. Et cum negocia articuli nostri inter prædictos terminos reperiantur, & aliquando habeant inter se connexionem, idē idem uidetur de iure dicendū. Docet ulterius iste docto in eodē libro q. 45. quid significēt isti termini, emergens, incidens, & connexa, & postea adnotat Doctores inter se non conuenire circa illorum definitionem, cum alij aliter sen-

sentiant. Vnde sibi magis placet illa opinio, id esse similiter in arbitrio iudicis. Et propterea hoc idem videtur dicendum pro solutione articuli nostri. Hæc autem solutio si non placet, posset assignari alia, videlicet, quod rescriptum, de quo agimus, aut continet negocia publica, vel quasi, aut priuata, vel quasi. Primo modo cum negocia grauiora sint declarata partim in iure, partim verò à Doctoribus, vt videri potest in glo. notabili super d.c. quod translationem, & ibi Doct. Iohan. de Turrecrem. in canone, huic sedi. dist. 17. Ideò ad eos, eorumq; declarationes esset omnino recurrendum, pro decisione alicuius casus contingentis. At secundo modo illud idem puto dicendum; quoad grauiora enim esset recurrendum ad glossam, & Doct. super d.c. qui ad agendum. Ioseph. Ludo. in sua communi conclus. 30. Gabalin. super lib. 6. constit. Marchi. c. 11. glo. 4. & Angel. super tit. instit. per quos nobis agere liceat. &c. Quæ quidem solutio, licet satisfaciatur, si tamen volumus aliquid vltius addere, quod sicut negocium tam in suo esse, quàm etiam ratione connexionis, dependet ab omnibus suis causis, & circumstantijs; ita etiam ab eisdem medijs dependere debet illius cognitio, iuxta doctrinam Philosophi. Et cum modus iste soluendi non videatur differre à primo, & propterea utrique reducatur ad arbitrium iudicis, ideò non oportet vltius procedere, cum ipse omnibus consideratis in contingentia facti definiat, quid sit de iure tenendum. &c.

Quid iuris, si dubitetur de executione alicuius rescripti. Art. 9.



Pegimus statutum in ca. si quando. de rescript. quòd si in rescriptis contineatur tale negocium, quod animum executoris exasperare videatur, aut illud esset reuerenter adimplendum, aut per litteras rescribenti significandum rationabilem causam, qua adimpleri nequeat. Ratio autem istius decisionis assignatur in eodem tex. quia videlicet aliquando rescripta conceduntur praua impetrantis suggestionem. Exemplum autem desumi potest ex c. 2. de offi. iudi. deleg. Hæc iuris decisio non videtur vndique vera, ob causam sententiam. 11. quæst. 3. Vbi legimus, sententiam Pastoris esse timendam, siue illa fuerit iusta, siue iniusta. Cõfirmatur per can. qui resistit, eadem quæstione. His accedit ratio naturalis, quia si executor talis rescripti iudicaret esse supersedendum, vt dicit textus in iuribus adductis, cõsequenter iudicaret de rescripto contra eum venissent, de iudi. l. si in lex facta. num. 4. ff. de vulga. substi. Hoc non est dicendum; meritò. Ad hæc addi potest, quòd ab executione nõ datur appellatio. l. ab execute. ff. de appellatio. l. ab executione. C. quor. appell. non recipiantur. cum ibi adnot. Abb. in c. quoad consultationem, num. 24. de re iudi. Pro solutione animaduertendum est imprimis ad mentem Doctorum, & præsertim Abb. tam in d.c. si qñ, qñ etiam in d.c. 2. qñ oportet ita distinguere; aut enim notoriè constat de intentione, & voluntate rescribentis; aut non constat, & sic sumus in dubio. Si primò, conuenit obseruare id qd mādāt Sñ. Põr. in d.c. si qñ. An videlicet rescriptum contineat

Cc aliquid,

De Subreptione Rescriptorum.

aliquid, quod animum executoris exasperare valeat. Atque in tali casu, sine controuersia verificatur decisio d.c. vt supra relata. De duobus tamen posset dubitari; Primo, quia via id cognoscatur. Secundo qualis debeat esse ratio, quā executor prædictus allegare debeat, propter quā valeat suspendere executionem rescripti. Solutio vtriusq; capituli dependet, meo iudicio, à solutione alterius quæstionis, an videlicet superiori semper sit obediendū. De qua pertractant tam Canonistæ, quàm Theologi. Li. èt enim textus in l. prescript. ff. qui, & à quibus, dicat, legem esse omnino seruandam, quāuis dura sit, legimus tamen in can. non semper, cum can. seq. i. i. quæst. 3. non semper superiori esse obediendum. Quando autem, vtraque decisio sit sequenda, vltra Doct. in istis locis, videndus est etiam Iohan. de Turrecrema. in suo tracta. de Ecclesiis, lib. 2. c. 48. 49. Omphal. lib. 3. sug. polit. ciuil. c. 1. num. 9. & seq. & D. Thom. 2. 2. quæst. 104. artic. 5. Vnde vt vltra Doct. istos aliquid breuiter obseruemus, ad maiorem intelligentiam istius articuli posset, meo iudicio, ita distingui, quòd rescriptum aut continet aliquid falsi, & tunc esset recurrendum ad decisionem textus in can. in memoriam, & ibi Doct. & præsertim Iohan. de Turrecrema. dist. 9. Aut non: & tunc aut reperitur concessum contra aliquid ius, seu bonum, publicum, uel priuatum, & in tali casu esset recurrendum ad ea, quæ diximus supra in propria quæstione, & articulis. Ex his enim quæ ibi adnotauimus, inferri potest, quòd rescriptum quādo continet aliquod absurdum, quid de eo sit dicendum, & quomodo sit cognoscendum; & propterea ex

his habemus (ni fallor) quomodo ad prædicta duo capita sit respondendum. Ex quibus inferri etiam potest tale corollarium, quòd videlicet de qualibet quæstione sit reddenda ratio, & causa. Quæ quidem illatio quamuis regulariter sit vera, & ad hoc facit tex. in c. cum causam, de testi. & in c. si cautio, de fid. instru. atque cōmuniter approbetur à Docto. super d.c. si quando, nihilominus ob diuersitatem factorum sine controuersia aliquando limitatur, vt ibidem nos docet Felin. & ante eum Abb. facit etiam text. in l. non omnium, ff. de li. Ex quibus habemus etiam cognitionem de modo conciliandi iura, vt supra ad vtramque partem adducta; vnde non videtur necessarium descendere ad speciales solutiones. Hæc etiā sunt adnotata quoad rescriptum, quòd contineat aliquid absurdi, licet constet de intentione rescribentis. At secundo loco si non constat de intentione prædicta, & sic sumus in dubio, tunc congruentius videtur de iure dicendum recurrere ad ipsum rescribentem, iuxta decisionem text. in d.c. 2. de offi. iudi. delega. Ceterum contra prædicta unum videtur ob stare, quod videlicet in uno casu, atque capite de prædictis aliquādo non sit obediendum; in altero vero ad rescribentem sit recurrendum. Primum enim caput videtur expressè contra d.c. si quando, vt supra relatum. Cui obiectioni puto respondendum, quod si prædicta diligenter fuerint obseruata, duo sunt conclusa in dicto primo capite. Primum quod non sit obediendum; Secundum quod sit rescribendum iuxta decisionem dicti capituli. Hinc nota declarationem ad d. can. non semper, cum seq. quod licet superiori non

ri non semper sit obediendum, assignari tamen debet rationabilis causa, propter quam ille obedire non intendit; alioquin præcepta superiorum negligerentur, & contemnerentur, contra præceptum D. Pauli, & text. in c. 2. & 3. de maiori. cū vulg. Hinc videmus in practica, quod in litteris monitorialibus, & præceptiuis semper solet adhiberi clausula, compareas &c. si senseris te grauatum &c. iustificatum tamen &c. & similes. Et ita cum per hæc habeamus solutionem istius articuli, & quid responderi valeat ad opposita, ideò non oportet ulterius procedere iuxta institutum propositū. Si quis autem plura uidere cupiat, videat Doctores super d. c. si quando, & c. 2. supra sæpè citatis. &c.

Quomodo nullitas rescripti, eiusque subreptio in iudicio proponi valeat. Artic. 10.

Sicut spoliationis quæstio proponitur in iudicio aliquando per viam actionis ad restitutionem consequendam, aliquando verò per viam exceptionis, ad intentionem aduersarij excludendam, vt dicit tex. omnino adnotandus, & videndus in c. 2. de ord. cognitio. & ibi glo. & docto. Ita etiam hoc idem vñ dicendū de nullitate rescripti, eiusque subreptione. Vnde solutio istius articuli ex hac distinctione adeò vñ clara, vt difficultatem non habeat. Ceterum est animaduertendum, qd circa rescriptum subreptitium duo posunt considerari, videlicet nullitas, & subreptio illius. Quoad nullitatē sine controuersia vñ verificanda de ciso prædicti capituli; siquidem docet nos Vant. in suo tract. de nulli-

tate, rubr. quot, & quib. mo. nullitas in iudicio proponatur, per tot. ad mētem præsertim Bart. q. nullitas proponitur in iudicio aliquando principaliter, & sic per viam agendi, id quæ contingit in practica coniunctim cū appellatione; & ita, ut plurimū obseruatur, vt legimus in practica Vestrī lib. 8. ca. 1. nu. 18. & 19. Et aliquando separatim, & sic raro. Aliquando verò incidenter; id quæ accidit, quando pars diceret, qd prima sententia habita pro nulla, procedatur super negotio principali, vt ibidem copiosè hæc etiam uia declaratur. Et cum de modis istis, quoad nullitatem attinet, plenè pertractat iste Doctōr, ideò ne sim aliorū relator, ad subreptionem, & sic secundum caput supra propositū descendendo, puto adnotandum, qd cum subreptio sit delictum, vel quasi, iuxta ea, quæ diximus supra, ideò de illa vñ verificanda alia iuris decisio, qua cauetur, qd delicta, vel quasi, proponuntur in iudicio, aliquando civiliter, & aliquando criminaliter, c. Tuæ fraternitatis, de procurator. glo. super ca. veniens, in vers. criminali, de accusa. §. in summa, & ibi Doct. Insti. de iniur. Hinc est, qd causa civilis præiudicat aliquando criminali, l. 1. C. quando ciui. cau. præiud. crimi. Rursus, proponuntur aliquando per viam actionis, & aliquando per viam exceptionis, d. ca. 2. de ord. cogni. Item aliquando per viam notorij. c. euidentia, de accusa. Aliquādo per viam accusationis; aliquādo per viam denunciationis. c. super his, eod. & aliqñ per viā inquisitionis. c. qualiter. il primo, & secundo, eod. de accusa. Vnde præsupposita hac varietate modi proponendi delicta, vel quasi in iudicio, quæret aliquis, ob quam causam intro-

Cc 2 ductæ

De Subreptione Rescriptorum .

ductæ sint tot uia illa cognoscēdi. Cui quæsito puto respōdendum, id aliunde non successisse, nisi à fine, cuius est propriū, s̄m Philosophos, disponere media ad se ipsum consequendum. Hinc est, q̄ via actionis est ordinata ad restitutionem obtinendam, & cōsequendam, d.c.2. Et ad hoc facit diffinitio actionis tradita ab imperatore in princ. tit. instit. de actio. Via autem exceptionis est instituta ad defensionem, & ad excludendum aduersarium, eod. c.2. l. 1. & 2. ff. de except. & d.c. super his. At uia denunciationis est introducta, ad emēdationem d.c. super his, & copiosè de ea pertractant Doct. in c. nouit, de iudi. Via uerò accusationis est permessa ad uindictam, et ad puniendum. d.c. super his, & facit totus titulus in utroque iure de accusatio. Via denique inquisitionis, & notorij uidentur mixtæ, & sapere naturam mediam inter accusationem, & denunciationē. Et propterea aliquā imponitur pœna ad uindictam, aliquando uerò penitentia ad correctionem, arg. c. inquisitionis, & ibi glo. & Doct. eod. de accusa. Ex quibus quidē omnibus qm̄ habemus solutionem ad propositū articulū satis claram, idēd nil aliud v̄ addēdum, nisi adnotare, qua via prædicta nullitas probari ualeat. De qua quidem probatione, cum hodie plenè pertractet Mascart. in suo tracta. de probat. conclus. 1. 1. 10. per tot. idēd non cōuenit illius doctrinam hic repetere. Siquis autem de prædictis plura uidere cupiat, uideat Doct. in locis supra cita. & nostrum tractatum de præmissis ad processum iudicalem eiusque custodiā in propria quæstione, & articulis &c.

An executori Rescriptorum sit credendum, si illa non exhibeat.

Artic. 11.

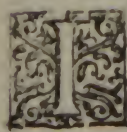


Voniam in iure hēmus vulgarē propositionē, q̄ quilibet præsumatur bonus, & non delinquere, ut dixim⁹ supra, & nouissimè docet Menoch. in suo tracta. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 1. & 2. Idēd tali executori v̄ esse omnino credendum; alioquin præsumeretur delinquere; qđ non est dicendum. In contrarium est tex. expressus in c. 1. de elect. in extrauag. communibus, & in l. 1. C. de mandat. Princ. Abb. in c. qualiter. num. 1. eod. de elect. Specul. in suo specul. p. 1. tit. de deleg. §. superest videre. num. 14. post princ. cum seq. Hinc est, q̄ Iudex delegatus citando aliquem, ut coram se cōpareat, debet in citatione inferere tenorem suæ cōmissionis. §. iam uerò. insti. cano. de in ius uoc. c. præterea, & ibi Doct. de dilatio. Et cum de hoc uerè dubitari nequeat, ex quo in practica quotidie hæc decisio obseruatur, idēd vltius oportet uidere, quomodo de tali autoritate sit fides faciendā; & an in aliquo casu prædicta decisio sit limitanda. Quoad primum Abb. in d.c. præterea, num. 4. docet, delegatum fidem facere de sua potestate, ostendendo copiam sui rescripti, siue illud sit ad gratiam, siue ad iustitiā. An autem hæc sufficiat, Doct. inter se nō conueniunt, ut uideri potest apud eos super d. c. & præsertim apud Abb. num. 5. qui in uers. ego concordando, putat opiniones super ista quæstione posse ita conciliari; qđ si negotium fuerit grauissimum, copia non sufficiat. Si uerò fuerit graue, si dem faciat; at si fuerit leue, nec etiā illa

illa requiratur; si tñ persona non fuerit vilis. Hæc quæstio copiosè examinatur etiam ab Ant. de Butr. super eod. c. ad fi. Ita uidelicet, ut cognoscamus, an, & quādo citatio afficiat, & cogat ipsum citatum ad cōparendum; ex quo oportet illā emanare de mādato iudicis. Et cum definire hmōi controuersiam, uideatur esse præter institutum nostrum, ideò sit satis id adnotasse ad mentē aliorum: ut modo breuiter aliquid obseruemus proprio iudicio, dicimus, prædictum rescripti executori posse probare suam auctoritatem dupliciter. Primo, ostendendo mandatum originale, quo talis constitutus fuit. Et in tali casu cessaret omnis controuersia. Secundo, exhibēdo copiam illius, quæ cum diuersimodè possit reperiri extracta de prædicto originali ad hoc, ut concludēter fidem faciat, requiritur, ut legitimè, & canonicè constet extractam esse, iuxta textum, & ibi Abb. & alij in c. fi. de fid. instr. Couar. lib. practi. quæst. c. 21. per tot. Ex qua doctrina habemus, ni fallor, nō solum tali executori non esse credendum, sed etiam quomodo eius auctoritas sit probanda. Nec obstant, quæ in cōtrarium supra sunt adducta, quia illa uerificantur de persona istius executoris, ut est priuata; secūs autē ratione istius qualitatis eidem annexæ, cum illa ueniat ab extrinseco. Quæ quidē solutio cum sit ad mentem Abb. & aliorum in c. fi. de præsumpt. ideò de ea dubitari non pōt. Vnde ulterius nunc procedendo, quoad secundum caput, ut supra propositum, dicimus, istam conclusionem, & solutionem posse limitari ob dignitatem personæ, quæ si exempli gratia, fuerit cardinalis, absque litterarum ostensione, sibi fides ui-

detur adhibenda, ut adnotat Specul. in d. §. nu. 16. & post eum Vant. in d. suo tract. de nullit. tit. quib. mo. sent. & proc. à nulli. defen. & c. nu. 43. Posset secundo loco eadem conclusio limitari ad mentem eiusdem Doct. in eod. tit. num. 46. iuxta l. Barbarius. de offi. Præto. cum ibi adnot. Quando uidelicet talis executor publicè, & palam reputetur, & habeatur pro tali, qualem se facit; tunc. n. prædicta litterarum ostensio non vñ necessaria. Et cum sæpè possit contingere, illas esse amissas, & propterea dubitatur, & quæritur, quid iuris; hinc est, q̃ Speculator in d. §. numero 17. respondendo ad huiusmodi quæsitum, dicit, esse recurrēdum ad testes, iuxta decisionem tex. in l. testium, in fi. C. de testi. & in c. cum olim, omnino uidendum, de priuileg. Ad hoc facit etiam c. cum dilecta, cum ibi adnot. de confirma. Ex quo inferitur, q̃ contractus quoque possent aliquando renouari, & confirmari, iuxta doctrinā Bart. in l. si quos, C. de decur. lib. 10. Hæc omnia sunt omnino obseruanda, cum talis executor non obseruans fines mandati, faciat actum nullum, ut supra demonstrauius suo loco, & passim hoc idē nos docēt Doct. varijs in locis, præcipuè verò super c. cum dilecta, de rescript. ubi Feli. est omnino adnotandus, nu. 20. uers. de formæ obseruantia, cum plur. seq. et ita per hæc habemus claram, ni fallor, istius articuli solutionem & c.

An in executione rescripti debeat attendi tempus data, vel tempus presentationis. Art. 12.



Inter oēs articulos istius propositæ materiæ, iste nunc propositus, nō infimum tenet locum; & pro-

De Subreptione Rescriptorum .

propterea copiosè de eo varijs in locis pertractant Doct. vt videri pòt apud glos. & ibi scribentes in c. dilectus filius, in uerbo, receperunt, il se condo, de præben. Staphil. in sua pract. in tit. de disparitate Datæ, cōsiderat hanc materiam sub eo respectu, quo duo impetrauerint diuersa rescripta; vnde cum non concurrant, ideò dubitatur de ista disparitate. Gabr. in suis conclus. tit. de execut. sent. conclus. 3. demonstrat, an, & qñ executor possit vti autoritate sibi data ante præsentationem litterarum; Licet autem Bellemer. in sua decis. 570. doceat, datā anteriorem litterarū regulariter præferri, ex his tamen, quæ in dictis locis habentur, potest inferri, istum articulum recipere diuersam intelligentiā, sicut prædicta Data, & præsentatio possent diuersimodè considerari. Qua de re, vt primo uideamus, quid in iure de re proposita habeatur, legimus in d. c. dilectus filius, q̄ attenditur ips̄s præsentationis; at in ca. eam te, & in c. capitulū Sanctæ Crucis, eod. de rescript. deciditur oppositum, q̄ uidelicet attendatur ips̄s Datæ. Hoc idem habetur in c. si eo tempore, eod. in 6. Nunc, quoad doctrinas attinet, Abb. in d. c. eam te, nu. 5. docet, tempus Datæ esse considerandum quoad uim rescripti, illiusque subreptionē cognoscendā; siquidem ea, quæ postea occurrunt, nō alterant eius naturam, idē Abb. in d. c. cap. Sanctæ Crucis, num. 3. adnotat, Primo canones in hoc esse contrarios inter se, & postea refert tres solutiones; quarum prima est, q̄ primæ litteræ, quādo fuerint præsentatæ, nō ualent secundæ, nisi de primis fecerint mentionem. Hæc solutio nō placet per c. tibi qui, eod. de rescript. in 6. Vnde sequitur secun-

da solutio, quæ tenet, q̄ in litteris ad beneficia attendatur tempus Datæ, & non præsentationis; nisi primus fuerit negligens in petēdo; & cum altera solutio non multum differat ab ista secunda, hinc est, q̄ Abb. in ista varietate distinguendo dicit, q̄ primus & secundus impetrans, aut impetrauerunt rescripta ad idē corpus beneficij, aut ad diuersum, in eadem tamen ecclesia; ita q̄ capitulū debeat illa admittere. Primo modo secundus impetrans non posset aliquid obtinere, cum eius rescriptū fuerit subreptitiū, ex quo in eo non est facta mentio de primo, ut præsupponitur: At secundo modo, si primus impetrans non fuerit negligens, ipse obtinebit, quamuis secundus primo præsentauerit. &c. Dubium modo est, qua uia cognoscatur talis negligentia. Docto. non conueniunt inter se, cum varij uaria sentiant, ut uideri potest apud eundem Abb. ibidem nu. 5. & seq. & cum non conueniat in præsentis singulas Doct. opiniones recensere, ideò placet doctrina eiusedē Abb. asserētis, id esse in arbitrio iudicis; idque non sine causa, siquidem ob diuersitatem casuum, & circumstantiarum nō poterat in iure de tali re aliquid certi definiri; & propterea ad hoc facit tex. in l. 1. ff. de iur. deliber. Vnde ulterius procedendo Feli. in eod. cap. eam te, nu. 63. cum seq. vsque ad fin. more suo dat regulam, q̄ uidelicet debeat attendi tempus datæ, quam postea declarat, & limitat sex modis. Cuius doctrina est ad modum utilis in practica, cum sit clara, et distincta; et propterea in casu occurrenti ad eū puto esse recurrendum. Bal. in c. constitutus, num. 19. & seq. eod. de rescript. vñ approbare prædictam regulam; ideò quærit

rit ulterius, quid iuris de notabili questione, uidelicet, si tempore Data non requirebatur iuramentum in illa ecclesia, ad quam consequendam directum fuit rescriptum; secus tempore presentationis. In qua difficultate vñ illud sentire, q̄ nihilominus attendi debeat tempus Data. Hoc uolui adnotare, quia, quod ipse docet de iuramento prædicto, illud idē posset affirmari de aliqua alia qualitate in d. ecclesia addita. Ratio autem istius doctrinæ illa vñ esse, quia hñi accidentales qualitates sicut non videntur mutare naturam rei; ita etiam non debent alterare huiusmodi rescripta. Quibus omnibus ad mentem Doct. ita adnotatis, conuenit modo, ut breuiter uideamus, quid, meo iudicio, sit tenendum. Vnde placet imprimis obseruare doctrinam Ant. de Butr. & Abb. in d. c. Dilectus, qui considerādo finem, inde inferunt, quodnam tempus attendi debeat. Quia de re rescriptum, de cuius data dubitatur, aut est ad beneficia, aut ad lites. Primo modo oportet distinguere comprehendendo ea, quæ nos docent Doct. lo. cita. Aut enim rescriptum ad beneficia, & ad gratiam tribuit ius in re, aut ad rem; atque sub utroque respectu consideratur illud, quoad ualiditatem eius, aliquādo ratione rei; & sic attenditur tempus Data. Aliquando uerò ratione capacitatis personæ, & sic attenditur tempus presentationis; nisi concessum fuerit Motu proprio. Aliquando uerò ratione subreptionis, & tunc similiter attenditur tempus Data. At aliquando consideratur respectu negligentiae, uel perpetuationis, & tunc similiter idem tempus attendi dēt. Et propterea quādoq; presentari potest, nisi ex alio capite aliud

obstet. At si rescriptum fuerit ad lites, tunc similiter regulariter attenditur tempus data. Et propterea nō extenditur ad alias lites, iuxta ca. si. eod. de rescript. idque ampliatur ratione negligentiae, & perpetuationis, ut cōstat per deducta supra suis locis. Limitatur uerò, si in eo appositum fuisset tempus a rescribēte definitum, iuxta tex. in c. de causis, de offi. & potest. iudi. deleg. quod tempus diuersimodē definitur, iuxta adnotata in c. super eo, il. secundo, §. si. de appell. ubi Abba. num. 7. Hanc doctrinam nos docent Doct. in d. c. dilectus, ubi præcipuē Abb. num. 7. vsque ad num. 11. Ex quibus omnibus habemus, ut puto, solutionem ad articulum & c.

An omnia Rescripta habeant executionem paratam. Art. 13.

Solutio istius articuli, cum dependeat ab eius intelligentia, ideo puto imprimis animaduertendum, quod executio rescripti potest dupliciter considerari, primo formaliter, secundo ratione contentorum in eo. Primo respectu solutio videtur facilis, cū quodlibet rescriptum sit exequendum ad imitationem iuris. Sicut enim lex, licet dura, est nihilominus obseruanda, & exequenda, ut dicit iurisc. in l. prospexit, ff. qui, & a quibus. Ita etiam hoc idem videtur dicendum de quolibet rescripto, ex quo illud facit ius in casu suo, ut supra suo loco demonstraui. In contrarium tamen facit illa communis doctrina, qua cauetur, legē non semper esse seruandā. D. Tho. communiter receptus 1. 2. quæst. 96. art. 4. Idque contingit, quando esset iniusta; unde hoc idē uidetur affir-

De Subreptione Rescriptorum .

affirmandum de rescripto , cum illud sit aliquando falsum , & aliquando subreptitium , ut supra deduximus . Secundo hoc idem confirmari posse per illam vulgarem , & communem iuris cōclusionem , qua definitur , instrumētum quodlibet de iure communi regulariter non habere executionem paratam , vt nouissimè docet Matheus Collieri . in suo tract . de execut . oblig . ciuil . p . 3 . cap . 2 . in princ . Pro solutione puto non esse recedendum à similitudine inter legem , & rescriptū ; & propterea sicut lex regulariter est obseruanda , & exequenda , vt diximus , & vltèrius probat tex . in l . 2 . § . parū est enim . ff . de orig . iu . Ita etiā hoc idem videtur dicendum de rescripto . Rursus , sicut lex aliquando limitatur , iuxta adnotata in l . omnis definitio . ff . de reg . iur . & propterea non habet executionem , multoque minus si esset iniusta , iuxta doctrinam , ut supra relatam ; ita etiā hoc idem est dicendum de ipso rescripto . Atque hac de causa adnotaui-
mus supra , quæ , & quales exceptiones contra illud opponi valeant . Hinc est , quòd iudex delegatus dicitur etiam rescripti executor , arg . tex . in c . tibi , qui , cū seq . de rescript . in 6 . Et ratio est , quia regulariter iudex delegatus , atque collator beneficii uigore rescripti , tenentur mandare executioni voluntatem rescripti in vtroque casu , & sic habemus solutionem istius articuli ratione primæ intelligentiæ . At ratione contentorum in eo , aliter est respondendum . Siquidem aliquando quædam sunt omnino exequenda , iuxta c . nouit , & ibi gl . & Doct . de appella . Et propterea in tali casu rescriptum datū nudum ministeriū facti , iuxta tradita per Roman . in

conf . 228 . num . 12 . cum ibi adnot . Quædam verò talem executionem minimè habent ; vnde iudex vnus dicitur commissarius , & executor , secus alter ; & consequenter rescriptum vnum est tantum executiuū , secus aliud . Hinc dantur distinctiones de rescriptis , vt quædā sint executorialia , quædam monitoria , quædam præceptiua , & similia . c . ex in sinuatione . c . litteris , & in istis locis glosa , & Doct . eod . de rescript . cum simil . Hinc etiam nota , quòd cum executio parata , sit talis naturæ , & qualitatis , ut nō admittat exceptiones , nec etiam libellū , & litis cōtestationē , & sic formā iudicii , ut cōtingit in multis locis vigore iuris municipalis , prout hinc Perusianæ vol . 2 . statutorū . rub . 29 . in casu quæstionis proposi-
tæ , supra dicta distinctio ex eo etiam videtur vera , quia princeps rescribendo aliquando tollit omnes exceptiones , aliquando verò eas admittit , dummodo sint rationabiles . c . ex parte , il secundo . & ibi glo . & Doct . de offi . iudi . de leg . De qua quidem executionis natura copiosè multa nos docet Matheus Collieri . in suo tract . de execut . oblig . ciui . p . 3 . ca . 2 . Tollere autem exceptiones , & summarie procedere , nil aliud significat , nisi executionem concedere , vt etiam docet Seraphinus de Seraphinis , in tract . de priuileg . iuramenti , priuileg . 77 . nu . 2 . & 3 . facit text . cum ibi adnot . in c . debitores , de iureiur . Nec debet obstare , nullum instrumētum , quamuis publicum , habere executionem paratam de iure communi , Asini . in suo tract . de execut . instrum . § . 1 . c . 2 . per tot . Quia respondetur , id esse vetum regulariter ; limitatiuè autē in multis casibus oppositum est omnino tenendum , vt copio-

copiosè docet iste doctor locitato, per plura capita, & Collieri. in toto cap. supra adducto. Et cum per hæc habeamus, ni fallor, non solum solutionem ad articulum, sed et quò responderi valeat ad obiecta, ideo nò oportet vltius procedere. &c.

An quilibet possit esse executor Rescripti. Artic. 14.

Quoniam contrariorum eadem est disciplina, l. i. ff. de his, qui sunt sui, vel alie. iu. cum simil. ideò, quis possit esse executor rescripti, cognoscitur ex l. cum Prætor. ff. de iudi. vbi cauetur, quosdam esse inhabiles ad hoc, vt sint iudices lege, aut natura, vel moribus. Vnde per oppositum, qui prædictis de causis non est impeditus, poterit esse iudex, & sic executor. Hoc non obstât Pont. in c. statutum. de rescript. in 6. definit, causam ecclesiasticam non posse alicui committi, nisi ei, qui in aliquo gradu dignitatis Ecclesiasticæ consistat. Hoc idē confirmauit Concilium Tridentinū sess. 25. cap. 10. de reformatione. Quam decisionem declarat etiam Abb. in conf. 93. Limitatur verò in nonnullis locis à consuetudine, ut hic Perusina, tex. in c. 2. de iudi. definit, laicum non posse cognoscere, & decidere causas Ecclesiasticas. Hinc est, qd Lancell. in sua insti. cano. cod. in prima diuisione, adnotat hanc distinctionem, quòd omnis controuersia, in iudicio proponenda, consideratur aut ratione rei, aut ratione personæ. Primo modo, aut est civilis, aut ecclesiastica, aut dubitatur; sub primo respectu pertinet ad iudicem secularem; sub secundo verò, & tertio ad iudicem ecclesiasticum. At

secundo modo illa reperitur aliquando inter laicum, & laicum, & pertinet ad iudicem secularem, aliquando inter Clericum, & Clericum, & spectat ad iudicem ecclesiasticum. Aut inter Clericum, & Laicum, & attenditur forum rei. c. si clericus, cum ibi adnot. de for. compet. At si dubitetur, ad iudicem ecclesiasticum esset recurrendum. c. si iudex. desent. excommunicat. in 6. Hostiens. in sua summa in tit. de offic. iud. deleg. §. cui posset, adnotat hos versus, videlicet.

Liber, mas, gnarus, cui sit mens integra, fama;

Aetas, qui subsit, committitur huic bene, causa.

Quos postea distinctè declarat. Ex quibus omnibus inferri potest, quis possit esse executor ipsius rescripti. In qua quidem Doctorum varietate non erit inutile, illud vltius adnotare, quòd sicut rescriptum conceditur aliquando ad lites, & aliquando ad gratiam, seu beneficiū; ita etiam executor eius debet esse diuersus. Siquidem si illud fuerit ad gratiam, seu beneficium, adhuc non vidi in iure, vt ingenuè fatear, aliquam specialem decisionē, quam prouideatur, vt potius vna, quam alia persona ad id requiratur, nisi tex. in c. 1. & si. de offi. iudi. deleg. in 6. in quibus legimus decisum, quòd ad conseruandam iustitiam datur aliquando certus prælatus, qui ibidem nominatur conseruator iustitiæ. In reliquis verò casibus id videtur positum in arbitrio constituentis talem executorem; & propterea non occurrit hic aliud animaduertere. At si tale rescriptum fuerit ad lites, iudex tunc constituendus, ita debet considerare, vltra ea, quæ supra sunt adnotata, quòd sunt aliquando

Dd

quando

De Subreptione Rescriptorum .

quando in iure dubitatur, an laicus possit constitui iudex delegatus in causa ecclesiastica; & è contra, an Clericus in causa seculari. Quoad primum est glo. notabilis in d. c. 2. de iudi. in verbo, non presumunt. Vbi legimus, laicum iure proprio non posse cognoscere causas ecclesiasticas, & illas definire; secus iure delegationis. Bero. in sua quaest. 7. inter quaestiones familiares. Praedicta autem potestas de iure proprio limitatur per Calder. in d. tit. de iudic. consil. 15. & Senat. Pedemont. in sua noua decis. 82. per tot. At in secundo casu debet adnotari textus in §. Laicus ergo, & ibi glos. in uerbo, & inanes, in lit. cano. de iudic. Atque ista sint satis pro solutione istius articuli. &c.

An rescriptum exequi debeat etiam contra tertium. Art. 15.

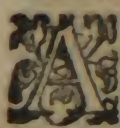


Epè occurrit in practica, ut petatur executio contra tertium, uel illi aliquo modo afficiat; ideò admodum utile erit scire, quid iuris de proposito articulo. Id autem uidetur negotium facere, quia iste tertius siue compareat non citatus, siue ad iudicium ueniat uocatus, non uidetur amplius tertius, sed principalis. Et si contra eum daretur executio non uocatum, nec alio modo comparentem, sententia, uel illius executio esset omnino nulla. l. de uno quoque, cum ibi adnot. ff. de re iudi. c. At si clerici, de iudi. l. 3. §. condemnatum, & ibi Doct. ff. eod. de re iudi. Ad hoc facit doctrina Còtardi in l. 1. C. de moment. poss. nu. 59. post princ. cū ibi adduct. Et cū hæc materia de executione contra tertium copiosè explicetur à Couarr. lib. practi. quaest. c. 13. vsque ad cap.

17. & Ioseph. Ludo. in sua decis. perus. 26. per tot. ideò posset reputari sufficiens, uelle de ea hic aliquid adnotare. Caterum ne articulus iste remaneat intactus, propterea, ut aliquid obseruemus, oportet imprimis animaduertere, quisnam dicatur tertius iste, de quo agimus. Et cum sit persona certa extra principales in iudicio interuenientes, in causa, de qua agitur, habens interesse, necessariò erit, aut author, & defensor, aut fideiussor, aut successor, aut quidam alius penitus extraneus. Si author, & defensor, de eo uidendum est Marant. in suo specul. p. 6. tit. de laudatione & nomine autho. per tot. Vbi in summa docet, quoad laudationem attinet, nu. 15. attendendam esse conventionem: quoad authorem uero nu. 3. non nocere. Quæ doctrina in eo uidetur negotium facere, si dominus, uel author sciat factum, & sibi non prouideat; scientia enim sine dubio in tali casu nocet. Natta in cons. 457. nu. 2. Ioseph. Lodou. in sua decis. perus. 26. nu. 18. probat text. in l. sapè. ff. de re iudi. cum simil. Còcludamus ergo, quòd prædicta executio rescripti nocet prædictis personis, si scientiam factum, & non prouiderent; secus si ignorarent. At si ille tertius fuerit fideiussor, sine dubio contra eum daretur prædicta executio, quia dicit A sin. in d. sua pract. de execut. instrum. d. §. 1. cap. 72. nu. 2. quòd de eo sit mentio in instrum. èto. Caput istud difficultatem habet ea ratione, quia si rescriptum sit exequendum contra aliquem debitorem, dubitari potest, an fideiussor sit debitor. A sin. in d. sua practi. c. 2. per tot. ultra Doct. in l. 1. ubi præsertim Bart. ff. si cert. pet. examinât hanc eandem quaestionem. Vnde ne ego trāscen-

scendā limites propositi instituti, puto satis id adnotasse. At si ille tertius fuerit successor, tūc oportet adhuc distinguere, cum alius sit, & dicatur particularis, de quo diximus supra, dū loquuti fuimus de auctoritate; Alius dicitur uniuersalis, qui cū sit eadem persona cum defuncto, authen. de iuram. à morien. præsti. sine difficultate afficeretur ob prædictam executionem, vt vltra Doctores in c. quia V. de iudi. docet idē Asini. in d. sua pract. d. §. 1. c. 29. nu. 15. & c. 49. num. 3. dummodo tamen constet, talem esse heredem, ne unus pro alio graueretur. Alius uero successor dicitur ratione officij; tunc idem puto dicendum, per c. 1. de solut. & ibi Doct. communiter, iuxta tamen declarationē ibidem per eos factam. Si denique ille tertius fuerit penitus extraneus, tunc debet considerari, an causa sit communis, uel indiuidua; nam ratione talis mixturę iste tertius afficeretur ob prædictam executionem per limitationes, quæ à Doct. ibi dantur ad illam vulg. iuris regulam, res inter alios acta alijs non nocet. ca. pen. de re iudi. & ibi glo. notabilis, & Doctores, C. res inter al. act. per tot. & ibi præsertim Tiraq. d. l. sæpè, & Couar. lo. supra cita. videlicet. c. 13. num. 6. & 7. & c. 15. num. 7. & sequen. Ex quibus omnibus cum habeamus, ni fallor, quid sit dicendum ad articulum propositū, idē nō oportet vltius procedere. & c.

Quomodo rescripta sint exequenda. Artic. 16.



AD intelligentiam istius articuli debemus præmittere, executionē duplicem esse; Vna enim

dicitur executio iuris; altera uerò executio facti. Bart. in lab. executore, in princ. ff. de appell. Hoc præmissis, si articulus iste esset intelligendus de executione iuris, sine dubio debet prius cognosci, & definiri, an petita executio sit concedenda vel deneganda. Hinc est, q̄ inter species ipsius iudicij datur illa, quæ dicitur iudicium executiuum, de quo est adnotandus Bart. in d. l. Marat. in suo specul. p. 6. tit. de execut. senten. per tot. Papiens. in suo libel. de execut. sent. cum simil. & cū rescriptum dependeat à voluntate rescribentis, vt supra suo loco diximus, & propterea illius forma sæpè reperitur diuersa; idē non videtur possibile dari certam regulam ad huiusmodi exequendi modum cognoscendum. Hinc legimus apud Doct. in c. ex parte, il secundo, de offic. iudi. deleg. quod exceptiones aliquando admittuntur, & aliquando tolluntur; vnde hoc idē à simili posset affirmari in casu nostro; ob diuersas circumstantias, cum omnia dependeant à voluntate rescribentis; & propterea ad formam rescripti esset recurrendum, cum illa omnino observari debeat, vt supra sæpè diximus, & nos docent Doct. præsertim in d. c. cum dilecta, cod. de re script. & ibi præcipuè Feli. Quantum uerò attinet ad aliam executionem facti, oportet vltius distinguere, cum rescriptum aliud sit ad lites, aliud uerò ad beneficia, & gratias. Primum enim cum sit ordinatum ad hoc, vt unusquisque consequatur quod sibi debetur, iuxta definitionem actionis, de qua lib. in sti. de actio. in princ. idē regulariter posset adnotari text. & ibi Bart. & alij in l. a Diuo Pio. ff. de re iudi. Dixi autem regulariter, quia talis

Dd 2 exe-

De Subreptione Rescriptorum .

executio est aliquando possessoria. Caterum quomodocunque res se habeat, semper illud est obseruandum, ne uidelicet executor excedat fines mandati, cum illi diligenter sint custodiendi. c. cum dilecta, & ibi Docto. de rescript. l. diligenter. ff. mandati, cum simil. Quia in eo casu, in quo predictos fines excessisset, esset recurrendum ad ipsum superiorem, iuxta doctrinam eiusdem Barto. in d. l. ab executore, ubi declaratur, qualis debeat esse iste recursus. At si predictum rescriptum fuerit ad beneficium, & ad gratiam, tunc à simili procedendo, eodem ferè modo illud uidetur exequendum. Dixi autem, ferè, quia cum soleat dari aliquando certa forma in ipso rescripto ad exequendum, à qua executoriale nominatur; idè ad illam esset recurrendum, cum forma deresse rei. l. Iulianus. ff. ad exhiben. Hinc est, quòd per huiusmodi executionem aliquando traditur etiam possessio, uel quasi, uerè, uel fictè, iuxta textum omnino uidentum, cum in super adnotatis in c. 2. de consuetud. cum clari sit iuris, illam dari etiam per signa, ut ibidem decideretur, & declaratur. Aliquando uerò in possessione quis manentur; & propterea uidemus in practica concedi monitoria, aliquando ad possessionem consequendam, Mandos. in suo tract. de monito. quæst. 52. & 60. Aliquando ad euacuandum, idem author in eod. tractatu. quæst. 53. Aliquando deniq; de manutenendo, idem author in tract. de inhibito. quæst. 118. Vnde cum per hæc omnia, cum habeamus (ni fallor) solutionem ad propositum articulum, idè non puto necessarium ulterius procedere. &c.

Quando, & ubi rescripta sint exequenda. Artic. 17.



Vo habetur iura, quibus articulus iste solui pot. Vnum est in ca. de causis, de offi. iudi. delega. Quo cauetur, causam esse cognoscendam, & definiendam intra tempus, intra quod illa commissa fuit. Alterum est in c. cum R. eodem, quo decideretur, qd si rescriptum non potest exequi in vno loco, exequi debeat in alio. Quæ decisiones, ut clariùs intelligantur, & præsertim quoad præsentem articulum attinet, quoad tempus, ut de eo prius uideamus, quid iuris. Est animaduertendum, illud in proposita qone dupliciter considerari, & intelligi posse; Primo prout in d. c. legitur, atq; sub tali respectu, si rescriptum fuerit executum extra huiusmodi tempus, talis executio erit ipso iure nulla, cum fuerit facta à non habente potestatem, iuxta ibidem adnotata per Doct. nisi tamen illud fuerit prorogatum, prout ibidem declaratur, & in practica quotidie obseruatur. De qua prorogatione pertractant Doct. etiam in c. P. G. eod. Secundo consideratur tempus predictum ratione, qua est, vel non est feriatum, iuxta ea, quæ nos docent Docto. in l. more Romano, ff. de ferijs, & in ca. si. eod. tempus enim vnum dicitur tale, ut officium iudicis omnino conquiescat; & propterea nullus actus iudicialis celebrari potest. Aliud uerò dicitur tale, ut in eo iudex ius dicere deat; & idè nominatur utile, ut nos docent Docto. lo. cita. Hoc autè præmisso, quæritur modo, an indifferenter quolibet tpe predictum rescriptum exequi ualeat. Vnde pro solutione dicimus, qd si rescriptum fuerit ad lites, non

non potest, nec dēt exequi, nisi prædicto tempore utili, iuxta ea, quæ supra diximus. Quæ quidem executio si fuerit facti, conceditur etiam tempore feriato, dummodo tamē illud non sit tale in honorem Dei. In quo quidem tempore si de facto executio facta fuerit, talis executor dī peccasse; nō posset tamen ex hoc capite rescindi, ut nos docent Doct. in c. fi. de iudic. ubi præcipuē Abb. nu. 22. At si rescriptum fuerit ad gratiā, tunc in quolibet tempore posset illud exequi per deducta; si tamē executio fuerit quid facti. Cæterum si fuerit quid iuris, in tali casu, cum requiratur cognitio causæ, tūc solūm tempore utili illud esset exequēdū, per ea, quæ supra deduximus. Et cū de executione respectu tēporis multa nos doceant Doct. in d. c. fi. idē ad eos esset recurrendum pro maiori cognitione istius qōnis. Nūc quo ad locum attinet, in quo prædicta executio sit faciēda, puto animaduertendū, vltra prædictam decisionem, quæ habetur etiam in §. simili ratione, in sti. cano. de iudi. & respicit executionem rescripti, quoad cognitionem causæ, q̄ huiusmodi locus diuersimodē cōsiderari posset; & propterea vltra Doct. super d. c. videndus est etiam Menoch. lib. 2. de arbitr. iudic. cas. 468. vbi reducit ad arbitrium iudicis, iudicare, quid iuris de huiusmodi loco; si quidem si executione facti esset aliquid alicui tradendum, exempli gratia, possessio alicuius rei, non posset id fieri in alio loco, quā in eo, in quo illa reperitur, nisi traderetur per signa, iuxta d. ca. 2. cum ibi adnot. eod. de consuetud. Quo quidem arbitrio sic suadente, non oportet in præsentī aliud animaduertere &c.

An quæstiones, & articuli in ista materia subreptionis, ut supra explicati, habeant locum etiam in Tribunalī Sancti officij. Art. 18.

IT si in præfatione istius operis demonstrauerim, hanc materiam rescriptorum, eorumque subreptionis, esse admodum vilem, & vñ frequentem in quolibet tribunali, non erit tamen inutile aliquid specialiter adnotare, quoad prædictum Sanctum officium. Ad cuius cognitionem puto esse præmittendum, q̄ inter distinctiones, & species ipsius iudicij, detur vna, q̄ illud sit aliquando contentiosum, de quo est tex. in c. 1. & in c. at si Clerici, de iudi. Et ad hoc facit cap. Quoniam contra, cum ibi adnot. de probatio. Aliud dī pœnitentiale. c. omnis vtriusque sexus, de pœni. c. 1. de pœnit. dist. 5. & aliud dī mixtum. Quia per illud imponitur aliquando pœnitentia. c. 1. eod. & c. in capite, dist. 50. cum ibi adnot. Aliquando uerō imponitur pœna. c. 2. de pœn. in 6. cū simil. Ex qua distinctione infertur, ni fallor, officium, & iudicium prædictæ Sanctæ inquisitionis esse mixtum, cum aliquando imponat pœnitentiam, aliquando pœnā, & aliquando utramque. Hoc præmissio, puto ad articulum ita esse respondendum, q̄ quæ supra sunt deducta de rescriptis, & eorum subreptione, habeant etiam locum in isto tribunali; siquidē supplicationes, quæ sunt aliquando in iudicio, & de quibus diximus supra, non est maior ratio, ut fiant magis in uno, quā in alio; & propterea ob identitatem rationis eadem decisio vñ in oībus obseruanda, iuribus vulg. adnotatis præsertim per glosam fi. super c. 3. de cōsti.

De Subreptione Rescriptorum.

fit. Quæ cōclusio vñ modo ita declaranda, ut subreptio commissā in rescriptis pertinētib; ad prædictum officium, uideatur grauior qualibet alia, cuiusuis alterius tribunalis, cū Tribunal, de quo agimus, respiciat vtrumque forum, id est ecclesiæ, & conscientiæ; reliqua uerò tribuna- lia alterum tantū, ut satis clarè con- stat ex præmissis. Ex qua declaratio- ne sequitur, q̃ committens subre- ptionē in prædicto Tribunali, non solū debeat puniri p̃na nullitatis, sed etiam grauiori vltra illam. De quarum quidem p̃narum imposi- tione, quoniam diximus supra in propria quæstione & articulis, ideò non oportet illa hic repetere, & vl- terius aliquid adnotare.

*Quomodo solutiones datæ ad quæ-
stiones, & articulos, de quibus su-
pra, sint seruandæ in utroque foro.
Artic. 19.*

Quoniam supra q. 3. art. 11. demonstraui- mus, an re- scripta sint seruanda in utroque foro, ideò super- fluum reputari posset, hic talem de- clarationem repetere. Quæ de read- notare debemus, ea rōne articulum istū non esse inutilem reputādum, quia supra demonstraui- mus, an re- scripta sint seruanda; hic uerò quæ- ritur, quomodo illa seruari ualeant. Hoc præmisso dicimus pro solutio- ne, q̃ cum ea, quæ hactenus adnota- uimus in ista p̃posita materia, sint omnino exequenda, singula singu- lis referendo, & applicando, dubiū remanet, q̃, si homines, ad quos spe- ctat huiusmodi executio, nollēt p̃e- dicta rescripta, & pertinentia ad ea debite executioni demandari, tunc sine dubio in casu suo peccarēt, iux- ta ea, quæ diximus supra in d. artic.

vndecimo. Id autem cōfirmari pos- set, quia omnia prædicta aut cōsi- derantur rōne, qua faciunt, & cen- stituunt ius, & tunc omnino seruari debent in prædicto utroq; foro, per ea, quæ diximus supra. Aut confide- rantur ratione, qua sunt conuentio- nes ad similitudinem pactorum, & in tali casu idem vñ dicendum, iux- ta nouissimè tradita à Lodouico Lo- pez in suo introductorio conscien- tiæ, part. 2. ca. 30. Lodouicus Carbo in suo tracta. de restitu. q. 44. 45. & Medina in suo Cod. de restitu. q. 23. 24. Hoc præmisso quoad conscien- tiam attinet, pro prædictorum exe- cutione, eiusque modo, esset recur- rendum ad remedium denunciatio- nis euangelicæ, de quo pertractant Docto. communiter in ca. nouit, de iudi. Siquidem, quando quis, nō ob seruando id, ad qd̃ de iure tenetur, cōstituitur in statu peccati, ita q̃ ab illo non uelit recedere adimplendo præmissa, & sic prædicta rescripta, si aliud remedium non reperiretur, nec daretur fm̃ communem doctri- nam, de qua in d. c. ad prædictum esset recurrendum. Et cum non cō- ueniat hic lōgo discursu explicare, quid iuris de prædicta denunciatio- ne, & sic de prædicto modo quoad forum conscientiæ, atque quoad fo- rum fori, ex deductis supra in alijs articulis satis clarè constat, quid ob seruari poterat pro solutione istius articuli; ideò non videtur necessa- rium, aliud vlteriùs obseruare & c.

*An per dictam executionem rescri-
ptorum finiatur autoritas exe-
cutoris. Artic. 20.*

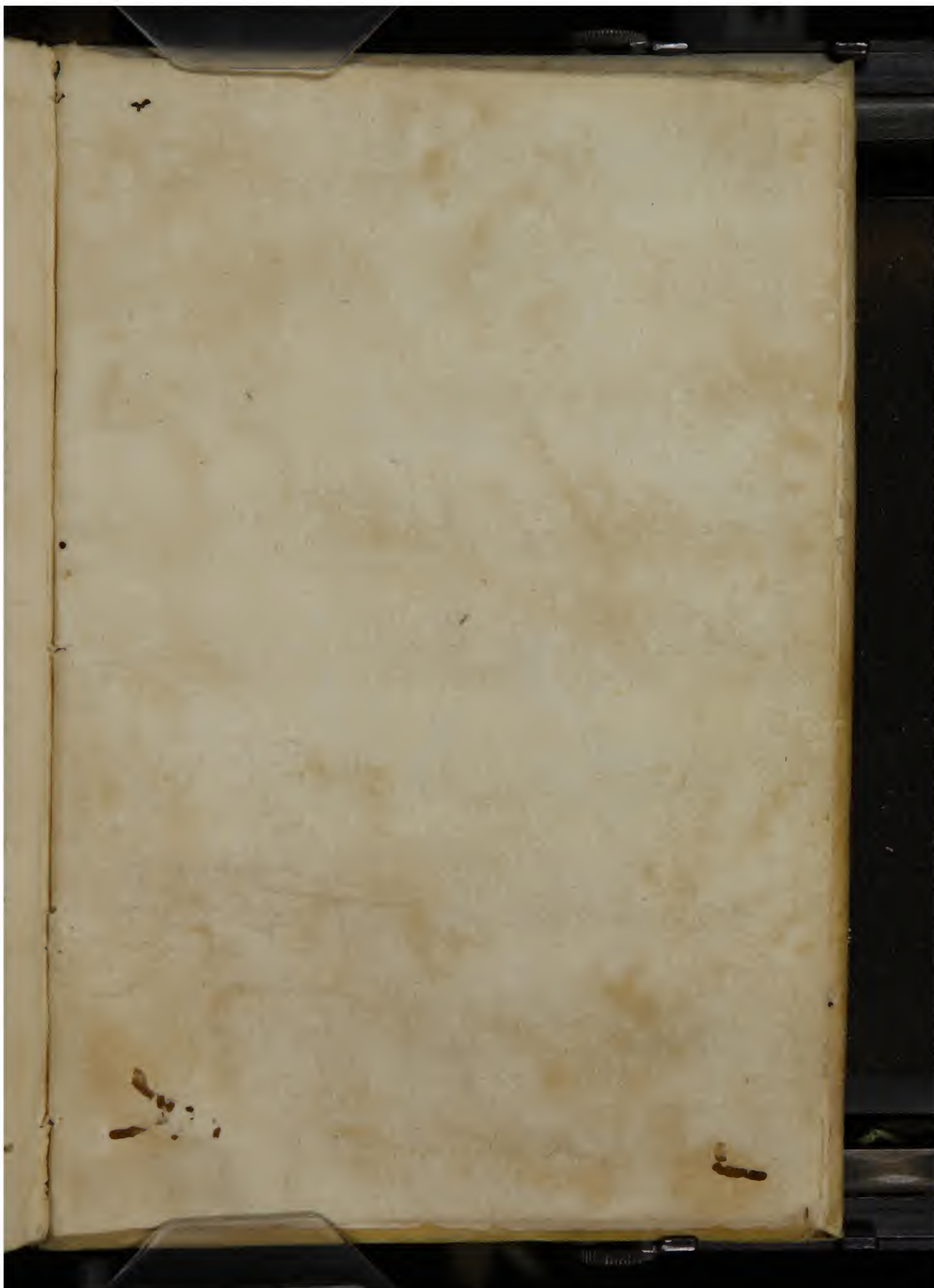


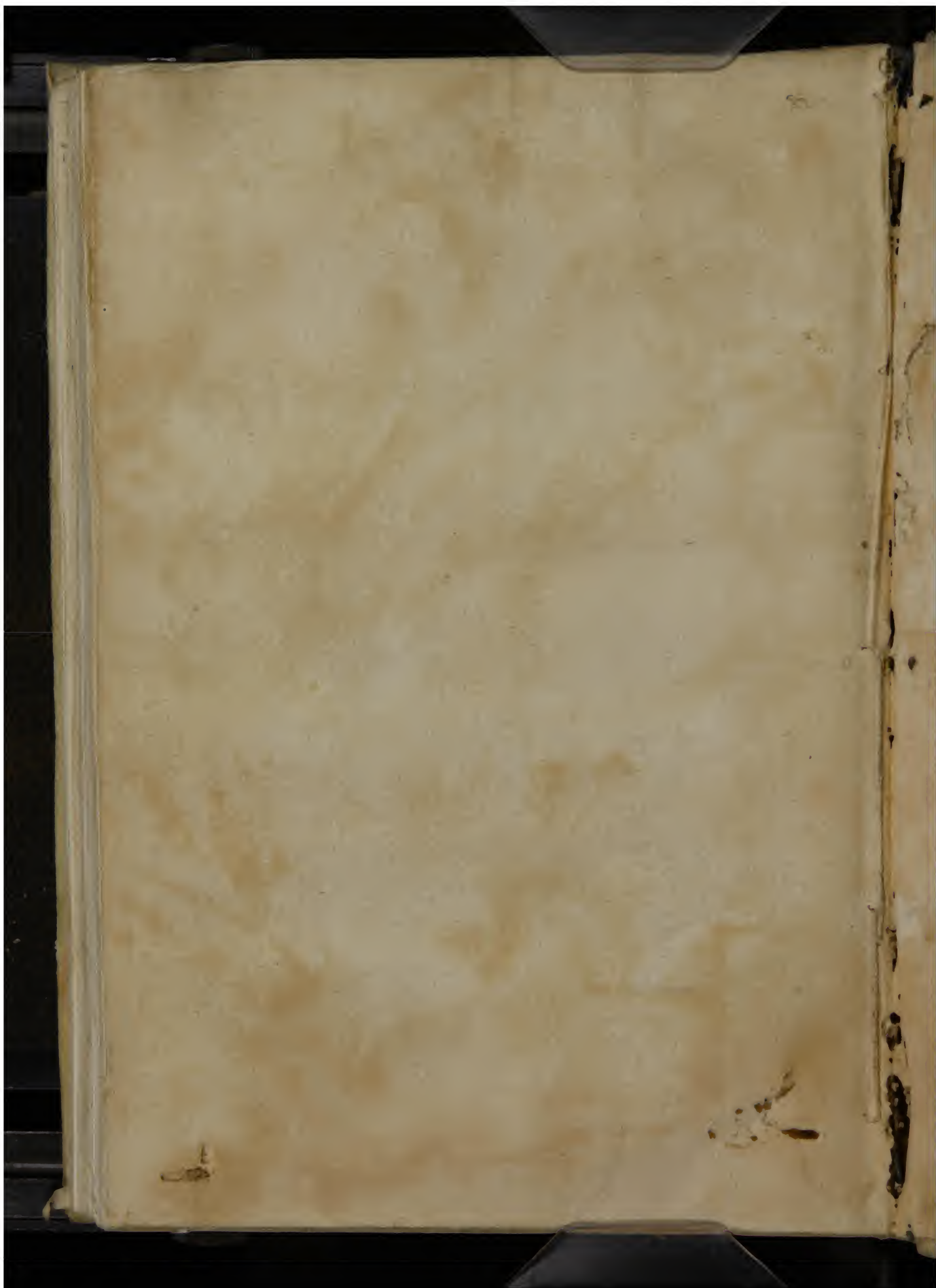
Egimus in §. soluitur, in-
stitu. cano. de iudi. iudi-
cium delegatum solui,
& terminari executio-
ne

ne sententiæ, idem hñ in §. idem iuris, eod. & in c. in litteris, de offi. iudi. delega. Hoc idem confirmari potest per l. iudex. ff. de re iudi. Abb. autem in dicto c. num. 3. dum quærit, quid iuris de offi. iudicis post latam sententiã, dicit ad mentem Inno. quòd si illa teneat, prædictum officium sit finitum; secus autem si nõ ualeat. Bart. in l. ab executione, nu. 3. ff. de appell. docet, quòd si executor, puta nuncius, excedat mandatum in exequendo, sit recurrendum ad eundem iudicem, à simili procedendo: hoc idem videtur dicendum de executore rescripti ad gratiam. Vnde cum articulus iste habeat aliquam difficultatem, oportet propterea distinguere, ita videlicet, quòd ista executio aut est quid facti, aut quid iuris; Primo modo dubitatur, an iudicis officium sit finitum, pronuntiando sententiã, uel aliquid simile esse exequendum. Et de tali dubitatione ultra Abb. lo. cita. uidendus est etiam Bart. in d. l. iudex, ubi legimus, iudicem, siue bene, siue male pronunciauerit, functum esse suo officio. Quæ quidem decisio regulariter uidetur sequenda: Limitatur tamen diuersimodè, ut per Doct. in d. l. ubi præcipuè Bart. & c. Alex. in consil. 90. uol. 1. & Henric. Boic. omnino uidendus in d. ca. in litteris. Ad quos quidem Doct. puto esse omnino recurrendum. At secundo si prædicta executio esset quid facti, tunc doctrina Bart. supra relata, induceret limitationem ad prædictas decisiones. Caterum puto animaduertendum, quòd quæ hæc

nus sunt deducta, uidentur respicere rescriptum ad lites; & propterea dubitari posset ulterius, an hoc idem sit dicendum de rescripto ad gratiam. Cui dubitationi puto respondendum ad mentem Doctorum, & præcipuè Bal. in l. beneficium. ff. de consti. quòd executio huiusmodi rescripti aliquando expeditur unico actu, puta exempli gratia, contingit in eo, qui petit à Principe, ex gratia pœnam sibi remitti; tunc enim executio gratiæ concessæ unico perficitur actu, iuxta tradita per Doct. in l. si. C. de sentent. pass. Aliquando uerò habet tractum successiuum, ut contingit in rescriptis perpetuis, de quibus in eadem l. beneficium, & nos diximus supra in propria quæstione; tunc enim tale rescriptum unico actu non exequitur, nec finitur, cum illud præsupponatur perpetuum. Ex quibus habemus, solutionem articuli esse talem, quòd aliquando rescriptum unico actu finitur, & aliquando secus. Licet autem adhuc multa adnotari possent circa rem propositam, puto tamen, ista satis esse, iuxta institutum mihi propositum. Et ita hæc sunt, quæ meo iudicio, erant animaduertenda circa propositam materiam, de subreptione rescriptorum, ad laudè Dei, & utilitatem proximi. In quo tractatu si quid boni dixi, Deo danda est laus, & gloria: Si uerò aliquid imperfecti, imbecillitati ingenij, & doctrinæ meæ tribuatur. In omnibus tamen me remitto iudicio uerè sapientium, & præcipuè Sanctæ Matri Ecclesiæ &c.

F I N I S.





575 979500